

CURTEA DE CONTURI A ROMANIEI
CAMERA DE CONTURI BISTRITA-NASAUD

RAPORT

PRIVIND FINANTELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2008

la nivelul judetului Bistrita-Nasaud

Prezentare generala

Potrivit prevederilor art. 140 (1) din Constiutia Romaniei, Curtea de Conturi exercita controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

În baza art. 21(1) din Legea nr. 94/1992 republicata, Curtea de Conturi exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și, respectiv, unităților administrativ-teritoriale rapoarte privind utilizarea și administrarea acestora, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

De asemenea, conform art. 38 (2) din lege, rapoartele anuale referitoare la finanțele publice locale sunt înaintate de către camerele de conturi județene autorităților publice deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

În acest cadru legal, Camera de Conturi Bistrita-Nasaud a abordat obiectivele cuprinse în programul anual de control și audit, urmărindu-se respectarea reglementărilor legale cu caracter economic, financiar, fiscal și contabil, identificarea erorilor și neregularităților în întocmirea situațiilor financiare, în gestionarea și utilizarea corectă și performantă a fondurilor publice, concomitent cu aplicarea măsurilor pentru înlăturarea aspectelor negative constatate.

I. Structura si execuția bugetului pe ansamblul județului Bistrita-Nasaud pe anul 2008 (mii lei)

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București	555.039	531.223	23.816
2	Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale	24.631	24.619	12
3	Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii	64.153	62.344	1.809
4	Bugetele împrumuturilor externe și interne	-	16.924	-
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	28.593	29.989	- 1.396
6	Veniturile si cheltuielile evidențiate în afara bugetului local	17.547	32.009	- 14.462

Din datele centralizate la nivelul județului, se remarca gradul inca scazut de finantare a cheltuielilor din surse atrase, platile din credite interne si externe reprezentand **2,4%** din total iar platile din fonduri externe nerambursabile s-au situat la **4,3%**.

II. Executia sintetica a veniturilor si cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2008

1. Veniturile bugetelor locale (mii lei)

Nr. crt.	Categoriile de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	116.278	127.260	79.100	68
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	115.664	113.195	114.030	97
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	313.908	308.839	308.839	98
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	64.725	53.070	53.070	82
	TOTAL VENITURI	610.575	602.364	555.039	91

Potrivit datelor centralizate la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Nasaud privind executia de casa, prevederile bugetare anuale definitive la venituri au insumat **610.575 mii lei** iar incasarile realizate au fost in suma de **555.039 mii lei**, reprezentând **91 %** din prevederi.

La sfârșitul anului 2008 au ramas neancasate drepturi constatate in suma de **47.325 mii lei** reprezentând **7,8 %** din totalul acestora si cu **49,6 %** mai mult fata de creantele restante inregistrate la sfârșitul anului precedent, fapt ce reprezinta o inrautatare a gradului de colectare a veniturilor de catre reprezentantii autoritatilor publice locale.

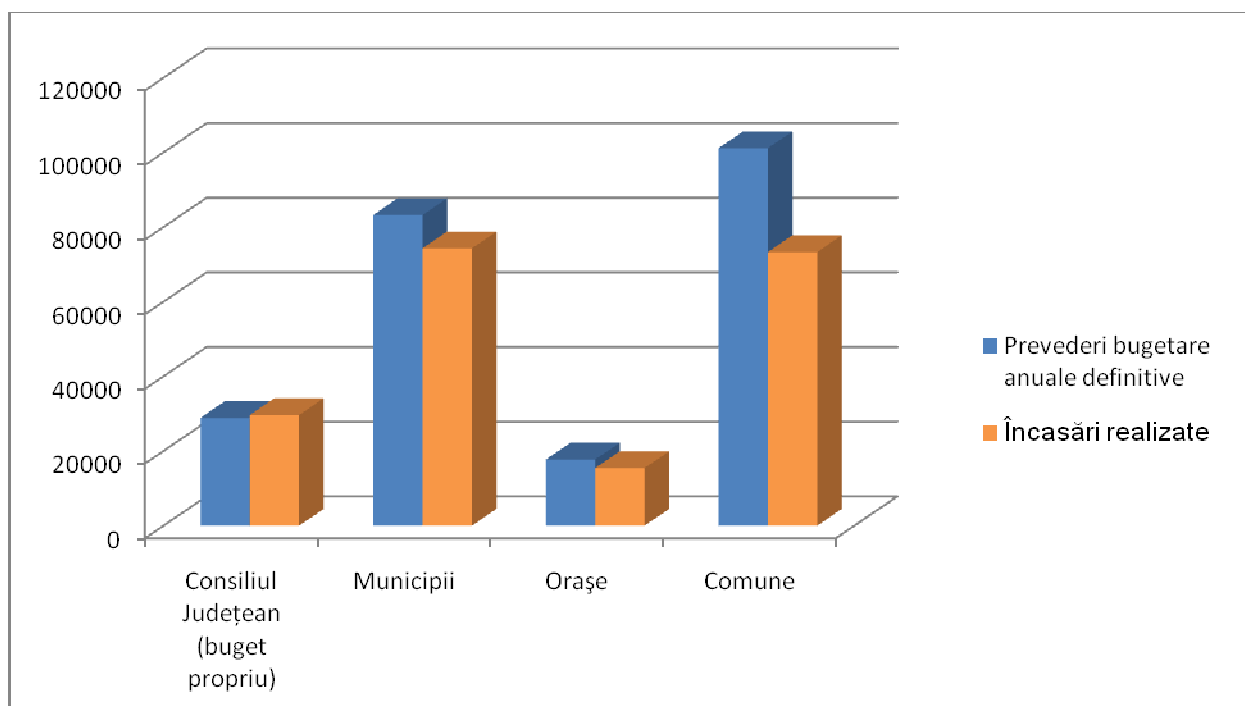
1.1 Executia veniturilor proprii pe categorii de bugete locale

Gradul de colectare al veniturilor proprii ale bugetelor locale (in structura prevazuta la art. 5, alineatul 1, litera a din Legea nr. 273/2006), pe ansamblul judetului si pe categorii de bugete in anul 2008, se prezinta potrivit datelor de executie bugetara astfel:

- mii lei -

	Venituri proprii		%
	Prevederi bugetare anuale definitive	Incasari realizate	col.2/col.1
0	1	2	3
TOTAL BUGETE, din care:	231.015	192.749	83,44
1..Consiliul Judetean (buget propriu)	28.895	29.662	102,65
2. Municipii	83.238	74.311	89,28
3. Orase	17.726	15.452	87,17
4. Comune	101.156	73.324	72,49

Grafic, situatia se prezinta astfel:



Dupa cum se observa, la nivelul judetului Bistrita-Nasaud veniturile proprii au inregistrat un grad de incasare cuprins intre **72,49 %** (la bugetele comunelor) si **102,65 %** (la bugetul propriu al Consiliului Județean).

In cifre absolute nerealizarile cele mai mari privesc bugetele comunelor (- **27.832 mii lei**) unde in cazul a **31,0 %** din numarul acestora (**18** din cele **58** de unitati) gradul de colectare al veniturilor proprii s-a situat sub **60 %** din prevederile definitive.

Veniturile proprii realizate la nivelul judetului au inregistrat totusi o crestere cu **29.934 mii lei**, respectiv cu **18,4 %** mai mult fata de realizarile anului 2007, la toate categoriile de ordonatori.

Aceste cresteri s-au localizat in principal la cotele defalcate din impozitul pe venit si sumele alocate de Consiliul Județean din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale (crestere in anul 2008 fata de anul 2007 cu **28,1 %**) si mai putin la restul veniturilor proprii, fiscale si nefiscale, care tin de efortul unitatii administrativ-teritoriale (crestere in anul 2008 fata de anul 2007 cu **6,8%**).

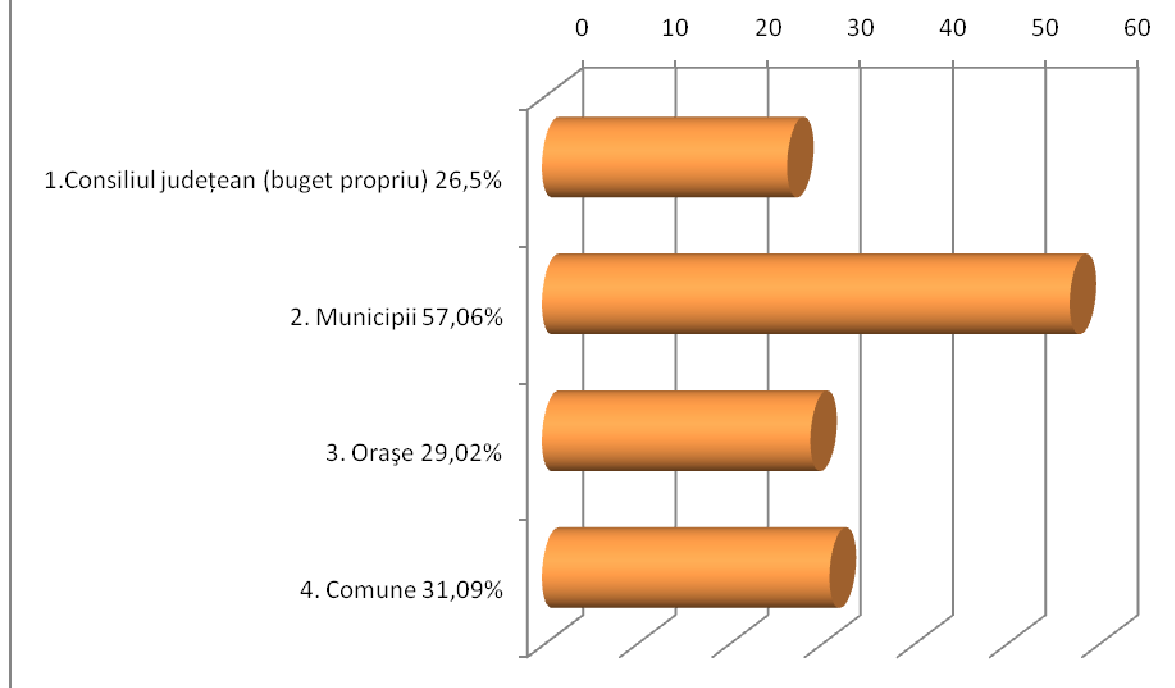
1.2 Gradul de autofinantare al cheltuielilor bugetare din veniturile proprii

Pe categorii de bugete, gradul de autofinantare se prezinta astfel:

- mii lei -

	Realizari efective 2007			Realizari efective 2008		
	Plati nete de casa	Venituri	Grad	Pati nete de casa	Venituri	Grad
		proprii	autof.		proprii	Autof.
			%			%
0	1	2	3	4	5	6
TOTAL BUGETE, din care:	434.897	162.815	37,44	531.223	192.749	36,28
1.Consiliul Judetean (buget propriu)	93.366	24.261	25,98	111.924	29.661	26,50
2. Municipii	102.868	68.187	66,29	130.245	74.312	57,06
3. Orase	39.049	14.007	35,87	53.243	15.452	29,02
4. Comune	199.614	56.360	28,23	235.811	73.324	31,09

Gradul de autofinanțare al cheltuielilor bugetare din veniturile proprii



În anul 2008, la nivelul județului s-a înregistrat un grad de autofinanțare de **36,28 %**, cuprins în structura între **26,5%** la Consiliul Județean, **31,09%** la comune și **57,06%** la municipiul Bistrița.

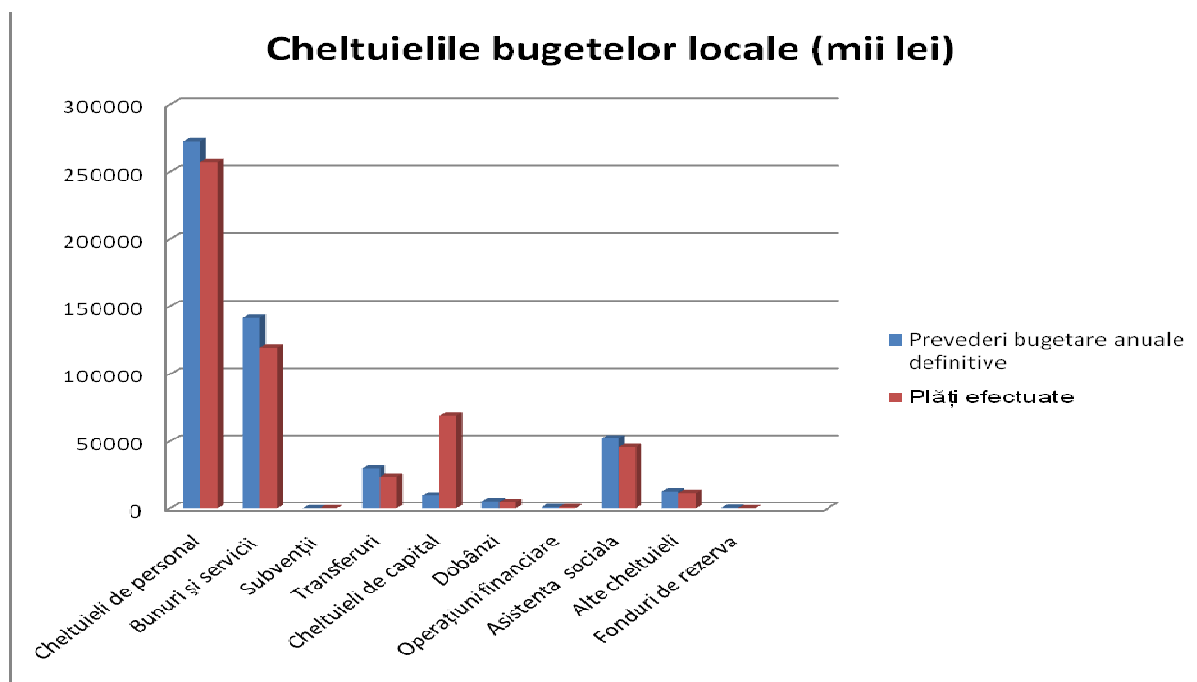
Comparativ cu anul 2007, gradul de autofinanțare scade pe total cu **1,16** puncte procentuale, datorită creșterii volumului plăților nete de casă într-un ritm mai rapid decât creșterea veniturilor proprii.

Se remarcă în continuare gradul crescut de dependență, la nivelul întregului județ, al bugetelor locale de sumele alocate de la nivel central.

2. Cheltuielile bugetelor locale (mii lei)

Nr. crt.	Categorii de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	272.153	271.898	256.586	94
2	Bunuri și servicii	141.598	140.771	119.664	84
3	Subvenții	8	8	8	100
4	Transferuri	29.839	29.839	23.330	78
5	Cheltuieli de capital	96.030	95.967	69.277	72
6	Dobânzi	5.144	5.144	4.600	89
7	Operațiuni financiare	798	798	783	98
	TOTAL	545.570	544.425	474.248	87
8	Asistența socială	52.011	51.922	45.771	88
9	Alte cheltuieli	12.669	12.661	11.548	81
10	Fonduri de rezervă	325	325	-	-
11	Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	-	344	-344	-
	TOTAL CHELTUIELI	610.575	608.989	531.223	87

Plățile totale efectuate în anul 2008, în suma de **531.223 mii lei** au reprezentat **87 %** din creditele bugetare definitive. La capitolele cu pondere, acestea au fost cuprinse între **72%** la cheltuieli de capital, **84 %** la bunuri și servicii, **88 %** la asistența socială și **94%** la cheltuieli de personal.



Neangajarea platilor la nivelul creditelor bugetare definitive s-a datorat atât nerealizării veniturilor la nivelul programat cât și înregistrării unui excedent aferent bugetelor locale în suma de **23.816 mii lei**, care reprezintă **4,5 %** din totalul platilor efectuate în anul 2008.

III. Rezultatele activității Camerei de Conturi Bistrita-Nasaud desfășurate în anul 2009 la nivelul județului

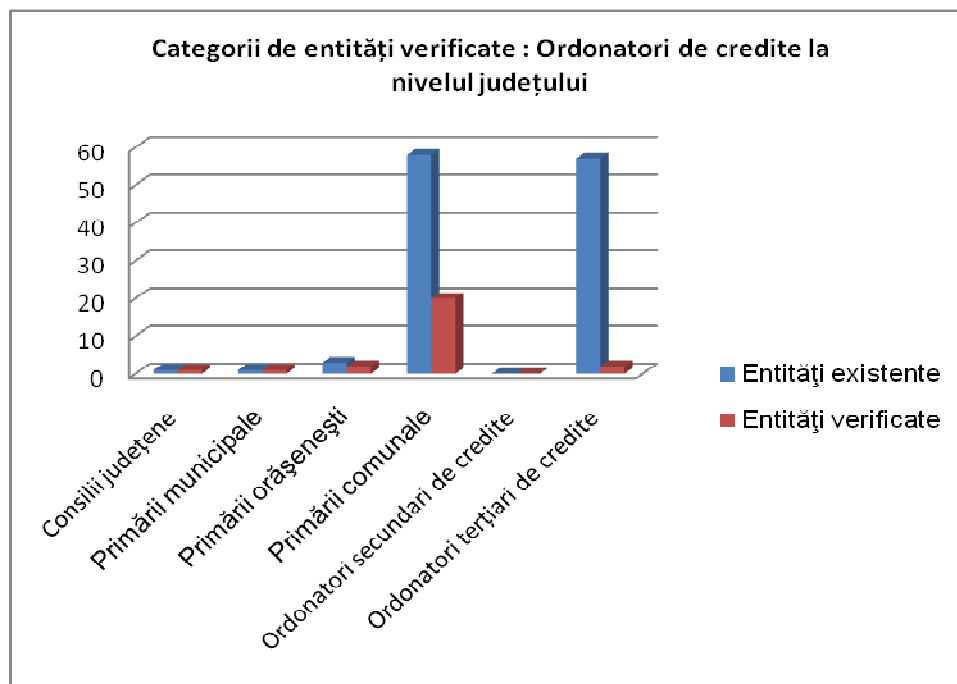
1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității camerei de conturi

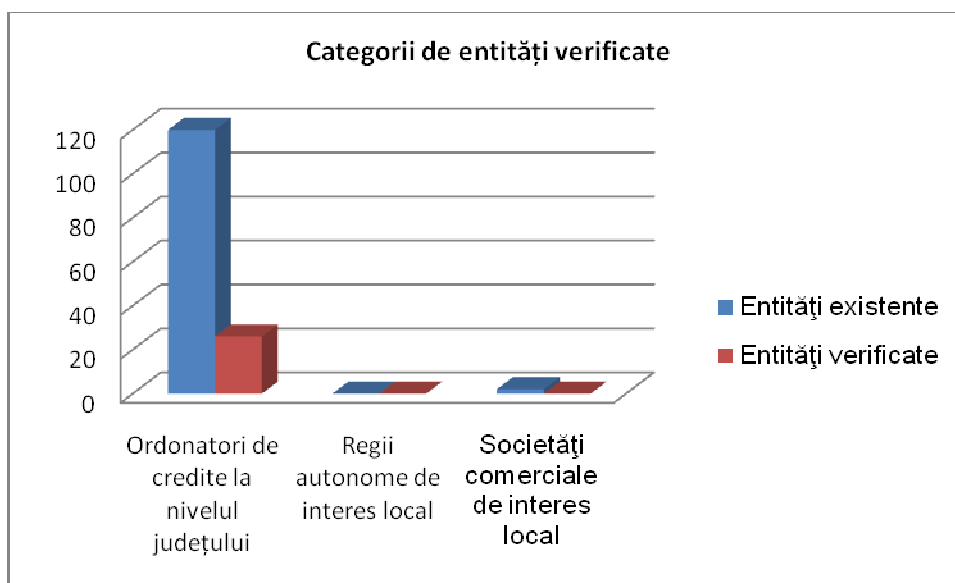
	Total	Audit financiar	din care: Acțiuni de control	Audit de performanță
1. Acțiuni desfășurate la nivelul județului	27	21	-	6
2. Certificate de conformitate	1	1	-	-
3. Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	106	92	-	14
4. Decizii emise	22	21	-	1
5. Decizii contestate	5	4	-	1
5. Măsurile dispuse prin decizii	174	173	-	1

2. Categoriile de entitati verificate la nivelul judetului

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	120	26	21,7
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	63	24*	38,1
	- Consilii județene	1	1*	100,0
	- Primării municipale	1	1	100,0
	- Primării orașenești	3	2	66,6
	- Primării comunale	58	20	34,5
1.2	ordonatori secundari de credite	0	0	0
1.3	ordonatori terțiari de credite	57	2	3,5
2	Regii autonome de interes local	0	0	0
3	Societăți comerciale de interes local	2	0	0
	TOTAL GENERAL	122	26	21,3

* Consiliul Județean Bistrita-Nasaud a facut obiectul a doua actiuni: auditarea situatiilor financiare pe anul 2008 si o misiune de audit al performantei.





În conformitate cu programul de control/audit aprobat de Plenul Curții de Conturi pentru anul 2009, Camera de Conturi a județului Bistrița-Nasaud a realizat un număr de **27 acțiuni de audit**, din care misiuni de **audit financiar** la un număr de **19 ordonatori principali** ai bugetelor locale (Consiliul Județean, Primaria municipiului Bistrița și 17 primării comunale) și **2 ordonatori tertiar** (unități de învățământ) și misiuni de **audit al performanței** la un număr de **6 unități administrativ-teritoriale**: Consiliul Județean Bistrița-Nasaud, **2 primării orașenești** (Beclean și Sangeorz-Bai) și **3 primării comunale** (Ciceu Mihaiești, Spermezeu, Tarlisua).

Misiunile de audit realizate la ordonatorii principali și tertiar de credite ai bugetelor locale reprezintă **64,3%** din totalul acțiunilor, respectiv **69,2%** din totalul misiunilor de audit desfășurate în anul 2009.

Au fost verificați astfel în cadrul acțiunilor de audit financiar un număr de **19 ordonatorii principali de credite** ai unităților administrativ-teritoriale din totalul de **63** existenți în județul Bistrița-Nasaud, ceea ce reprezintă un procent de **30,2%**. Activitățile au fost realizate în anul 2009 cu un număr mediu lunar de **11,2** auditori.

Urmare auditarilor financiare efectuate, **pentru nici unul din cei 19 ordonatori principali de credite ai bugetelor locale nu s-a acordat certificat de conformitate** (la Primaria comunei Matei s-a dispus refacerea evidentei contabile), iar din cele **2** unități de învățământ finanțate din bugetul local, în cazul uneia s-a emis acest certificat.

Au fost întocmite un număr de **26** rapoarte de audit, **24** procese verbale de constatare și **1** proces verbal de contravenție. De asemenea, au fost efectuate verificări cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii, încheindu-se un număr de **12** note unilaterale.

În valorificarea constatarilor din actele de audit întocmite, au fost emise un număr de **22** decizii prin care au fost stabilite **174** de măsuri de remediere a abaterilor constatate.

Au fost contestate **5** decizii cuprinzând un număr de **15** măsuri.

Din cele **5** contestatii formulate, **3 contestatii cuprinzand 9 masuri au fost respinse in totalitate** de catre *Comisia de solutionare a contestatiilor din cadrul Curtii de Conturi* si **2** contestatii (cu **6** masuri) sunt in curs de solutionare.

Incheierile prin care au fost respinse contestatiile au fost atacate de catre unitati si se afla pe rolul instantelor de contencios administrativ.

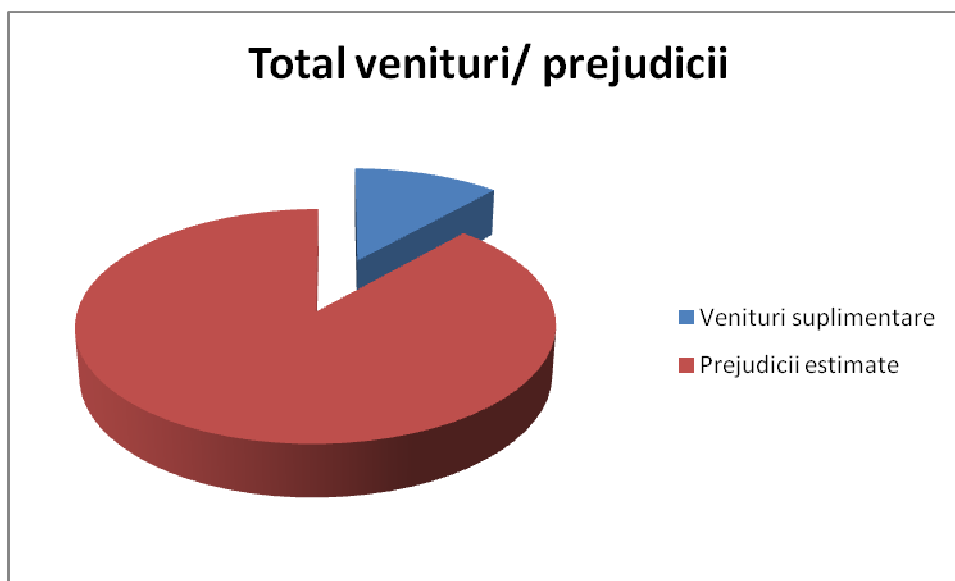
Din cele **159** masuri neatacate, **64** de masuri sunt in curs de solutionare iar **90** de masuri au fost implementate.

IV. Principalele constatari rezultate din actiunile de audit/control desfasurate la nivelul judetului

1. Structura si valoarea abaterilor constatate* (mii lei)

Nr. crt.	Categorii	Estimări venituri/prejudicii	Accesorii	Total venituri/prejudicii	Sume încasate/recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	597,2	382,7	979,9	684,9	69,9
2	Prejudicii estimate	7.413,3	19,4	7.432,7	758,0	10,2
	Total sume	8.010,5	402,1	8.412,6	1442,9	17,2

* Valoarea abaterilor este compusa din sumele estimate in procesele verbale de constatare, respectiv din sumele din valorificari (intinderea totala calculata de entitate) in cazurile in care au fost efectuate verificari ulterioare, consemnate in notele unilaterale intocmite.



1.1 Principalele constatari rezultate in urma actiunilor de audit financiar

1.1.1 Abateri generatoare de venituri suplimentare

Actiunile de audit financiar efectuate la cei **19** ordonatori principali de credite ai bugetelor locale si **2** institutii publice finantate din bugetul local (unitati de invatamant) au scos in evidenta abateri cu privire la modul de stabilire, urmarire si incasare a veniturilor locale, respectiv abateri de la prevederile legale cu privire la modul de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor aferente bugetelor publice.

Sintetic, situatia veniturilor suplimentare constatate pe feluri de ordonatori se prezinta astfel:

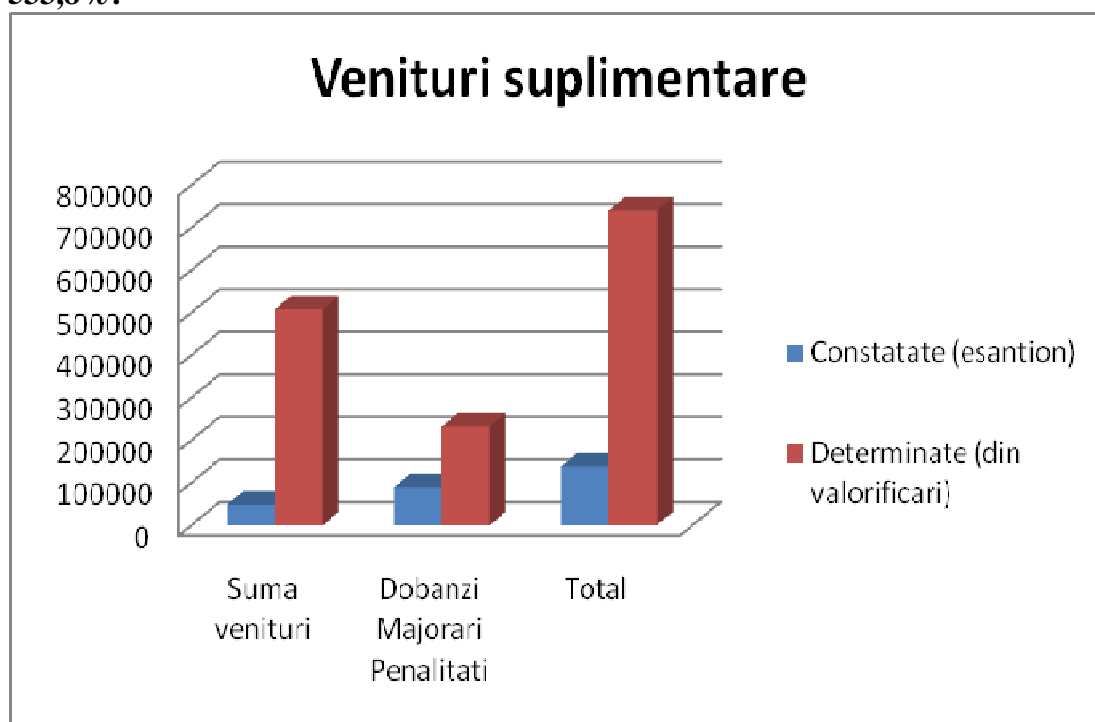
Nr. crt.	Categoria ordonatorului de credite	Venituri suplimentare - lei-						
		Nr. abateri	Suma veniturilor	Dobanzi Majorari Penalitati	Total	Din care, incasate:		
						Venituri	Dobanzi Majorari Penalitat	Total
0	1	2	3	4	5=3+4	6	7	8=6+7
1.	Ordonatori principali	68	558.249	380.937	939.186	478.146	166.012	644.158
2.	Ordonatori secundari	-	-	-	-	-	-	-
3.	Ordonatori tertiar	1	8.968	1.714	10.682	8.968	1.714	10.682
	TOTAL	69	567.217	382.651	949.868	487.114	167.726	654.840

Suma veniturilor suplimentare este reprezentata de sumele estimate (din esantioane), respectiv de sumele finale (intinderea totala stabilita de entitate), consemnate in notele unilaterale intocmite urmare a verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor stabilite prin decizii (la **10** din cele **19** unitati administrativ-teritoriale, respectiv Petru Rares, Lunca Ilvei, Nimigea, Urmenis, Milas, Chiuza, Sieu Odorhei, Parva, Budesti, Caianu Mic si o unitate de invatamant, Grup Scolar Agricol Beclean).

Verificarea modului de implementare a masurilor stabilite prin decizii la cele **11** entitati a evidentiat o dinamica insemnata a veniturilor suplimentare stabilite ca **intindere totala** fata de cele aferente **esantioanelor**:

Venituri suplimentare - lei-						Dinamica Venituri Constatate/ Din valorificari %
Constatate (esantion)			Din valorificari (determinate ca urmare a implementarii masurilor stabilite prin decizii)			
Suma venituri	Dobanzi Majorari Penalitati	Total	Suma venituri	Dobanzi Majorari Penalitati	Total	
1	2	3=1+2	4	5	6=4+5	7=6:3
49.080	89.630	138.710	508.012	232.470	740.482	533,8

Datele prezentate reflecta o crestere a veniturilor suplimentare determinate in urma implementarii masurilor stabilite prin decizii, fata de veniturile stabilite din esantion cu **533,8%**.



Situatia veniturilor suplimentare pe tipuri de abateri se prezinta astfel:

a) Nestabilirea, neevidentierea si neancasarea in quantumul si la termenele prevazute de lege a veniturilor bugetului local

Totalul veniturilor suplimentare de aceasta natura stabilite in procesele verbale de constatare pe baza esantioanelor luate in verificare au fost in suma totala de **274.157** lei iar in urma implementarii masurilor stabilite prin decizii se ridica la suma totala de **800.153** lei.

Abaterile au fost constatate la **14** din cele **19** unitati administrativ-teritoriale verificate (Chiuza, Nimigea, Milas, Urmenis, Livezile, Lunca Ilvei, Parva, Budesti, Caianu Mic, Sieu Odorhei, Telciu, Tiha Birgaului, Uriu, Chiochis).

O pondere importanta in cadrul veniturilor suplimentare constatate o detin dobanzile si penalitatile de intarziere, care procentual reprezinta **45,9 %**. La aceasta categorie de venituri, cazurile cele mai relevante sunt reprezentate de necalcularea si nepretinderea de penalitati de intarziere pentru neplata in termen a contravalorii facturilor privind vanzarile de masa lemnoasa la Primaria comunei Lunca Ilvei, suma de **138.082** lei; Primaria comunei Telciu, suma de **105.583** lei si Primaria comunei Tiha Birgaului; suma de **21.055** lei;

Abaterile sunt de naturi diverse, prezentate in continuare pe entitati si sume mai importante:

- neancasarea in termenul de prescriptie a unor amenzi (Primaria Caianu Mic, suma de **131.458** lei);
- stabilirea eronata a impozitelor pe cladiri si terenuri din intravilanul si extravilanul localitatilor (Primaria Budesti, suma de **111.432** lei Primaria Milas, suma de **69.727** lei; Primaria Caianu Mic, suma de **39.111** lei; Primaria Parva, suma de **29.046** lei; Primaria Chiuza, suma de **28.533** lei; Primariile Urmenis, Telciu, Chiochis, Uriu, Tiha Bargaului);
- necalcularea sau calcularea eronata a majorarilor de intarziere pentru neplata in termen a impozitelor si taxelor locale (Primaria Sieu Odorhei, suma de **9.862** lei; Primaria Chiuza, suma de **7.332** lei; Primaria Parva, suma de **5376** lei; Primariile Caianu Mic, Nimigea);
- neactualizarea quantumului chiriei si necalcularea penalitatilor pentru plata cu intarziere a chiriei conform clauzelor contractuale pentru inchirierea cladirilor sau a terenurilor din patrimoniul unitatilor administrativ-teritoriale (Primaria Livezile, suma de **13.074** lei; Primaria Parva, suma de **7.116** lei; Primaria Tiha Birgaului, suma de **6.061** lei);
- stabilirea eronata a redeventei si necalcularea de penalitati si c/v pierderii de crestere cheltuieli reinstalare vegetatie forestiera, Primaria Tiha Birgaului, suma de **11.926** lei;
- neactualizarea valorii redeventei si necalcularea majorarilor de intarziere pentru neplata acesteia conform clauzelor contractuale pentru concesionarea de cladiri

sau terenuri din domeniul public al unitatilor administrativ-teritoriale (Primaria Livezile, suma de **5.494** lei);

- vanzarea la preturi mai mici decat cele legale a unor locuinte si necalcularea de majorari pentru neachitarea ratelor la termen (Primaria Chiuza, suma de **4.628** lei);
- necalcularea si nepretinderea de penalitati pentru nexecutarea unor lucrari de reabilitare scoli conform graficului de executie (Primaria Budesti, suma de **26.599** lei);
- necalcularea de penalitati pentru neplata la termen a facturilor reprezentand prestari de servicii (Primaria Livezile, suma de **4.147** lei).

In ceea ce priveste frecventa abaterilor, o situatie intalnita in cazul mai multor primarii comunale o reprezinta zona defectuoasa a localitatilor din componenta acestora, deficienta ce a condus la determinarea eronata a nivelului impozitului pe terenuri si cladiri.

Abaterile consemnate reflecta organizarea deficitara a activitatii de stabilire si urmarire a veniturilor proprii ale bugetului local, de unde si gradul scazut de autofinantare al cheltuielilor din venituri proprii si dependenta ridicata a unitatilor administrativ-teritoriale de alocatiile de la nivel central.

b) Neandepinirea obligatiilor financiare catre bugetele publice

Veniturile suplimentare din aceasta categorie stabilite in procesele verbale de constatare au fost in suma totala de **68.079** lei iar in urma implementarii masurilor stabilite prin decizii se ridica la suma de **149.715** lei.

Abaterile au fost constatate la **13** din cele **19** unitati administrativ-teritoriale verificate (Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud, primariile: Chiuza, Nimigea, Milas, Urmenis , Livezile, Parva, Budesti, Petru Rares, Sieu Odorhei, Branistea, Uriu, Chiochis) si o institutie finantata din bugetul local (Grup Scolar Agricol Beclean).

Incalcarile prevederilor legale in aceasta materie se refera la:

- neevidentierea si nevirarea sau neincasarea in quantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri bugetare reprezentand impozite si contributii cuvenite bugetului de stat, bugetului asigurarilor sociale de stat, bugetului asigurarilor pentru somaj si bugetului fondului national unic de asigurari sociale de sanatate (Primaria Chiuza, suma de **19.916** lei; Primaria Milas, suma de **6.773** lei; Primaria Uriu, suma de **3.060** lei; primariile Sieu Odorhei, Livezile, Petru Rares, Urmenis);
- neimpozitarea tichetelor cadou distribuite personalului din primarie si unitatile de invatamant (Grupul Scolar Agricol Beclean, suma de **10.682** lei; Primaria Parva, suma de **8.553** lei; Primaria Milas, suma de **7.813**; Primaria Urmenis, suma de **2.752** lei; Primaria Uriu, suma de **2.864** lei; Primaria Chiochis, suma de **2.496** lei; primariile Budesti, Petru Rares; Sieu Odorhei; Branistea);
- neconstituirea si nevirarea contributiilor sociale aferente indemnizatiei de hrana (Primaria Nimigea, suma de **26.800** lei; Primaria Urmenis, suma de **4.914** lei);

- necalcularea, neevidentierea si nevirarea contributiei de asigurari sociale de sanatate aferenta ajutoarelor sociale acordate (Primaria Parva, suma de **13.525** lei; Primaria Chiochis, suma de **1.079** lei).

1.1.2 Abateri generatoare de prejudicii

Actiunile de audit financiar efectuate la ordonatorii principali si tertari de credite ai bugetelor locale au relevat **77** de abateri care s-au concretizat in plati nelegale in suma totala de **7.411.293** lei, astfel:

Nr. Crt.	Categoriile de ordonatori	Prejudicii constatate - lei -						
		Nr. abateri	Valoare prejud.	Benef. nerealiz.	Total	Din care, recuperate:		
						Prejudiciu	Benef. nerealiz.	Total
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ordonatori principali	77	7.411.293	19.048	7.430.341	736.236	19.428	755.664
2.	Ordonatori tertari	-	-	-	-	-	-	-
	Total	77	7.411.293	19.048	7.430.341	736.236	19.428	755.664

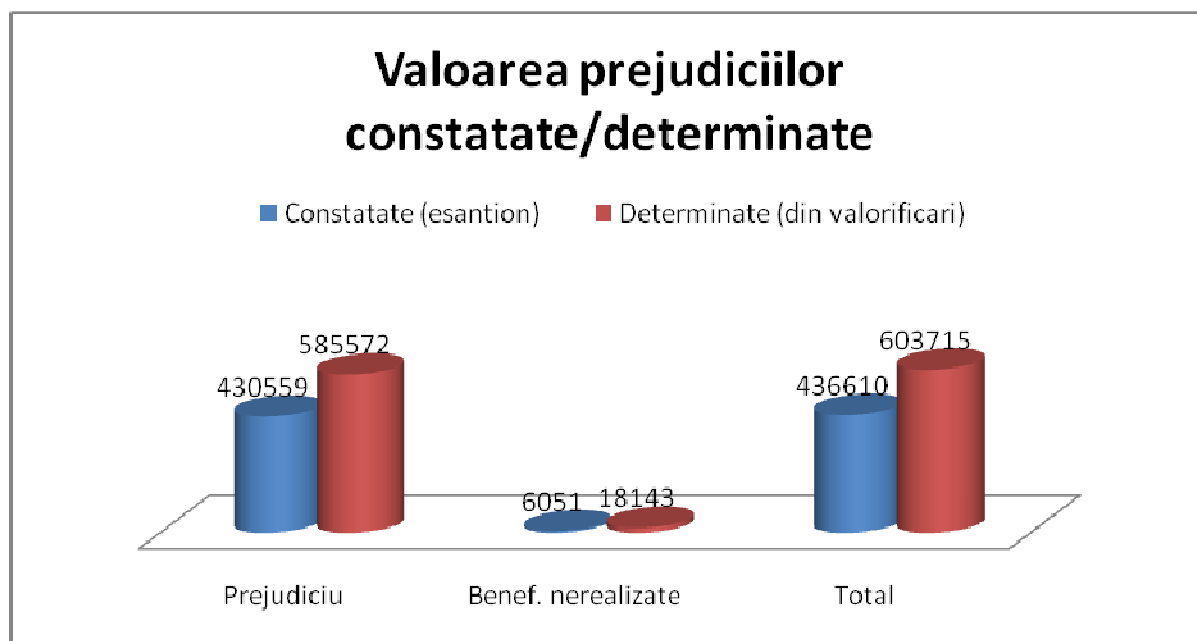
Valoarea prejudiciilor este reprezentata de sumele estimate (din esantioane), respectiv de sumele finale (intinderea totala stabilita de entitate), acolo unde au fost intocmite note unilaterale cu privire la modul de ducere la indeplinire a masurilor stabilite prin decizii (la **11** din cei **21** ordonatori de credite ai bugetelor locale)

Verificarea modului de determinare a intinderii valorii prejudiciilor dupa implementarea masurilor stabilite prin decizii au evidentiat urmatoarele rezultate:

Nr. crt.	Prejudicii - lei -						Dinamica %
	Constatate (din esantion)			Din valorificari (determinate ca urmare a implementarii masurilor stabilite prin decizii)			
	Prejudiciu	Benef. nerealizate	Total	Prejudiciu	Benef. nerealizate	Total	
0	1	2	3 = 1+2	4	5	6 = 4+5	7 = 6:3
1.	430.559	6.051	436.610	585.572	18.143	603.715	138,3

Rezulta astfel ca valoarea prejudiciilor determinate ca urmare a implementarii masurilor stabilite prin decizii a inregistrat o crestere cu **138,3%** fata de cuantumul prejudiciilor constatate la momentul efectuării actiunilor de audit financiar, aspect ce evidentiaza faptul ca aceste actiuni si-au atins scopul.

Grafic, valoarea prejudiciilor constatate/determinate se prezinta astfel:



Valoarea totala a prejudiciilor stabilite in procesele verbale de constatare incheiate a fost in suma de **7.259.905** lei iar in urma implementarii masurilor stabilite prin decizii se ridica la suma de **7.411.293** lei.

De remarcat faptul ca abateri privind nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea cheltuielilor care au condus la prejudicierea bugetelor locale au fost constatate **la toate cele 18 unitati administrativ-teritoriale auditate** (la Primaria comunei Matei s-a dispus refacerea evidentei contabile, urmand a fi verificata ulterior), respectiv Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud, Primaria municipiului Bistrita si primariile comunale: Chiuza, Nimigea, Milas, Urmenis, Livezile, Lunca Ilvei, Parva, Budesti, Caianu Mic, Petru Rares, Sieu Odorhei, Branistea, Chiochis, Telciu, Tiha Birgaului, Uriu.

O constatare cu caracter de fenomen (s-a consemnat la toate entitatile verificate) o reprezinta sporurile, primele si indemnizatiile acordate de primariile comunale atat functionarilor publici cat si personalului contractual in baza acordurilor/contractelor colective de munca incheiate de conducerea unitatilor administrativ-teritoriale cu organizatiile sindicale ale acestora.

Au fost constatate cazuri cand aceste contracte de munca nu au fost inregistrate la directia teritoriala de munca (Primaria Livezile).

S-au identificat situatii cand sporul de confidentialitate de 10% din salariu a fost acordat atat functionarilor publici cat si personalului contractual doar in baza dispozitiei primarului, vizata de legalitate de secretarul comunei si de control financiar preventiv de catre contabilul unitatii, asa cum s-a constatat la Primaria comunei Caianu Mic.

De asemenea, in alte cazuri s-a acordat spor pentru dificultate personalului primariilor fara a detine determinarile impuse de lege, efectuate de organe competente sau in conditiile in care rezultatele determinarilor nu depaseau nivelul admis de nocivitate stabilit de reglementarile legale in vigoare (Primariile Chiuza, Nimigea, Livezile, Parva, Urmenis).

Platile constand in sporuri acordate fara temei legal au generat prejudicii insemnate bugetelor locale, sumele cu pondere mai mare regasindu-se la urmatoare entitati:

- Primaria municipiului Bistrita**5.769.351** lei
- Primaria comunei Livezile **396.014** lei
- Primaria comunei Tiha Birgaului**195.490** lei
- Primaria comunei Budesti.....**91.063** lei
- Primaria comunei Branistea**86.332** lei
- Primaria comunei Sieu Odorhei**81.409** lei
- Primaria comunei Caianu Mic**78.350** lei
- Primaria comunei Uriu **64.516** lei
- Primaria comunei Lunca Ilvei.....**55.315** lei
- Primaria comunei Parva**38.843** lei
- Primaria comunei Chiochis**36.176** lei
- Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud..... **31.165** lei

Sporurile si drepturile acordate au imbracat diverse forme: spor pentru fidelitate si loialitate fata de institutie, spor pentru conditii vatamatoare fara efectuarea de masuratori si eliberarea de buletine care sa confirme gradul de periculozitate, spor de mobilitate, spor pentru personalul care desfasoara lucru sistematic cu publicul, spor de stres, prima de Pasti si Craciun, prima de vacanta, indemnizatie de hrana, indemnizatie pentru o tinuta decenta si altele.

Din inventarierea sporurilor acordate de catre unitatile administrativ- teritoriale din judetul Bistrita-Nasaud, actiune desfasurata in perioada 17-31.08.2009, au fost constatate situatii in care in contractele colective de munca era prevazut ca de aceste sporuri sa beneficieze si primarul, respectiv viceprimarul, cum a fost cazul Primariilor Chiochis si Galatii Bistritei.

Tot cu ocazia inventarierii s-a constatat ca angajatilor primariilor comunale ale localitatilor Chiuza, Zagra si Milas li s-a acordat indemnizatie de dispozitiv in baza sentintelor judecatoresti favorabile.

Avand in vedere *Raportul privind cheltuielile de personal si numarul de posturi la nivelul bugetelor locale in perioada 2005-2008, precum si categoriile de sporuri de care beneficiaza personalul din administratia publica locala*, raport aprobat de Plenul Curtii de Conturi in sedinta sa din data de 14 octombrie 2009 si tinand cont de amploarea atinsa de acest fenomen, Camera de Conturi Bistrita-Nasaud va urmari si in actiunile ce se vor desfasura in perioada urmatoare instrumentarea cu prioritate a acestor categorii de plati nelegale.

Prejudiciile constatate au mai provenit din:

- facturarea, respectiv plata de lucrari de investitii, reparatii, prestatii neefectuate (Primaria Budesti, suma de **84.411** lei; Primaria Parva, suma de **34.188** lei; Primaria Tiha Birgaului, suma de **31.415** lei; Primaria Chiuza, suma de **1.775** lei);
- acceptarea la plata a unor situatii de lucrari peste valoarea contractata sau care contin cote de cheltuieli indirecte, respectiv organizare de santier nelegale (Consiliul Judetean, suma de **84.224** lei; Primaria Telciu, suma de **7.525** lei; Primaria Lunca Ilvei, suma de **1.731** lei; Primaria Budesti, suma de **1.444** lei; Primaria Livezile, Primaria Chiuza, Primaria Caianu Mic, Primaria Uriu);
- plati fara documente justificative, Primaria Tiha Birgaului, suma de **66.360** lei;
- plati nelegale lucrari de excavare, Primaria Tiha Birgaului, suma de **15.200** lei;
- retinerea prin poprire asupra contului entitatii a unor penalitati contractuale, in baza unei sentinte judecatoresti asupra careia nu s-a uzat de caile legale de atac, in suma de **12.123** lei (Primaria Urmenis);
- plata unor utilaje fara ca acestea sa fie livrate si receptionate (Primaria Sieu Odorhei, suma de **3.371** lei);
- achizitii nelegale aparatura telefonica, Primaria Chiochis, suma de **2.230** lei;
- decontarea de cheltuieli de protocol care n-au legatura cu activitatea institutiei, Primaria Tiha Birgaului, suma de **1.000** lei;
- efectuarea de cheltuieli pentru convorbiri si servicii telefonice ce nu privesc activitatea unitatii (Primaria Parva, Primaria Sieu Odorhei, Prim Telciu);
- cheltuieli de deplasare decontate nelegal in suma de **3.359** lei la Primaria comunei Petru Rares;
- tichete cadou si alte drepturi salariale nelegale acordate personalului din invatamant (Primariile Nimigea, Milas, Budesti);

- alte drepturi salariale stabilite eronat pentru personalul propriu si consilierii locali (Primaria Livezile, Primaria Urmenis).

1.1.3 Abateri care nu au determinat producerea de prejudicii

Actiunile de audit financiar au evidentiat in cadrul celor **19** unitati administrativ-teritoriale si **2** unitati de invatamant un numar de **40** abateri financiar-contabile, a caror exprimare valorica se cifreaza la suma de **13.492.830** lei (valorile din procesele verbale de constatare, respectiv valorile totale cuantificate de entitate, conform datelor din notele unilaterale intocmite in situatiile in care s-au efectuat verificari ale masurilor dispuse prin decizii).

Au fost constatate incalcare ale prevederilor legale cu privire la legalitatea, realitatea si exactitatea evidentei contabile si a bilanurilor contabile, respectiv administrarea si gestionarea patrimoniului la Primaria municipiului Bistrita, primariile comunale: Livezile, Lunca Ilvei, Caianu Mic, Branistea, Nimigea, Urmenis, Matei, Chiuza, Chiochis, Telciu, Uriu si Grupul Scolar Agricol Beclean.

Abaterile semnificative au fost reprezentate de:

- incheierea de acte aditionale ulterioare la contractul de executie de lucrari de constructii, prin care valoarea initiala a fost majorata cu **65,3%** fata de maxim **50%** cat permite legea (cazul Primariei Livezile, suma de **381.409** lei);
- vanzari de locuinte cu plata in rate fara sa fie evidentiate in contabilitate ca venituri in avans (Primaria municipiului Bistrita, suma de **2.174.053** lei);
- neevidentierea in balanta de verificare la 31.12.2008 a valorii drumurilor forestiere (Primaria Telciu, suma de **2.162.718** lei);
- neactualizarea domeniului public cu valoarea imobilelor achizitionate si a modernizarilor (Primaria Telciu, suma **159.537** lei);
- neanregistrarea in contabilitate a valorii lucrarilor de investitii executate si receptionate la un camin cultural in suma de **339.558** lei (Primaria Livezile);
- achizitionarea de mijloace fixe in valoare de **454.109** lei fara ca acestea sa fie inregistrate in evidenta contabila (Primaria Lunca Ilvei);
- datele din bilantul contabil nu corespund situatiei reale a patrimoniului unitatii (Primaria Chiochis, suma de **1.325.147** lei);
- neconstituirea de garantii de buna executie pentru lucrarile de investitii si reparatii capitale (Primaria Livezile, suma de **57.413** lei; Primaria Caianu Mic, suma de **55.430** lei);
- neanregistrarea creantelor bugetare si a majorarilor de intarziere aferente impozitelor si taxelor locale in contul 464 „Creante ale bugetului local” (Primaria

Caianu Mic, suma de **74.392** lei; Primaria Uriu, suma de **72.806** lei; Primaria Nimigea, suma de **25.046** lei);

- inregistrarea eronata a unor categorii de cheltuieli (cheltuieli de proiectare lucrari de investitii inregistrate ca active fixe necorporale in suma de **167.760** lei la Primaria Urmenis; obiecte de inventar inregistrate ca active fixe corporale in suma de **122.487** lei la Primaria Nimigea; obiecte de inventar inregistrate direct pe cheltuieli la Primaria Telciu in suma de **6.193** lei; mijloace fixe inregistrate direct pe cheltuieli si nu la investitii in curs, in suma de **207.816** lei la Grupul Scolar Agricol Beclean);
- neanregistrarea titlurilor de participare la asociatii pentru administrarea si exploatarea padurilor aflate in proprietatea unitatilor administrativ-teritoriale (Primaria Nimigea);
- nu s-au parcurs toate etapele in executarea silita a creantelor bugetare (Primaria Nimigea, Primaria Urmenis, Primaria Chiochis, Primaria Telciu);
- nu a fost organizata si condusa evidenta contabila in partida dubla in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 si ale Ordinului M.F.P nr. 1917/2005 (Primaria Matei);
- nu a fost efectuata reevaluarea activelor fixe (Primaria Lunca Ilvei);
- nu a fost efectuata inventarierea anuala a patrimoniului conform reglementarilor legale (Primaria Branistea; Primaria Telciu);
- necalcularea si neanregistrarea amortizarii aferente imobilizarilor corporale si necorporale (Primariile Urmenis, Caianu Mic, Uriu, Telciu, Branistea, Nimigea, Chiochis, Grupul Scolar Agricol Beclean);
- nu a fost elaborat si implementat Programul de dezvoltare a sistemelor de control managerial conform reglementarilor impuse de Ordinul M.F.P nr. 946/2005 (Primaria Nimigea, Primaria Caianu Mic).

1.1.4 Amenzi

In cazul Primariei comunei Matei a fost aplicata o sanctiune contravenționala in baza Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale constand in amenda in suma de **3.000** lei aplicata ordonatorului principal de credite al bugetului local pentru ca nu a luat masurile de organizare si conducere a contabilitatii unitatii administrativ-teritoriale in concordanta cu prevederile Legii nr. 82/1991 republicata (nu a organizat evidenta contabila in partida dubla), amenda achitata de catre contravenient.

1.2 Constatari rezultate din actiunile de audit al performantei, propuneri formulate

1.2.1 Principalele constatari rezultate in urma efectuării auditului performantei

Actiunile de audit al performantei derulate in cursul anului 2009 au avut ca tema „*Auditul performantei modului de constituire, alocare si utilizare a fondurilor la dispozitia*

Guvernului: Fondul de rezerva, Fondul de interventie si Fondul national de dezvoltare” si s-au desfasurat la un numar de 6 unitati administrativ-teritoriale: Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud, 2 primarii orasenesti (Beclean si Sangeorz-Bai) si 3 primarii comunale (Ciceu Mihaiesti, Spermezeu, Tarlisua).

Urmare acestor actiuni, au fost constatate **abateri de la prevederile legale**, consemnate in procesele verbale de constatare, astfel:

- La Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud s-a stabilit ca suma de **30.024 lei** ramasa neutilizata din sumele alocate in anul 2008 de la Fondul de rezerva bugetara la dispozitia Guvernului nu a fost restituita la bugetul de stat, contrar prevederilor O.U.G nr. 223/2008;
- Aferent sumelor alocate din Fondul National de Dezvoltare pentru lucrari la caminul cultural din comuna Ciceu-Mihaiesti, a fost efectuata o plata nelegala in suma de **2.385 lei** reprezentand cheltuieli de dirigentie de santier. Suma a fost restituita la Ministerul Culturii si Cultelor in timpul desfasurarii misiunii de audit.

Auditul efectuat a mai evidentiat urmatoarele:

- Sumele alocate din Fondul de rezerva la dispozitia Guvernului pentru unitatile administrativ-teritoriale din judetul Bistrita-Nasaud in anii 2007 si 2008 s-au cifrat la suma de **34.705** mii lei, sumele alocate din Fondul de interventie au fost de **280** mii lei iar suma alocata din Fondul national de dezvoltare a fost de **650** mii lei;
- Sumele alocate din Fondul de rezerva la dispozitia Guvernului nu au avut la baza o fundamentare din care sa rezulte caracterul de cheltuieli urgente sau neprevazute ci au fost destinate pentru completarea veniturilor proprii si solutionarea unor nevoi curente ale entitatilor beneficiare;
- Repartizarea sumelor pe unitati administrativ-teritoriale nu a avut la baza criteriile juste si echitabile;
- Sumele alocate prin HG nr. 1462/2007 au fost primite de beneficiari la jumatatea lunii decembrie, aspect ce le-a facut inutilizabile in exercitiul bugetar al anului 2007;
- Sumele alocate din Fondul de rezerva la dispozitia Guvernului au fost prezentate prin adresele D.G.F.P Bistrita-Nasaud ca si sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, formula care a determinat o abordare „in consecinta”, din partea entitatilor beneficiare;
- In cazul lucrarilor de investitii au fost repartizate sume mici pentru un numar cat mai mare de obiective, aspect ce s-a repercutat negativ asupra eficientei si eficacitatii utilizarii acestora;
- Depersonalizarea sumelor a determinat ca acestea sa nu beneficieze de o monitorizare adecvata din partea factorilor responsabili ai entitatilor in cauza;

- Nu s-a tinut o evidenta contabila analitica si nu s-a intocmit cont de executie separat pentru sumele alocate din Fondul de rezerva bugetara datorita faptului ca reglementarile legale in vigoare nu aveau prevederi in acest sens.

1.2.2 Propuneri formulate in urma misiunilor de audit al performantei

La finalizarea actiunilor de audit al performantei au fost formulate propuneri, din care le redam pe cele mai relevante:

Modificarea legislatiei in vigoare in sensul ca, pentru sumele aprobate pe baza de Hotarari de Guvern din Fondul de rezerva la dispozitia Guvernului aceste acte normative sa prevada la modul imperativ:

- fundamentarea riguroasa a solicitarilor de fonduri de catre initiatorii de proiecte pentru fiecare actiune, obiectiv sau program prin argumente tehnice, economice, sociale sau de alta natura, iar nivelele solicitate sa rezulte din documentatii de executie, calcule tehnice sau matematice, cuprinse in notele de fundamentare ale acestora;
- stabilirea unor criterii juste si echitabile de eligibilitate pentru institutiile solicitante;
- monitorizarea cu prioritate a respectarii destinatiei acestor sume de catre compartimentele de audit intern ale entitatilor in cauza si utilizarea lor in conditii de economicitate, eficienta si eficacitate;
- concentrarea sumelor alocate din aceste fonduri pe un numar redus de lucrari, care sa permita realizarea integrala a acestora in intervale scurte de timp, cu consecinta directa in utilizarea fondurilor alocate in conditii de eficienta economica;
- organizarea evidentei contabile analitice pe actiuni, programe, obiective finantate din Fondul de rezerva bugetara la dispozitia Guvernului;
- intocmirea de conturi anuale de executie pentru cheltuielile efectuate din Fondul de rezerva.

V. Concluzii si recomandari

1. Concluzii

In cadrul misiunilor de audit financiar efectuate in anul 2009, **au fost constatate abateri de la prevederile legale la 20 din cele 21 de entitati verificate.**

Drept urmare, **pentru nici unul din cei 19 ordonatori principali de credite ai bugetelor locale nu s-a acordat certificat de conformitate** (la Primaria comunei Matei s-a dispus refacerea evidentei contabile), iar din cei 2 ordonatori tertiar (unitati de invatamant finantate din bugetul local), in cazul unuia s-a emis acest certificat.

Abaterile au fost de naturi diverse, dupa cum s-a aratat in continutul acestui raport, care in sinteza se prezinta dupa cum urmeaza:

- abateri cu privire la modul de stabilire, urmarire si incasare a veniturilor bugetelor locale;

- abateri cu privire la modul de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor aferente bugetelor publice;
- sporuri, prime si indemnizatii nelegale acordate in baza acordurilor/contractelor colective de munca incheiate de conducerile unitatilor administrativ-teritoriale cu organizatiile sindicale ale acestora;
- alte drepturi salariale stabilite eronat pentru personalul propriu, personalul din invatamant si consilierii locali;
- plati efectuate in contul unor lucrari de investitii, reparatii, prestatii nerealizate;
- acceptarea la plata a unor situatii de lucrari peste valoarea contractata sau care contin cote de cheltuieli indirecte, respectiv organizare de santier nelegale;
- efectuarea de plati fara documente justificative;
- plata unor utilaje fara ca acestea sa fie livrate si receptionate;
- retinerea prin poprire asupra contului entitatii a unor penalitati contractuale, in baza unei sentinte judecatoresti asupra careia nu s-a uzat de caile legale de atac;
- efectuarea de cheltuieli ce nu privesc activitatea unitatii si alte cheltuieli nelegale;
- incalcari ale prevederilor legale cu privire la legalitatea, realitatea si exactitatea evidentei contabile si a bilanturilor contabile, respectiv administrarea si gestionarea patrimoniului.

Pentru inlaturarea abaterilor de la prevederile legale au fost emise un numar de **22** de decizii prin care au fost stabilite **174** masuri de remediere a acestora.

Din cele **174** masuri, **84** masuri sunt in curs de solutionare iar **90** de masuri au fost implementate.

2. Evaluarea sistemelor de control si audit public intern

In baza prevederilor art. 295 din Regulamentul privind organizarea si desfasurarea activitatilor specifice Curtii de Conturi, precum si valorificarea actelor rezultate din aceste activitati, din actiunile de audit financiar (in etapa de planificare a auditului) desfasurate in anul 2009 a rezultat ca din cele **19** unitati administrativ-teritoriale verificate, cu exceptia Consiliului Judetean Bistrita-Nasaud si Primariei municipiului Bistrita, adica **la toate cele 17 primarii comunale**, mediul de control si procedurile de control au fost evaluate ca **necorespunzatoare**, rezultand un factor de risc de control ridicat.

Principalele nereguli de aceasta natura constatate au fost urmatoarele:

- La nici una din primariile comunale verificate nu este organizat compartiment de audit public intern in conformitate cu prevederile Legii nr. 672/2002 iar fondurile publice autorizate nu au fost verificate prin alte modalitati. Potrivit Normelor generale privind exercitarea activitatii de audit public intern aprobate prin Ordinul M.F.P nr. 38/2003, pct. 3.1.4 „*Institutiile publice mici ale căror cheltuieli bugetare au depășit pragul anual de 100.000 euro, o perioadă de 3 ani consecutivi, au obligația de a-și*

constitui compartiment de audit public intern până la sfârșitul primului trimestru al anului următor”, primăriile comunale verificate întrunind aceste conditii;

- In afara controlului financiar preventiv, nu sunt organizate alte forme de control intern;
- Nu au fost respectate prevederile Ordinului M.F.P nr. 946/2005, in sensul ca nu au fost dispuse in scris, printr-un act de decizie interna, masurile necesare pentru elaborarea si dezvoltarea sistemelor de control managerial (intern) care sa cuprinda proceduri formalizate pe activitati, obiective propuse, responsabilitati, termene;
- Supravegherea managementului entitatii nu este corespunzatoare, fiind limitata numai la analizele sporadice efectuate de consiliul local sau comisiile de specialitate;
- Nu exista o separare a atributiilor privind aprobarea si inregistrarea documentelor in evidenta contabila, o singura persoana exercitand aceste activitati;
- In fisele posturilor nu se fac referiri cu privire la delegarile de atributii;
- Nu s-au efectuat verificari independente pe linia identificarii unor conflicte de interese;
- Nu a fost intocmit un program de perfectionare a personalului;
- Nu sunt luate masuri de protectie fizica a cladirilor si bunurilor din patrimoniul local.

In consecinta, **controlul intern nu functioneaza** la un nivel la care sa asigure gestionarea in conditii de legalitate si eficienta a bugetelor locale, administrarea patrimoniului comunitatilor locale, exercitarea corespunzatoare a atributiilor pe linia protejarii fondurilor publice impotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei.

3. Propuneri privind imbunatatirea cadrului legislativ

- Reglementarea expresa in Legea nr. 130/1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare privind contractul colectiv de munca si in lege de salarizare a faptului ca nu se pot stabili drepturi de natura salariala in afara celor cuprinse in actele normative si care nu pot face obiectul negocierilor sau a modificarilor prin acorduri colective;
- Acordarea de competente legale clare structurilor teritoriale ale Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale in sensul ca acestea sa aiba posibilitatea de a refuza avizarea contractelor colective de munca in care au fost negociate drepturi in alte cuantumuri si conditii decat cele stabilite prin acte normative;
- Modificarea prevederilor O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, in sensul cuprinderii de competente exprese pentru

personalul Curtii de Conturi a Romaniei in verificarea procedurilor de atribuire a contractelor, reglementate de acest act normativ.

- Modificarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern si a Ordinului M.F.P nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activitatii de audit public intern, în sensul reglementării posibilității desfășurării acestor activități și în baza unor contracte de prestări de servicii cu persoane fizice sau juridice autorizate, pornind de la faptul ca in cadrul primariilor comunale nu sunt organizate compartimente de audit intern datorita, pe de o parte, lipsei de personal de specialitate si, pe de alta parte, faptului ca schemele de personal nu sunt aprobate in aceasta forma de catre consiliile locale.
- Modificarea art. 42, alineatul (4) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care sa aiba astfel urmatorul continut **„Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se fac de catre auditorii publici externi din cadrul Curtii de Conturi a Romaniei, persoanele cu atribuții de inspecție fiscală și de comisarii Gărzii Financiare, precum și de personalul altor direcții din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, stabilit prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”**
- Modificarea art. 10.4 din Normele metodologice privind continutul cadru de organizare a licitatiilor, prezentarea ofertelor, adjudecare, contractare si decontare a executiei lucrarilor aprobate prin Ordinul comun M.F/M.L.P.A.T nr. 784/34/N/1998, asa cum a fost modificat prin anexa 1, pct. 30 la Ordinul M.F/M.L.P.A.T nr. 553/5367 NN/1999, in sensul ca **„decontarea contravalorii lucrarilor de organizare de santier, prevazute in devizul oferta in suma absoluta, sa se efectueze pe baza situatiilor de lucrari pentru categoriile de lucrari efectiv realizate, fara a se depasi valoarea prevazuta in devizul general”**.