

CURTEA DE CONTURI A ROMANIEI

CAMERA DE CONTURI A JUDETULUI MEHEDINTI

RAPORT PRIVIND FINANTELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2008

la nivelul judetului MEHEDINTI

I. STRUCTURA SI EXECUTIA BUGETULUI PE ANSAMBLUL JUDETULUI MEHEDINTI PE ANUL 2008 (MII LEI)

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București	524.560	503.422	+21138
2	Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale	20.911	20.840	+71
3	Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii	9.009	8.509	+500
4	Bugetele împrumuturilor externe și interne		570	-570
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	5.557	5.774	-217
6	Veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetului local	23.746	29.132	-5386

a) Referitor la excedentul bugetar pe anul 2008

Din situația de mai sus, reiese că, pe ansamblul bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și Consiliului județean Mehedinți s-au încasat venituri în suma totală de 524.560 mii lei și s-au efectuat plăți în suma totală de 503.422 mii lei, rezultând un excedent bugetar în suma totală de 21.138 mii lei.

Din examinarea datelor privind execuția pe ansamblul județului rezultă că, ponderea în excedentul total se regăsește la comune în cifre absolute de 13.480 mii lei (63,8%) și la Consiliul județean Mehedinți în cifra absolută de 7.261 mii lei (34,3%).

b) Referitor la deficitul bugetar pe anul 2008

Din execuția bugetară pe ansamblul județului au rezultat și deficite bugetare, în principal în execuția „Veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului”, în suma totală de 5.386 mii lei, din care exemplificăm ca pondere Primăria comunei Breznita de Motru cu suma de 1.354 mii lei, Primăria comunei Brosteni cu suma de 951 mii lei și Primăria comunei Bala, cu suma de 537 mii lei.

II. EXECUTIA SINTETICĂ A VENITURILOR SI CHELTUIELILOR BUGETELOR LOCALE PE ANUL 2008

1. VENITURILE BUGETELOR LOCALE (MII LEI)

Nr. crt.	Categoriile de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	88.609	86.376	47.886	54,0
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	118.949	114.487	114.487	96,2
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	307.622	298.235	298.235	96,9
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	78.871	63.952	63.952	81,1
	TOTAL VENITURI	594.051	563.050	524.560	88,3

a) Contul de executie a bugetelor locale la venituri totale pe ansamblul judetului la 31.12.2008

a.1). Potrivit tabelului de mai sus intocmit in baza datelor centralizate de Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prevederile bugetare definitive la venituri totale au insumat 594.051 mii lei, iar incasarile realizate au insumat 524.560 mii lei, reprezentand 88,3% din prevederi, adica in minus cu 69.491 mii lei. Nerealizari mai importante s-au identificat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin (19.879 mii lei), Consiliul judetean (8.854 mii lei), Primaria orasului Baia de Arama (3.677 mii lei), Primaria orasului Strehaia (2.685 mii lei) si primariile comunelor Izvorul Birzii (3.470 mii lei), Simian (2.236 mii lei), Patulele (1.695 mii lei), Breznita Ocol (1.136 mii lei), Gogosu (1.076 mii lei).

Nerealizarea fata de prevederile definitive a veniturilor totale in suma absoluta de 69.491 mii lei se localizeaza ca pondere la categoria de „Venituri din impozite, taxe, contributii, alte varsaminte”, unde incasarile au reprezentat doar 54% din prevederile definitive, ceea ce reflecta aportul redus al organelor fiscale ale administratiei publice locale la incasarea acestor categorii de venituri proprii.

Pe baza datelor de mai sus, se poate trage concluzia ca, in totalul veniturilor bugetelor locale, ponderea o detin „Sumele defalcate din taxa pe valoarea adaugata” si „Subventiile primite de la bugetul de stat si alte bugete publice” ci, nu veniturile proprii.

Ponderea in nerealizarea Veniturilor din impozite, taxe, contributii, alte varsaminte, alte venituri se localizeaza la urmatoarele surse:

- la venituri fiscale:

- impozitul si taxa pe cladiri si terenuri, impozit pe mijloacele de transport, cu nerealizari totale in suma de 18.848 mii lei;

- la venituri nefiscale:

- din totalul nerealizarilor de 14.526 mii lei, ponderea se regaseste la „Venituri din amenzi si alte sanctiuni aplicate potrivit dispozitiilor legale” (11.120 mii lei) si la „Venituri din concesiuni si inchirieri” (532 mii lei).

➤

- la venituri din capital

- gradul de realizare este mult inferior fata de media pe ansamblul veniturilor proprii, adica numai 20,8 %, iar nerealizarile in suma absoluta fata de prevederi insumeaza 6.354 mii lei si se localizeaza ca pondere la „Venituri din vanzarea unor bunuri apartinand

domeniului privat al statului sau al unitatilor administrativ-teritoriale” (3.819 mii lei) si la „Venituri din valorificarea unor bunuri ale institutiilor publice” (2.518 mii lei).



a.2). Comparativ cu drepturile constatate, incasarile realizate au fost, de asemenea, inferioare, respectiv mai mici cu 38.490 mii lei, adica in procent de 93,2%, situatie ce indica un grad de colectare a creantelor bugetare satisfactor.

Alte caracteristici ale executiei veniturilor totale in anul 2008, au fost urmatoarele:

- drepturile constatate au fost mai mari cu 119.200 mii lei fata de prevederile initiale, ceea ce reflecta unele imperfectiuni in privinta fundamentarii bugetelor locale in raport cu masa impozabila reala, iar comparativ cu prevederile definitive au fost mai mici cu 31.001 mii lei;

- drepturile constatate ramase de incasat la finele exercitiului bugetar au fost de 38.490 mii lei, ceea ce reprezinta 6,8 % din totalul drepturilor constatate. Printre unitatile administrativ-teritoriale cu solduri semnificative la drepturile constatate ramase de incasat, evidentiem urmatoarele: Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin (16.686 mii lei), Primaria orasului Strehaia (4.579 mii lei), Primaria municipiului Orsova (2.645 mii lei), Primaria comunei Gogosu (2.554 mii lei), Primaria comunei Simian (1.232 mii lei).

a.3). Gradul de autofinanțare a cheltuielilor bugetare din veniturile proprii.

Din datele preluate din conturile de executie centralizate la nivelul judetului Mehedinti la 31.12.2007 si 31.12.2008 pe categorii de bugete locale, gradul de autofinanțare se prezintă astfel:

- mii lei -

BUGETE	Realizari efective 2007			Realizări efective 2008		
	Plati efectuate	Venituri proprii	Grad auto-fin. %	Plati efectuate	Venituri proprii	Grad auto-fin. %.
0	1	2	3	4	5	6
TOTAL BUGETE:	406.647	135.621	33,3	503.422	162.100	32,2
1.Consiliul județean (buget propriu)	93.564	20.302	21,7	110.359	27.104	24,6
2. Municipii	142.455	65.492	45,9	167.858	79.539	47,4
3. Orașe	24.406	5.996	24,5	38.778	8.564	22,1
4. Comune	146.222	43.831	29,9	186.427	46.893	25,2

Fata de anul 2007, in anul 2008 gradul mediu de autofinanțare a unitatilor administrativ-teritoriale a scazut de la 33,3 % la 32,2 %, adica cu 1,1 %, in structura aceasta scadere regasindu-se la comune si orase cu 4,7%, respectiv 2,4%, in timp ce la Consiliul

judetean si la municipii s-a inregistrat o crestere fata de anul precedent, in procent de 2,9%, respectiv 1,5%.

Principala cauza a evolutiilor de mai sus de mai sus o constituie gradul redus de realizare a veniturilor proprii programate, ce reflecta deficientele compartimentelor fiscale ale autoritatilor administrativ – teritoriale.

2. CHELTUIELILE BUGETELOR LOCALE (MII LEI)

Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	227.303	224.417	212.509	93,5
2	Bunuri și servicii	120.090	109.288	100.940	84,0
3	Subvenții	5.293	4.502	4.485	84,7
4	Transferuri	55.216	54.090	51.857	93,9
5	Cheltuieli de capital	135.573	116.402	94.545	69,7
6	Dobânzi	119	119	114	95,8
7	Operațiuni financiare	506	501	496	98,0
8	Asistenta sociala	44.367	40.767	34.437	77,6
9	Alte cheltuieli	5.306	4.388	4.039	76,1
10	Fonduri de rezerva	278	102	-	-
	TOTAL CHELTUIELI	594.051	554.576	503.422	84,7

Principalele caracteristici ale executiei cheltuielilor bugetelor locale in anul 2008, asa cum rezulta din tabelul de mai sus intocmit in baza contului de executie a cheltuielilor la 31.12.2008, au fost urmatoarele:

- suma absoluta a platilor efectuate in anul 2008 (503.422 mii lei) a fost mai mare cu 96.772 mii lei fata de anul 2007 (crestere cu 23,8%). Comparativ inasa cu prevederile definitive aprobate, platile efectuate au fost mai mici cu 90.629 mii lei (executie 84,7%), cauza principala constituind-o lipsa resurselor necesare ca urmare a nerealizarii veniturilor la nivelul prevazut.

- pe ansamblul bugetelor locale, nerealizarile la platile efectuate fata de prevederile definitive, se regasesc ca pondere la: Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin (19.880 mii lei), Consiliul judetean (16.115 mii lei), Primaria comunei Izvorul Birzii (4.511 mii lei), Primaria comunei Simian (3.743 mii lei), Primaria orasului Baia de Arama (3.723 mii lei), etc., unitati care se regasesc si cu cele mai mari nerealizari la venituri.

- comparativ cu angajamentele bugetare de 554.576 mii lei, platile efectuate au fost de 503.422 mii lei, mai mici cu 51.154 mii lei, cauza acestei diferente constituind-o, in principal disfunctionalitatile pe linia derularii contractelor de achizitie publica. Diferente semnificative s-au inregistrat la Consiliul judetean, Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin), Primaria orasului Vanju Mare, Primaria orasului Strehaia, Primaria municipiului Orsova, Primaria comunei Jiana, etc.

- in totalul platilor efectuate, ponderea o detin cheltuielile de personal cu suma de 212.509 mii lei, reprezentand 42,2% din totalul platilor efectuate. Volumul mare al cheltuielilor de personal a fost determinat si de acordarea unor drepturi salariale conform acordurilor / contractelor colective de munca, neprevazute de reglementarile legale, asa cum a rezultat din actiunile de audit/control desfasurate la nivelul judetului de catre Camera de Conturi Mehedinti.

III. PREZENTAREA REZULTATELOR ACTIVITĂȚII CAMEREI DE CONTURI DESFĂȘURATE LA NIVELUL JUDETULUI

1. INFORMATII RELEVANTE CU PRIVIRE LA REZULTATELE ACTIVITĂȚII CAMEREI DE CONTURI

	Total	din care:		
		Audit financiar	Actiuni de control	Audit de performanță
1. Actiuni desfășurate la nivelul județului	13	11	1	1
2. Certificate de conformitate				
3. Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	29	22	2	5
4. Decizii emise	13	11	1	1
5. Decizii contestate	2	2		
5. Măsurile dispuse prin decizii	87	82	3	2

2. CATEGORIILE DE ENTITĂȚI VERIFICATE LA NIVELUL JUDETULUI

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	83	14	16,9
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	67	14	20,9
	- Consilii județene	1	1	100
	- Primării municipale	2	2	100
	- Primării orașenești	3	2	66,7
	- Primării comunale	61	9	14,7
1.2	ordonatori secundari de credite			
1.3	ordonatori terțiari de credite	16		
2	Regii autonome de interes local			
3	Societăți comerciale de interes local	7		
	TOTAL GENERAL	90	14	15,5

Activitatea de control și audit desfășurată în anul 2009 pentru exercitiul financiar al anului 2008 s-a efectuat la un număr de 14 unități administrativ-teritoriale, după cum urmează:

- Audituri financiare la 11 ordonatori de credite principali:
 - Consiliul județean Mehedinți;
 - Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin;
 - Primăria municipiului Orsova;
 - Primăria comunei Corcova;
 - Primăria comunei Corlatel;
 - Primăria comunei Devesel;

- Primaria comunei Gruia;
- Primaria comunei Ilovat;
- Primaria comunei Patulele;
- Primaria comunei Simian;
- Primaria comunei Sovarna.
 - Auditul performantei privind modul de constituire, alocare si utilizare a fondurilor la dispozitia Guvernului la 4 unitati administrativ-teritoriale:
 - Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin;
 - Primaria municipiului Orsova;
 - Primaria orasului Vanju Mare;
 - Primaria comunei Malovat .
 - Control operativ cu privire la legalitatea organizarii licitatiilor, existenta resurselor bugetare si avizelor necesare pentru achizitia de bunuri, servicii, cheltuieli de capital, legalitatea viramentelor efectuate la Primaria municipiului Orsova in baza unor petitii adresate Camerei de Conturi Mehedinti.

IV.PRINCIPALELE CONSTATĂRI REZULTATE DIN ACTIUNILE DE AUDIT/CONTROL DESFĂȘURATE LA NIVELUL JUDETULUI

IV.1. AUDITUL FINANCIAR AL CONTURILOR ANUALE DE EXECUTIE

1. STRUCTURA SI VALOAREA ABATERILOR CONSTATATE (Mii Lei)

Nr. crt.	Categorii	Estimări venituri/ prejudicii	Accesorii	Total venituri/ prejudicii	Sume încasate/ recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	4663	411	5074	3252	64,1
2	Prejudicii estimate	3487	90	3577	404	11,3
	Total sume	8150	501	8651	3656	44,9

2. ABATERI GENERATOARE DE VENITURI SUPLIMENTARE

Principalele abateri constatate la entitatile auditate au fost urmatoarele:

2.1. CU PRIVIRE LA STABILIREA, URMARIREA SI INCASAREA VENITURILOR BUGETELOR LOCALE

Controlul a constatat in urma auditurilor financiare abateri de la legalitate si regularitate care au condus la atragerea de venituri suplimentare catre bugetele publice in suma totala de **5.074 mii lei** (venituri suplimentare de 4.663 mii lei si accesorii in suma de 411 mii lei), din care s-a incasat operativ suma de 3.252 mii lei, asa cum rezulta din anexa nr.3, iar pentru diferenta veniturilor suplimentare neincasate operativ s-au dispus masuri de incasare si virare, prin decizii emise de directorul Camerei de Conturi.

In general, aceste abateri au constatat in obligatii bugetare datorate, neevidentiate partial sau total de organele autorizate de colectare a acestora. De altfel, asezarea corecta a impozitelor si taxelor locale nu a constituit o preocupare a autoritatilor publice locale, la majoritatea primariilor auditate nefiind efectuata inventarierea masei impozabile care sa stea la baza fundamentarii bugetului, asa cum prevad Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004. Pe surse de venit ponderea constatarilor se localizeaza la

venituri din privatizare in suma de 3.112 mii lei, venituri din amenzi si alte sanctiuni aplicate in suma de 840 mii lei, impozit si taxa pe cladiri de la persoane juridice in suma de 688 mii lei.

Principalele abateri si nereguli constatate in activitatea organelor insarcinate cu colectarea creantelor bugetare s-au identificat la toate unitatile auditate, pe naturi de abateri situatia prezentandu-se, astfel:

2.1.1. Alte abateri privind nestabilirea, neevidentierea si neincasarea in cuantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri bugetare, in suma totala de 5005 mii lei (venituri suplimentare de 4.600 mii lei si accesorii in suma de 406 mii lei) , din care s-a incasat operativ suma de 3.195 mii lei.

Aceasta natura de abateri s-a constatat la toate unitatile administrativ – teritoriale auditate.

Cauzele care au generat aceasta natura de abateri au fost, in principal, urmatoarele:

a) Neprevaderea in contractul de vanzare – cumparare nr. 825/6.02.2008 a unor clauze si conditii clare stabilite prin caietul de sarcini aprobat de Consiliul judetean Mehedinti cu privire la vanzarea Societatii Comerciale Drumuri si Lucrari Publice Mehedinti, la care Consiliul judetean detinea cota de participare de 100% din capitalul social, catre cumparatorul SC CONFORT SA Timisoara, si anume:

- clauza de penalitati;
- raspundere juridica concreta pentru neplata integrala a pretului;
- conditiile de preluare a activului si pasivului dupa plata integrala a acestuia.

Aceste nereguli contractuale au condus la transmiterea catre cumparator a dreptului sau de proprietate si folosinta asupra pachetului de 285.996 actiuni in valoare de 4.059 mii lei reprezentand cota sa de participare de 100%, cumparatorul achitand din aceasta valoare doar suma de 947 mii lei si nu pretul integral, pana la data de 60.03.2008, asa cum s-a stipulat in contract.

Prin transmiterea cumparatorului a dreptului de proprietate si folosinta a SC Drumuri si Lucrari Publice, unde Consiliul judetean Mehedinti avea cota de participare de 100% din capitalul social, fara plata integrala, veniturile bugetului judetean aferente exercitiului bugetar al anului 2008 au fost diminuate cu diferenta neincasata in suma de 3.112 mii lei.

In timpul controlului diferenta de 3.112 mii lei a fost incasata integral de la cumparatorul SC CONFORT SA Timisoara.

b) Neinregistrarea in evidenta contabila si neurmarirea incasarii in cadrul termenelor legale de prescriptie a veniturilor din amenzi si alte sanctiuni aplicate, in suma totala de 840 mii lei, s-a constatat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin si primariile comunale Simian, Patulele, Corlatel, Corcova, Ilovat.

Exemplificam in acest sens:

- Primaria comunei Simian, care nu a inregistrat in evidenta contabila valoarea amenzilor conform proceselor verbale de constatare a contraveniilor, cat si Protocolului de predare a amenzilor de la Administratia Financiara Drobeta Turnu Severin, in suma totala de 821 mii lei.

In timpul controlului aceste creante au fost inregistrate in evidenta contabila si fiscala;

- La Primaria comunei Ilovat s-au constatat debite reprezentand venituri din amenzi prescrise in suma de 8,8 mii lei, pentru care prin decizie s-a dispus masura stabilirii intinderii prejudiciului si recuperarea acestuia.

c) Neverificarea realitatii datelor inscrise in declaratiile de impunere privind impozitele pe cladiri si terenuri de la persoane fizice si juridice, neurmarirea declaratiilor de impunere, necalcularea din oficiu a obligatiilor de plata in cazul nerespectarii termenelor de depunere a declaratiilor de impunere, etc., au condus la neincasarea la bugetele locale de venituri suplimentare in suma de 901,8 mii lei, din care s-a incasat operativ suma de 50,6 mii

lei. Ponderea se localizeaza la impozit pe cladiri persoane juridice in suma de 687,7 mii lei si impozit si taxe pe teren de la persoane juridice in suma de 132,6 mii lei, impozit pe teren persoane fizice in suma de 62 mii lei si impozit pe cladiri de la persoane fizice in suma de 19,2 mii lei .

Acest gen de abateri s-au identificat la toate entitatile auditate.

Exemple semnificative:

- Primaria com Gruia - veniturile suplimentare generate de aceasta cauza au fost de 584 mii lei, inclusiv majorari de intarziere.

Astfel, conform contractului de vanzare-cumparare nr.799/26.04.2005, SC Barattelli Construzioni di Barattelli Giuseppe SAS (firma cu capital strain) a achizitionat imobile situate pe raza comunei Gruia, sat Izvoarele, in valoare totala de 6.629 mii lei pentru care nu a depus declaratie de impunere pana la data auditului. Personalul din cadrul compartimentului de specialitate desi a intrat in posesia actului de proprietate, in copie, prin depunerea acestuia la primarie de catre fostul proprietar, nu a calculat si inregistrat in evidenta fiscala, respectiv contabila debitul ce il datora contribuabilul compus din impozit pe cladiri pe perioada 1.05.05 - 31.12.08 in suma de 352 mii lei, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de 231mii lei, in total 583 mii lei, in sensul ca nu s-a stabilit debitul din oficiu si nu s-au intreprins demersuri pentru identificarea, instiintarea contribuabilului si incasarea sumelor datorate de acesta, inclusiv prin executare silita .

In acest fel, autoritatea locala nu si-a exercitat atributiile in materie fiscala prin ordonatorul de credite si prin referentul compartimentului de specialitate, in contradictie cu prevederile OG nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedura fiscala, art 7, alin.(1), (2), (4), art. 83 (4), care reglementeaza procedurile de urmat in cazul nedepunerii declaratiilor, proceduri ce n-au fost aplicate. Aceste abateri s-au produs pe fondul insuficientei cunoasterii legislatiei, ineficientei activitatii compartimentului de impozite si taxe, deficitului de proceduri interne, cat si lipsei unui sistem adecvat de control intern.

In perioada controlului a fost inregistrat debitul datorat de SC Barratelli in suma de 583 mii lei si entitatea a solicitat relatii la Ambasada italiana in vederea identificarii sediului SC Barattelli Construzioni. Urmare acestor demersuri, cat si aplicarii masurilor ulterioare dispuse prin decizia Camerei de Conturi, s-a reusit identificarea sediului si s-a constituit dosar de executare silita, procedurile de executare fiind in curs.

- Primaria com Corlatel - veniturile suplimentare identificate din aceasta cauza insumeaza 36 mii lei (23 mii lei obligatii de baza si 13 mii lei accesorii). Constatatarea se refera, in principal, la taxa pe teren datorata pentru terenurile concesionate si arendate, in sensul ca primaria nu a luat masuri pentru a calcula si incasa taxa pentru terenurile concesionate de la contribuabili persoane fizice si persoane juridice, asa cum se impunea conform art. 256 alin (3) , 258 din Codul fiscal, modificate si completate cu Legea nr. 343/17.07.2006 care prevede ca „*pentru terenurile proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, se stabilește taxa pe teren care reprezintă sarcina fiscală a concesionarilor, locatarilor, titularilor dreptului de administrare sau de folosință, după caz, în condiții similare impozitului pe teren*”. Acest aspect se regaseste la un numar de 4 persoane juridice sau fizice ce au concesionat o suprafata de de 61,5 ha teren arabil liber de la primarie, care nu au depus la compartimentul de impozite si taxe al primariei declaratii in vederea impunerii terenurilor concesionate, inasa nici reprezentantii primariei nu s-au implicat pentru stabilirea sarcinii fiscale din oficiu.

Aceeasi abatere financiara s-a constatat si in cazul terenurilor arendate apartinand domeniului privat al primariei in ceea ce priveste un contract de arenda prin care s-a arendat o suprafata de 5 ha teren agricol la SC AGRO POPESCU si nu a s-a calculat si incasat taxa pe teren.

Ca urmare celor de mai sus taxa pe teren datorata de cei 4 contribuabili pe anul 2007 si 2008 si majorarile aferente insumeaza 36 mii lei, din care accesorii in suma de 13 mii lei.

In aceste cazuri nu s-au respectat nici prevederile art. 23 alin (2) din Legea nr. 273 din 29 iunie 2006 (actualizată) privind finanțele publice locale, ale art 116 alin. (1) si (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , asa cum a fost modificat de Legea

nr.210/2005, ale Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile ulterioare, aprobate prin HG nr 44/2004, art 73, alin (1) ,(2^3),(3) abaterile fiind generate de interpretarile eronate ale actelor normative in vigoare, de inspectorul cu atributiuni pe linia stabilirii si urmarii incasarii obligatiilor bugetare.

In perioada auditului obligatiile stabilite suplimentar au fost inregistrate in evidenta fiscala in sistem IT si in evidenta contabila si s-au transmis la debitori instiintari de plata incasandu-se suma de 7.4 mii lei, iar prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura extinderii verificarii modului de stabilire a obligatiilor si pentru restul contribuabililor.

d) Neurmarirea si neinregistrarea in evidenta contabila a unor venituri din concesiuni si inchirieri, in suma totala de 25,7 mii lei, din care incasata operativ suma de 5.6 mii lei la primariile municipale Drobeta Turnu Severin si Orsova si primariile comunale Devesel, Gruia, Ilovat, Corcova si Sovarna.

Exemplificativ in acest sens este Primaria municipiului Drobeta Turn Severin, unde desi beneficiarii unor contracte de asocieri si delegari de gestiune a serviciilor publice nu si-au achitat obligatiile la termenele prevazute in contracte, nu a calculat si incasat penalitatile contractuale stabilite la control la nivelul sumei de 15,1 mii lei.

e) Necalcularea si neinregistrarea in evidenta contabila a altor impozite si taxe, in suma de 36,2 mii lei, din care incasate operativ in suma de 4,4 mii lei s-a identificat la primariile comunelor Gruia, Sovarna si Simian, si la Consiliul judetean, care n-au aplicat astfel art.119, alin.(1) si (3) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003.

In timpul controlului s-au inregistrat in evidenta fiscala si contabila debitele constatate, inclusiv accesoriile.

f) Venituri din proprietate in suma de 11,5 mii lei, din care 11.1 mii lei recuperate operativ, reprezentand redevente neurmarite si neincasate in cadrul termenelor contractuale s-au identificat la Primaria municipiului si Primaria comunei Gruia.

g) Nestabilirea, neevidentierea si neincasarea la termenele prevazute de lege a taxei asupra mijloacelor de transport persoane juridice si fizice, in suma totala de 74 mii lei, inclusiv accesorii, din care incasate operativ 10,8 mii lei, s-a identificat la Primaria municipiului, Consiliul judetean Mehedinti si primariile comunale Ilovat, Sovarna si Patulele.

h) Nestabilirea, neurmarirea si neincasarea veniturilor din taxe hoteliere, in suma totala de 4.0 mii lei s-a identificat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin.

2.1.2 Necalcularea, neevidentierea si nevirarea obligatiilor bugetare, precum si cele constatate in realizarea veniturilor supuse regimului legal obligatoriu – impozit pe venit, a generat venituri suplimentare totale de 18,1 mii lei (venituri suplimentare de 13,8 mii lei si accesorii de 4,3 mii lei), din care s-a incasat operativ suma de 10,1 mii lei, ce au fost identificate la Primaria municipiului Orsova si primariile comunale Devesel si Gruia, din care exemplificam Primaria comunei Gruia care n-a calculat, retinut si virat impozitul pe venit aferent tichetelor cadou si drepturilor speciale acordate salariatilor in suma de 8,2 mii lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de 2,2 mii lei.

Nu au fost respectate prevederile Legii nr. 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, art.72.

In timpul controlului a fost recuperata suma de 6 mii lei, pentru diferenta s-a stabilit masura prin decizia Camerei de Conturi de recuperare si virare la bugetul statului.

2.1.3 Alte venituri cuvenite bugetului de stat neevidentiate si nevirate de institutiile finantate integral de la bugetul statului sau provenite din regularizari cu bugetul de stat, in limita alocatiilor bugetare primite de catre institutiile finantate din venituri proprii si subventii (impozite, taxe, regularizari), in suma de 27 mii lei

reprezentand sume defalcate din TVA acordate in anul 2008 prin hotarari ale Guvernului pentru acoperirea unor cheltuieli curente si de capital ramase neutilizate la finele anului 2008, care trebuiau restituite bugetului de stat, astfel cum prevede OUG nr. 223/30.12.2008.

Aceasta abatere s-a constatat la Primaria comunei Gruja, care in timpul controlului a virat la bugetul de stat suma respectiva.

2.1.4. Alte abateri privind neindeplinirea obligatiilor bugetare catre bugetele publice ce au generat venituri suplimentare totale in suma de 23,3 mii lei (venituri suplimentare de 22,3 mii lei si accesorii de 1,0 mii lei), din care incasate operativ 19,6 mii lei, au fost identificate la:

- Primaria comunei Gruja, care n-a calculat, retinut si virat bugetului FNUASS contributia de asigurari sociale de sanatate aferenta tichetelor cadou si drepturilor speciale acordate slariatilor in suma de 4,6 mii lei, inclusiv accesorii, nefiind respectate prevederile Legii nr. 95/2006, art.257, alin.(2).

In timpul controlului s-a recuperat suma de 1,0 mii lei, iar pentru diferenta de 3,7 mii lei s-a dispus masura de recuperare a prejudiciului de la persoanele cu atributii in domeniu;

- Primaria comunei Patulele care nu a calculat si virat cota de 50% din salariul minim brut pe tara aferent numarului locurilor de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap, in suma de 18,7 mii lei, ce a fost virata bugetului de stat in timpul controlului.

3. ABATERI GENERATOARE DE PREJUDICII

Din auditurile financiare efectuate asupra a 11 conturi de executie a bugetelor unitatilor administrativ-teritoriale incheiate pe anul 2008, s-a constatat existenta unor abateri de la legalitate si regularitate care au condus la prejudicierea bugetelor publice cu suma de 3.577 mii lei (prejudicii in suma de 3.487 mii lei si foloase nerealizate in suma de 90 mii lei), din acestea fiind recuperata in timpul auditului suma totala de 404 mii lei, asa cum rezulta din anexa nr.2. Mentionam ca in aceasta suma sunt cuprinse si prejudiciile constatate cu ocazia Auditului Performantei modului de constituire, alocare si utilizare a fondurilor aflate la dispozitia Guvernului, in suma de 38 mii lei – prejudicii de 33 mii lei si foloase nerealizate de 5 mii lei, constatate la Primaria comunei Malovat, astfel cum este prezentat la cap.IV.2, din prezentul raport. Pentru diferenta prejudiciilor nerecuperate operativ in suma totala de 3.173 mii lei s-au dispus masuri de stabilire a intinderii si recuperare a prejudiciilor, prin decizii emise de directorul Camerei de Conturi.

Principalele cauze redade in continuare, care au condus la inregistrarea acestor prejudicii au fost :

- Slabiciuni semnificative ale sistemului propriu de control intern, in speta exercitarea formala a controlului financiar preventiv asupra proiectelor de operatiuni reglementate de cadrulul general stabilit prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul MFP nr. 522/2003 cu modificarile ulterioare. Din acest punct de vedere s-a retinut ca dispozitiile de organizare a controlului financiar preventiv nu au fost actualizate sau adaptate la specificul entitatilor. De asemenea, la unele din unitatile controlate ordonatorii de credite nu au luat masurile necesare pentru elaborarea si/sau dezvoltarea sistemelor de control managerial, inclusiv a procedurilor formalizate pe activitati, asa cum le revenea obligatia potrivit Codului controlului intern aprobat prin Ordinul MFP nr. 946/2005.

- La unele primarii comunale, ordonatorii de credite nu au manifestat preocupare pentru organizarea si functionarea structurilor proprii de audit intern in conditii corespunzatoare care nu au permis identificarea si inlaturarea pe parcurs a cauzelor generatoare identificate de Camera de Conturi .

- O alta cauza o constituie necunoasterea, neaplicarea sau interpretarea eronata a dispozitiilor actelor normative.

Cele mai importante prejudicii constatate pe naturi de abateri se refera la:

3.1. Plati peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate, in suma totala de 814,8 mii lei (prejudicii de 774,5 mii lei si foloase nerealizate in suma de 40,3 mii lei), din care s-a incasat operativ suma de 85,6 mii lei.

Mentionam ca in aceasta anexa sunt cuprinse si prejudiciile constatate cu ocazia Auditului performantei modului de constituire, alocare si utilizare a fondurilor aflate la dispozitia Guvernului, in suma de 9,3 mii lei (prejudicii in suma de 8,1 mii lei si foloase nerealizate de 1,2 mii lei), constatate la Primaria comunei Malovat, astfel cum este prezentat la cap.IV.2 din prezentul raport.

Aceasta natura de abateri s-a constatat la toate unitatile administrativ-teritoriale .

Cauzele care au generat aceste naturi de abateri au fost, in principal, urmatoarele:

a) Efectuarea de cheltuieli de capital fara respectarea prevederilor legale si anume decontarea dubla a unor situatii de lucrari si plati nelegale peste preturile prevazute in devizele oferta, in suma totala de 769,1 mii lei (prejudicii in suma de 730,5 mii lei si foloase nerealizate in suma de 38,6 mii lei).

Exemplificam in acest sens:

- La Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin, controlul a constatat cazuri de acceptare la plata si decontare a unor situatii de lucrari aferente a 2 obiective de investitii, in conditii de nelegalitate, in sensul ca aceleasi situatii de lucrari au fost facturate de doua ori si acceptate la plata de catre primarie, ceea ce a condus la plata nelegala din bugetul local de la titlul „Cheltuieli de capital”, a sumei totale de 574,5 mii lei.

- Primaria comunei Devesel a contractat cu KABBALA SRL lucrarea privind „Extinderea si amenajarea sediului Consiliului local Devesel”, fara respectarea, in totalitate, a procedurilor legale de achizitie publica cu referire la publicitate si la criteriile de selectie, oferta fiind acceptata, desi prezenta un pret neobisnuit de scazut in circumstante care nu au fost clarificate prin precizari suplimentare. Pe parcursul derularii contractului s-a procedat la renuntarea la anumite lucrari si suplimentarea cu alte lucrari, avand drept consecinta prelungirea termenului de executie.

In acest context s-a decontat necuvenit suma de 108,6 mii lei, inclusiv foloase nerealizate, din care:

- 50,3 mii lei ca urmare a includerii in situatiile de lucrari a unor cote de cheltuieli indirecte si de profit de 7%, respectiv 3 %, fata de 0% cat s-a prevazut in devizul oferta;

-26,0 mii lei reprezentand lucrari decontate fara a fi executate la anumite obiecte ale investitiei (imprejmui, pavele, porti, confectii metalice);

- 32.3 mii lei foloase nerealizate aferente acestor sume platite nelegal .

In cazurile de mai sus s-a retinut ca nu au fost respectate prevederile art 51 (3), 54(5), 54(6) din Legea nr. 273/2006, privind finantele publice locale, art.125 (1) si 202(1) din OUG nr 34/2006 ,art 36(1) lit f), art 37 alin (1) si (2) art 97 alin (1),(2),(5) din Normele de aplicare a acesteia aprobate prin HG nr 925/2006, Ghidului de achizitii publice aprobat prin Ord. AMRMAP nr 155/2005.

Fata de cele constatate s-au dispus prin decizia Camerei de Conturi, masuri de stabilire a intinderii prejudiciilor si recuperarea acestora.

Abateri similare semnificative s-au constatat si la Primaria comunei Corcova, unde au fost identificate plati nelegale in suma de 50 mii lei, inclusiv foloase nerealizate, aferente unor lucrari de investitii la drumuri, suma ce a fost recuperata integral in timpul controlului.

b) Efectuarea de cheltuieli de personal fara respectarea prevederilor legale si anume acordare de spor pentru conditii vatamatoare de 10%, si spor pentru depasirea nivelului de referinta a campului radioelectric, salarii nelegale acordate personalului didactic platiti cu ora si incadrarea eronata a personalului didactic, in suma totala de 11.8 mii lei (prejudicii in suma de 11 mii lei si foloase nerealizate in suma de 0,7 mii lei) s-a constatat la Primaria comunei Corlatel. Nu au fost respectate prevederile HG nr. 1136/2006, art.57(5) din Legea nr. 215/2001, actualizata si art.35 din Legea nr. 393/2004 prin care se intezece primarilor si viceprimarilor acordarea altor drepturi in afara indemnizatiei lunare.

c) Efectuarea de cheltuieli cu bunuri si servicii peste normele si baremurile legale, in suma totala de 33,9 mii lei (prejudicii in suma de 32,9 mii lei si foloase nerealizate in suma de 1,0 mii lei), din care incasate operativ in suma de 6,6 mii lei, reprezentand, in principal, includerea in situatiile de lucrari a unor materiale primite prin donatie si nu achizitionate de catre constructor, a cotei pentru Casa Sociala a Constructorului, in conditiile in care nu era inclusa in devizul general, diferenta de pret materiale mai mare fata de devizele oferta, sau plata peste normele legale a unor convorbiri telefonice, consum de carburanti nejustificat, lucrari neexecutate, etc.

Exemplificam in acest sens:

- Primaria municipiului Orsova a acceptat si decontat unele situatii de lucrari in care constructorul a inclus c/val.unor materiale pe care le primise prin donatie, respectiv c/val.unor tevi in suma de 2,5 mii lei si lucrari neexecutate privind montarea si demontarea becurilor pentru iluminatul public in suma de 11,1 mii lei. Procedand de aceasta maniera bugetul local a fost prejudiciat cu suma totala de 13,6 mii lei.

Prin decizie emisa de directorul Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a intinderii si recuperari prejudiciului.

- Virarea nelegala de catre constructor a cotei pentru Casa Sociala a Constructorului in suma de 5.5 mii lei (prejudicii in suma de 5.3 mii lei si foloase nerealizate in suma de 0,2 mii lei) de catre Primaria comunei Gruia, contrar Precizarilor Ministerului Lucrarilor Publice si Administrarii Teritoriului nr.5122/NN/1999, Precizarilor Ministerului Muncii si Protectiei Sociale nr. 1384/1999 si Precizarilor Ministerului Transporturilor nr. 178/1999 , in baza carora aceasta cota se suporta de investitor in conditiile in care este prevazuta in devizul general si se vireaza de acesta direct Casei Sociale a Constructorului, suma fiind recuperata integral in timpul controlului.

- Efectuarea de cheltuieli peste cotele sau baremurile legale s-a constatat si la :
Primaria comunei Simian - plati nelegale reprezentand convorbiri telefonice in suma de 7,1 mii lei; Primaria municipiului Orsova - plata nelegala a c/val.unor rate leasing mai mare decat cea prevazuta in oferta in suma de 5,1 mii lei; nejustificarea consumului de carburant in suma de 1,9 mii lei.

3.2. Cheltuieli neprevazute de legislatia in vigoare in suma totala de 2.314,3 mii lei (prejudicii in suma de 2313.0 mii lei si foloase nerealizate in suma de 1.3 mii lei) din care, s-a incasat operativ suma de 0,6 mii lei (Consiliul judetean Mehedinti, Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin si primariile comunale Devesel, Corcova, Gruia, Simian si Sovarna).

Cauzele care au generat aceste naturi de abateri au fost, in principal, urmatoarele:

a) Acordarea unor drepturi sub forma de indemnizatie de dispozitiv 25%, sporuri, ajutoare banesti, prime prevazute in contractele/acordurile colective de munca inregistrate la Directia de Munca, Solidaritate Sociala si Familie, fara a fi reglementate de lege, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului in suma totala de 2275,2 mii lei, s-au identificat la:

- Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin a acordat in baza contractului/acordului colectiv de munca drepturi de personal in suma totala de 1332,4 mii lei (inclusiv contributiile catre alte bugete) fara a fi prevazute de reglementarile legale, dupa cum urmeaza:

- Indemnizatie de dispozitiv in cuantum de 25% din salariul de baza acordat personalului contractual si functionarilor publici in suma totala de 547,9 mii lei;
- Spor de fidelitate in raport cu vechimea efectiv desfasurata in institutie in suma de 221,4 mii lei;
- Spor de stres, solicitare neuropsihica si conditii periculoase in suma totala de 244,1 mii lei;
- Ajutor banesc la plecarea in concediul de odihna pentru personalul contractual echivalent cu salariul de baza din luna anterioara in suma totala de 60,5 mii lei;
- Ajutor banesc de 300 lei cu prilejul sarbatorilor de Paste si Craciun in suma totala de 230,6 mii lei;

- Cadouri in valoare de 50 lei pentru fiecare copil minor al salariatului cu prilejul zilei de 1 iunie si de 150 lei pentru fiecare angajata sau c/val.acestora pentru ziua de 8 Martie in suma totala de 27,9 mii lei.

Aceiasi constatare se regaseste si la Primaria comunei Sovarna care acordat indemnizatie de dispozitiv, in suma de 21,7 mii lei.

- Consiliul judetean Mehedinti a acordat in baza contractului/acordului colectiv de munca drepturi in suma totala de 875,8 mii lei (inclusiv contributiile catre alte bugete), reprezentand plata unor ajutoare sub forma de cadouri pentru zilele de 8 Martie, 1 Iunie, Paste si Craciun precum si a unor drepturi pentru mentinerea sanatatii si securitatii muncii.

- Primaria comunei Simian a acordat in baza contractului /acordului colectiv de munca drepturi in suma totala de 45,3 mii lei (inclusiv contributiile catre alte bugete), reprezentand plata unor ajutoare sub forma de cadouri pentru zilele de 8 Martie, 1 Iunie, Paste si Craciun, precum si drepturi speciale pentru refacerea capacitatii de munca.

Toate aceste drepturi constatate au fost acordate in baza contractelor / acordurilor colective de munca fara a avea la baza vreo prevedere legala expresa, incalcandu-se astfel prevederile art. 25 din HG nr. 833/2007, privind normele de organizare si functionare a comisiilor paritare si incheierea acordurilor colective, conform caruia clauzele acordurilor colective de munca nu pot stabili drepturi ori obligatii suplimentare fata de cele reglementate prin lege.

Reglementari in acest sens se regasesc si la art.9, alin.(2) din contractul colectiv de munca unic nr.2895/20.12.2006 la nivel national pe anii 2007-2010 si art.157, alin.(2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, actualizat.

Prin decizii emise de directorul Camerei de Conturi Mehedinti s-au dispus masuri pentru stabilirea intinderii si recuperarii prejudiciilor.

Precizam ca impotriva acestor masuri Consiliul judetean Mehedinti si Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin, in termen de 15 zile lucratoare de la data primirii deciziei au depus contestatii la Camera de Conturi Mehedinti. Contestatiile formulate impotriva deciziilor emise impreuna cu intreaga documentatie au fost transmise comisiei de solutionare a contestatiilor constituita la nivelul Curtii de Conturi, conform pct.100 din Regulamentul privind organizarea si desfasurarea activitatilor specifice Curtii de Conturi, precum si valorificarea actelor rezultate din aceste activitati.

In prezent contestatiile se afla in curs de solutionare.

b) Efectuarea de cheltuieli de personal fara existenta prevederilor legale, si anume:

- acordarea de spor pentru conditii vatamatoare pentru primar si viceprimar, in suma de 19.1 mii lei, s-a constatat la primariile comunale Devesel, Corcova si Gruia;

- acordarea nelegala de indemnizatii membrilor comisiei de licitatie in suma de 20,0 mii lei s-a constatat la Primaria municipiului Orsova

3.3. Plati fara documente justificative, in suma totala de 42.1 mii lei (prejudicii in suma de 39.5 mii lei si foloase nerealizate in suma de 2.6 mii lei) s-au identificat la Primaria comunei Sovarna.

Cauzele care au generat aceasta natura de abateri au fost, in principal, urmatoarele:

a) Acordarea indemnizatiei de sedinta consilierilor locali in suma de 18.9 mii lei (prejudicii in suma de 17.8 mii lei si foloase nerealizate in suma de 1.1 mii lei), fara ca efectuarea sedintelor sa se ateste pe baza de procese verbale, incalcandu-se astfel Legea nr. 215/2001 republicata si actualizata art.39 alin.3), art.42(3), 42(6), 51(5) si Legea nr.393/2004, actualizata art.56(2).

b) Decontarea unor servicii de consultanta proiecte fara a fi probate cu documente care sa ateste efectuarea acestora, in suma totala de 23.2 mii lei (prejudicii de 21.7 mii si foloase nerealizate 1.5 mii lei)

3.4. Alte cheltuieli nelegale in suma de 91.0 mii lei (prejudicii de 87.4 mii lei si foloase nerealizate de 3,6 mii lei), din care incasate operativ in suma de 39.6 mii lei, s-au identificat la primariile municipiilor Orsova si Drobeta Turnu Severin, primariile comunale Gruia si Corlatel.

Cauzele care au generat aceasta natura de abateri au fost, in principal, urmatoarele:

a) Acordarea nelegala a sporului de dificultate in cuantum de 50% din salariul de incadrare pentru activitatea desfasurata in baza Legii nr. 10/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de 58,3 mii lei (inclusiv contributiile virate altor bugete), din care s-a incasat operativ suma de 9,0 mii lei, s-a identificat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin.

Abaterea consta in faptul ca acest spor s-a acordat membrilor comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, peste termenul prevazut de OUG nr. 209/2005, aprobata cu modificari prin Legea nr. 263/2006.

Prin decizie emisa de directorul Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a intinderii si recuperarii prejudiciului ramas neincasat.

b) Decontarea unor cheltuieli de asistenta tehnica pentru lucrari de investitii neefectuate si a unor lucrari de investitii neexecutate, in suma totala de 30.2 mii lei (prejudicii de 28.7 mii lei si foloase nrealizate de 1.5 mii lei), s-au constatat la primariile comunale Gruia si Corlatel, incalcandu-se prevederile Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale, art. 54(5) si OG nr.119/1999 privind controlul intern, art.10(3).

Cele de mai sus s-au produs urmare nerespectarii prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale, art.54(5) si OG nr.119/1999, privind controlul intern, art. 10(3). Sumele s-au incasat integral in timpul controlului.

3.5. Plati peste avansurile legale nerecuperate din achizitii de bunuri sau prestari servicii in suma totala de 150 mii lei,(prejudicii de 115.0 mii lei si foloase nerealizate in suma de 35 mii lei, recuperate integral in timpul controlului, au fost constatate la Primaria comunei Gruia reprezentand avans pentru lucrari de investitii peste cota maxima legala de 30% si fara a solicita scrisoare de garantie bancara pentru returnarea avansului, astfel cum prevede art.1(1) si art.3 din HG nr. 264/2003.

3.6 Plati efectuate cu schimbarea destinatiei legale in suma de 25.8 mii lei (prejudicii de 25.1 mii lei si foloase nerealizate de 0,7 mii lei), recuperate operativ in timpul controlului.

Aceasta abatere s-a constatat la Primaria comunei Gruia, constand in acordarea de avansuri catre constructori pentru lucrari neexecutate de la titlul „Bunuri si servicii”, in conditiile in care lucrarile de constructii erau prevazute la „Cheltuieli de capital”, incalcandu-se astfel Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale, art.24, alin.(1) si (3), art.41, art.44(1) si OMFP nr. 2487/1996, pct.3.

3.7. Alte abateri privind utilizarea nelegala a fondurilor alocate de la buget, in suma totala de 28.9 mii lei (prejudicii de 25.1 mii lei si foloase nerealizate de 3.8 mii lei).

Aceasta abatere s-a identificat la Primaria comunei Malovat cu ocazia Auditului performantei modului de constituire, alocare si utilizare a fondurilor aflate la dispozitia Guvernului si consta in decontarea nelegala din sume alocate prin Ministrul Culturii si Cultelor din Fondul National de Dezvoltare pentru realizarea unor obiective de investitii urmare a nerespectarii unor preturi si cote de cheltuieli indirecte si de profit prevazute in devizele oferta , incalcandu-se astfel Hotararea Guvernului nr.461/2001 art.46(3) si Legea nr. 273/2006 art.14(2) si (3).

3.8 . Cheltuieli efectuate pentru care nu au fost prevazute alocari de fonduri in suma de 102.8 mii lei (prejudicii de 100,0 mii lei si foloase nerealizate de 2,8 mii lei), incasate operativ, s-au constatat la Primaria municipiului Orsova constand in plata unui

„preavans negociere” pentru cumpararea in bloc a SCGCL Orsova, in conditiile in care fondurile necesare nu au fost prevazute in lista de investitii si in bugetul supus aprobarii consiliului local.

Persoanele cu atributii au fost sanctionate contravențional conform proceselor verbale de contravenție nr. 1316 si 1317/24.11.2009, amenzile aplicate fiind incasate in timpul controlului.

3.9 Alte abateri privind nerespectarea prevederilor legale in efectuarea cheltuielilor in suma de 7,2 mii lei s-au constatat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin, constand in acordarea indemnizatiei pentru participarea la sedinta a consilierilor pentru un numar mai mare de sedinte decat la cel care au participat efectiv.

Prin decizie emisa de directorul Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a intinderii si recuperarii prejudiciului.

4. ABATERI CARE NU AU DETERMINAT PRODUCEREA DE PREJUDICIU/ALTE ASPECTE RELEVANTE CONSTATATE

Au fost retinute 6 naturi de abateri de la reglementarile legale in numar de 109 de cazuri a caror valoare insumeaza 103977,0 mii lei, din care remediate in timpul controlului in valoare de 73459,8 mii lei, iar pentru diferenta de 30517,2 mii lei s-au dispus masuri prin decizii in vederea inlaturarii acestora.

Categoriile de abateri financiar-contabile identificate au fost:

4.1.Cu privire la calitatea conturilor de executie bugetara incheiate pentru anul 2008 s-au constatat 3 cazuri de abateri in valoare de 4064,8 mii lei, dupa cum urmeaza:

a) Neintocmirea contului de executie pentru veniturile si cheltuielile din fonduri externe nerambursabile pentru fonduri in suma de 3812.0 mii lei s-a constatat la Consiliul judetean Mehedinti.

Abaterea s-a produs pe fondul nerespectarii art.1(2), lit.e), art.26(9), art.53(2) din Legea nr. 273/2006, privind finantele publice locale;

b) Neintocmirea conturilor de executie bugetara in structura prevazuta de lege, s-a identificat la Primaria comunei Ilovat.

Urmare exercitarii defectuoase a atributiilor financiar contabile s-a retinut ca situatiile financiare raportate nu reflecta realitatea, intrucat nu s-a condus evidenta contabila in partida dubla sau simpla a principalelor categorii de operatiuni, nu s-a raportat prin contul de executie a veniturilor bugetului local, indicatorul « Venituri proprii ». La « Venituri din prelevari » existau neconcordanțe intre datele evidentiare de institutie pe surse potrivit evidentei fiscale ca venituri incasate si datele confirmate de trezorerie in suma de 18.3 mii lei, iar la venituri nefiscale institutia a inregistrat si raportat eronat la sursa „Venituri din prestari servicii” suma 13.8 mii lei, acestea fiind prin natura lor nu venituri din prestari servicii, ci taxe speciale din categoria veniturilor fiscale. De asemenea, s-a retinut ca veniturile din inchirieri au fost eronat raportate la subdiviziunea alte venituri fiscale in loc sa fie raportate la venituri nefiscale. Aceasta modalitate de raportare care nu respecta prevederile Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finantele publice locale art 5(1)”, Ordinului MFP nr 3.769 din 23 decembrie 2008 privind Normele metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2008, Legii contabilitatii nr 82 din 24 decembrie 1991 republicată in Monitorul Oficial nr 454/18.06.2008 art. 17 alin. (2) si (3), Normelor metodologice aprobate prin Ord MFP nr 1917/2005 cap II pct 2.1 si anexei nr 2 “Clasificatia indicatorilor privind bugetele locale” la Ordinul MFP nr. 1954 /2005, prezinta in mod denaturat situatia financiara care nu reflecta in mod fidel structura si continutul indicatorilor, aceste abateri nemaiputand fi corectate, exercitiul bugetar fiind inchis.

c) Alte abateri privind calitatea conturilor de executie bugetara s-au constatat la Primaria comunei Gruia constand in raportarea in plus in contul de executie a veniturilor, la indicatorul « Venituri proprii », a sumei de 220.7 mii lei, fata de datele din evidenta contabila, incalcandu-se astfel prevederile art.2 pct.58 si art.5(1) din Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale.

4.2.Cu privire la nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achizitiile publice s-au constatat 6 cazuri de abateri cu o valoare de 1168,8 mii lei lei , dupa cum urmeaza :

a) Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achizitiile publice, in suma de 1126,2 mii lei, s-au identificat la Primaria municipiului Orsova si primariile comunale Patulele, Gruia si Ilovat.

Exemple semnificative :

- Primaria comunei Patulele care nu avea organiat compartiment de achizitii publice si nu a respectat in totalitate procedurile pentru achizitii publice efectuate in valoare de 859,7 mii lei;

- Primaria comunei Gruia a efectuat achizitii la finele anului 2008 cu titlu de cheltuieli cu bunuri si servicii in valoare de 275.5 mii lei (banci,cosuri gunoi,gard metalic, gard beton) fara indeplinirea in totalitate a conditiilor legale sub aspectul procedurilor de achizitie si aprobarii acestor achizitii, din care suma de 208.0 mii lei reprezentand gard beton si gard metalic s-a achizitionat prin schimbarea destinatiei. Astfel, institutia a incheiat in trim. IV 2008 trei contracte de achizitie a unor bunuri, avand la baza doua procese verbale de selectie. Ambele achizitii angajate prin cele doua procese verbale nu au avut aprobare in buget cu aceasta destinatie, Consiliul local adoptand hotarari pentru aprobarea acestor dotari abia la 24.11.2008, initierea procedurii de atribuire a acestor contracte facandu-se fara cuprinderea în programul anual al achizițiilor publice, fara identificarea surselor de finantare, fara întocmirea documentației de atribuire. Desi, in parte, bunurile achizitionate aveau regimul unor active fixe corporale (gard metalic), acestea au fost suportate de la titlul de cheltuieli cu bunuri si servicii prin schimbarea destinatiei, fara a se intocmi si supune spre aprobare Consiliului local o lista de investitii in acest sens, desi au existat fonduri care sa acopere aceste cheltuieli. Astfel, suma decontata de la cheltuieli pentru bunuri si servicii pentru lucrarile de gard metalic si gard de beton ce au natura investitiilor insumeaza 208.0 mii lei. Nici unul din cele 3 contracte nu a fost supus vizei de control financiar preventiv, nu s-au cuprins intr-un plan de achizitii legal aprobat, nu au avut la baza (pe langa aprobarea Consiliului local) o documentatie de atribuire, nu s-a realizat chemarea la competitie specifica procedurii alese prin publicarea invitației de participare în SEAP. Ambele procese verbale de selectie au fost semnate numai de catre comisia de evaluare numita prin dispozitia ordonatorului de credite nu si de catre ofertanti, aceste documente nefiind inregistrate oficial pentru a se determina cu exactitate momentul operatiunii,data de la care curg in mod legal termene de contestare sau de derulare a etapelor ulterioare. Din analiza asa ziselor « oferte » solicitate de catre institutie, ce au stat la baza evaluarilor, rezulta ca acestea nu s-au formulat si depus in mod oficial si cu respectarea cadrului procedural, nu cuprind minimul de informatii prevazute de reglementari, nu s-a notificat rezultatul procedurii catre fiecare ofertant cu motivarea aferenta si nici nu s-a publicat pe SEAP anuntul de atribuire a contractului

In speta, ordonatorul de credite si presedintele comisiei de evaluare nu au respectat intocmai prevederile Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finantele publice locale actualizată la 24 martie 2008 art. 23(2) lit f) ,OUG nr. 34 /2006 actualizata la data de 2.12.2008, privind atribuirea contractelor de achizitie publica, art. 21(2), 33 alin. (1), art.40(1), art. 47(1), art.125 alin (1), art.197, art.205(1) si HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publica din OUG nr. 34/2006 actualizată la data de 4 octombrie 2006, art. 4 (1), art. 5(2), art 6 (1).

c) Nerespectarea regulilor de estimare a valorii contractelor si de selectarea procedurii de atribuire a contractului de achizitie s-a identificat la Primaria comunei Sovarna

pentru achizitii in suma de 42.6 mii lei, ca urmare neorganizarii compartimentului de achizitii si nedesemnarii unei persoane cu atributiuni pe linia achizitiilor publice.

d) Neintocmirea programului anual al achizitiilor publice, s-a constatat la Primaria comunei Ilovat.

4.3. Constatari privind legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si bilanturilor contabile, s-au identificat un numar de 37 cazuri de abateri cu o valoare de 51940,5 mii lei, dupa cum urmeaza:

a) Neinregistrarea in contabilitate a operatiunilor de intrare sau iesire a unor bunuri din patrimoniu s-a constatat la Consiliul judetean Mehedinti, primariile municipale Drobeta Turnu Severin si Orsova si primariile comunale Gruia, Devesel, Ilovat, Patulele si Sovarna, valoarea abaterilor insumand 44417,1 mii lei, in 9 cazuri.

In general, abaterea a constat in neinregistrarea unor diferente din reevaluare pentru constructii apartinand domeniului public sau a unor active fixe din domeniul public si privat al unitatilor administrativ-teritoriale, obiecte de inventar, etc. Exemple semnificative:

- Consiliul judetean Mehedinti nu a inregistrat in evidenta contabila active necurente constand in active fixe si obiecte de inventar in suma totala de 18.799.6 mii lei, astfel:

- Obiective de investitii de natura constructiilor ce au fost receptionate prin procese verbale de punere in functiune in valoare de 13.333,3 mii lei;
- Active fixe corporale in curs de executie reprezentand constructii in suma de 1.653,9 mii lei;
- Mijloace fixe si obiecte de inventar realizate din fonduri nerambursabile in suma de 3811,9 mii lei, reprezentand in principal, lucrari de modernizare de drumuri si poduri judetene afectate de inundatii, reabilitate.

- Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin nu a inregistrat unele operatiuni de intrare sau iesire de terenuri din patrimoniul public sau privat al municipiului in valoare de 13542,3 mii lei.

- Cazuri similare s-au constatat si la: Primaria comunei Devesel pentru active fixe in suma de 145,5 mii lei; Primaria comunei Gruia pentru neinregistrarea de active fixe in valoare de 107,0 mii lei; Primaria comunei Ilovat pentru neinregistrarea de mobilier si obiecte de inventar in suma de 119,9 mii lei; Primaria comunei Patulele pentru neinregistrarea de bunuri din domeniul public/privat in suma de 7666,7 mii lei.

- Primaria comunei Sovarna nu a inregistrat diferente din reevaluarea unor constructii apartinand domeniului public, in suma de 3.693.3 mii lei si a unor echipamente tehnologice, mijloace de transport si aparatura birotica apartinand domeniului privat in suma de 212.9 mii lei, incalcand astfel prevederile Ordinul MFP nr.3471/2008 art. 1(1) si Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

b) Alte constatari privind legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si a bilanturilor contabile, s-au constatat la primariile municipale Drobeta Turnu Severin si Orsova precum si la primariile comunale Devesel, Ilovat, Corcova, Gruia si Corlatel,.

Intr-un numar de 14 cazuri s-au constatat abateri in valoare de 6207,8 mii lei, care, in general, au constat in mentinerea in evidenta contabila a creantelor aferente unor contribuabili insolvabili, neconcordanta intre datele din evidenta fiscala si cele din evidenta contabila, neinregistrarea la valoarea corecta a unor cladiri primite prin donatie, inregistrarea in evidenta contabila fara documente justificative, neinregistrarea unor situatii pentru lucrari de investitii, nemajorarea valorii unor obiective cu cheltuieli de natura RK si investitiilor, neinregistrarea unor creante bugetare si a majorarilor de intarziere aferente, neconducerea evidentei contabile in partida dubla.

Exemplificam in acest sens:

- Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin a mentinut in evidenta contabila si fiscala creantele bugetare in suma de 2709,6 mii lei aferente unor contribuabili insolvabili, fara a fi trecute in evidenta separata potrivit prevederilor art. 176, al(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Tot la aceasta entitate s-a constatat neconcordanta intre datele din evidenta fiscala si cea contabila reprezentand soldul obligatiilor datorate de contribuabili, in sensul ca soldul din evidenta contabila era mai mic cu 2078,7 mii lei fata de cel din evidenta fiscala.

De asemenea, aceasta institutie nu a inregistrat cladirile primite prin donatie la valoarea evaluata, ci la valoarea de „1 leu” , evaluare ce s-a efectuat in timpul auditului , urmare caruia s-a stabilit o valoare de inregistrat in suma de 203,7 mii lei;

- Primaria comunei Devesel desi a achitat constructorului suma de 724.6 mii lei, reprezentand situatii de plata pentru lucrari de investitii executate la sediul primariei, acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila, respectiv in contul 231 „Active fixe in curs de executare”, incalcandu-se astfel prevederile art.11 si art.12 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

In timpul controlului valoarea situatiilor de lucrari a fost inregistrata in evidenta contabila.

- Primaria comunei Corlatei

Active fixe de natura reparatiilor capitale si investitiilor, care nu au fost inregistrate ca atare in conturile corespunzatoare, ci au fost trecute pe cheltuieli in valoare totala de 385.9 mii lei, suma ce trebuia inregistrata la active fixe (constructii garduri, lucrari modernizare scoala si camin cultural, studiu fezabilitate drum comunal, panouri statii autobuz si indicatoare).

Prin aceste abateri care au condus la denaturarea situatiilor financiare nu s-au respectat prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicată in Monitorul Oficial nr. 454 din 18 iunie 2008 art art 2(1), 6(1),11, Ord MFP 1.917/12 decembrie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii institutiilor publice, actualizat la data de 2 iunie 2008 cap I pct 1.4.1 pct. 1.2.3 si HG nr. 1.031/1999, pentru aprobarea Normelor privind evidenta bunurilor apartinand domeniului public.

La primariile comunale Corcova, Ilovat si Gruia nu s-a condus evidenta contabila in partida dubla sau in sistem informatic, nu s-au intocmit si completat registrele contabile asa cum le revenea obligatia potrivit prevederilor Normelor aprobate prin OMFP nr. 1917/2005, Cap.I, pct.1.1; 1.4.1; 1.4.2; 1.4.3 si 1.4.6.

Prin decizia Camerei de Conturi s-au dispus masuri de inlaturare a acestor nereguli.

c) Efectuarea de inregistrari contabile eronate si denaturarea veniturilor si cheltuielilor s-au constatat la primariile municipale Drobeta Turnu Severin si Orsova, precum si la primariile comunale Devesel, Gruia si Sovarna , valoarea abaterilor insumand 1308,6 mii lei, reprezentand, in principal, inregistrarea eronata direct pe cheltuieli de mijloace fixe si obiecte de inventar in suma totala de 845,7 mii lei, trecerea pe cheltuieli a unor materiale, desi nu erau consumate efectiv, in suma de 153.4 mii lei, inregistrarea eronata a tichetelor cadou in suma de 46.8 mii lei, necalcularea si neinregistrarea amortizarii mijloacelor fixe in suma de 219.4 mii lei.

Exemple semnificative:

- La Primaria comunei Gruia abaterile de acest gen insumeaza 589.9 mii lei din care:

- bunuri ce au fost achizitionate de la titlul de cheltuieli cu bunuri si servicii de natura obiectelor de inventar si a mijloacelor fixe, care nu au fost inregistrate ca atare in conturile corespunzatoare, ci au fost trecute pe cheltuieli, iar pentru acestea nu s-au intocmit documente de receptie in vederea inregistrarii in evidenta contabila si utilizarii in continuare in valoare de 389.6 mii lei, valoare ce a fost stabilita prin inventariere factica in perioada auditului (mijloace fixe in suma de 312.7 mii lei si obiecte de inventar in valoare de 76.9 mii lei)

- materiale de constructii diverse pentru stadionul comunal, obiectiv pentru care prin

buget nu s-au aprobat cheltuieli de investitii, acestea fiind suportate de la titlul de cheltuieli « Bunuri si servicii », inregistrarea facandu-se direct pe baza facturilor, neexistand documente de receptie si de consum care sa sustina punerea acestora in opera, valoarea acestora fiind de 153.4 mii lei, bunuri ce existau fizic si la data auditului, fiind identificate pe baza de inventar faptic.

Prin aceste abateri care au condus la denaturarea situatiilor financiare nu s-au respectat prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicată in Monitorul Oficial nr. 454 din 18 iunie 2008, art 2(1), art.6(1) si art.11, Ord MFP 1.917/12 decembrie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii institutiilor publice, actualizat la data de 2 iunie 2008, cap.I pct 1.4.1 pct. 1.2.3,Ord nr. 1.850 /14 12 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile pct. 1, Ordinul MFP nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, HG nr. 1.031 / 1999, pentru aprobarea Normelor privind evidenta bunurilor aparținand domeniului public.

Atributiile in domeniu sub aspectul organizarii activitatii financiar - contabile si exercitarii controalelor interne de natura sa asigure intocmirea in conditii de corectitudine a evidentei ce sta la baza intocmirii situatiilor financiar-contabile revin, potrivit legii, ordonatorilor de credite si persoanelor care au atributiuni financiar contabile, iar neexercitarea acestora in mod corespunzator a condus la raportarea eronata a datelor din bilant.

La solicitarea echipei de audit conducerea institutiei a procedat la reinventarierea acestor bunuri cu care ocazie au fost consemnate in documentele de receptie mijloace fixe si obiecte de inventar in valoare totala de 389.6 mii lei si materiale in valoare de 153.4 mii lei, pe baza carora s-au inregistrat in evidenta contabila in conturile corespunzatoare 214 „Active fixe corporale – Mobilier, birotica, echipamente, alte active” si 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”, respectiv 302 «Materiale».

Efectuarea de inregistrari eronate in contabilitate in valoare 46.8 mii_lei s-a mai localizat tot la Primaria comunei Gruia care a acordat salariatilor tichete cadou in baza prevederile Legii nr. 193/17 mai 2006 si ale Acordului colectiv de munca. Cheltuielile cu aceste tichete au fost inregistrate in contabilitate integral pe cheltuieli cu «bunuri si servicii » prin debitul contului 629 « Alte cheltuieli autorizate » prin creditul contului 5121 « Conturi la banci » cu valoarea nominala a tichetelor care se acorda personalului (in suma de 46.8 mii lei) cat, si cu c-val tichetelor ca imprimate (in suma de 3.9 mii lei), in total 50.7 mii lei. Aceste cheltuieli, care au o natura diferita, se inregistreaza conform prevederile Normelor metodologice aprobate prin Ordinul MFP nr 1917/2005 cap VII privind Instructiunile de utilizare a conturilor contabile. In mod corect, contul de cheltuieli 629 trebuia debitat la achizitionarea biletelor cu suma de 3.9 mii lei, iar diferenta reprezentand valoarea nominala trebuia inregistrata in contul 532 «Alte valori » cu suma de 46.8 mii lei, care se crediteaza prin contul 532 pe masura distribuirii tichetelor. De asemenea, tichetele neutilizate la finele anului nu se reflecta in contul corespunzator 532 «Alte valori », iar valoarea tichetelor neutilizate nu a fost inclusa in inventarul intocmit la finele anului si implicit in balanta de verificare si bilantul incheiate la 31.12.2008.

Persoana care nu a asigurat supervizarea exactitatii inregistrarii in conturi este consilierul cu atributiuni in domeniu

In perioada auditului s-au inventariat tichetele neutilizate in valoare de 20.4 mii lei care au fost inregistrate in evidenta contabila in debitul contului 532 «Alte valori » .

- Primaria municipiului Orsova nu a majorat valoarea unei cladiri cu c/val.lucrarilor de modernizare si reparatii capitale in suma totala de 314,4 mii lei, ci contrar prevederilor le-a inregistrat doar pe cheltuieli.

Operatiunea a fost inregistrata corect in evidenta contabila in timpul controlului .

Efectuarea de inregistrari contabile eronate a fost determinata si de necalcularea si neinregistrarea amortizarii activelor fixe din domeniul privat in suma totala de 219,4 mii lei, ce s-a constatat la Primaria comunei Devesel pentru suma de 43,1 mii lei si Primaria comunei Sovarna pentru suma de 176,3 mii lei.

Operatiunile au fost inregistrate corect in evidenta contabila in timpul auditului.

d) Efectuarea de inregistrari contabile pe baza unor documente justificative fara respectarea prevederilor legale s-a constatat la *Primaria comunei Gruia* care a sczut din evidenta contabila unele bunuri pentru care s-a aprobat casarea (doua calculatoare si un copiator Toshiba) cu valoare de inventar de 7.1 mii lei, fara ca acestea sa fie efectiv dezmembrate pe baza de documente legale. Procesul verbal de scoatere din functiune incheiat la 17.10.2008, nu indeplinea conditiile legale pentru inregistrarea in contabilitate, intrucat nu confirma faptul ca a avut loc operatiunea de dezmembrare efectiva a acestor mijloace fixe si nici nu a fost completat conform normelor legale.

Nu s-au respectat prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, aprobate prin HG nr. 909/1997.

In perioada auditului s-au inregistrat in evidenta contabila cele 3 mijloace fixe in valoare de 7.1 mii lei.

e) Neintocmirea si/ sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale s-a constatat la *Consiliul judetean Mehedinti si la primariile comunelor Sovarna si Patulele*, care nu aveau completate Registrul mijloacelor fixe si fisele mijloacelor fixe si graficul de circulatie a documentelor (*Primaria comunei Sovarna*).

f) Lipsa documentelor justificative s-a constatat la *Primaria comunei Ilovat*, care nu a intocmit procese verbale de receptie pentru lucrari de investitii si reparatii si la *Primaria comunei Patulele*, care nu a justificat cu documente consumurile de carburanti pentru autoturismele institutiei.

Prin decizia directorului Camerei de Conturi s-au dispus masuri de inlaturare a neregulilor constatate.

4.4. Nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea cheltuielilor s-a constatat un numar de 7 cazuri in suma totala de 40,8 mii lei, la *Primaria municipiului Orsova si la primariile comunale Ilovat, Corcova, Devesel si Gruia*, astfel:

a) Alte abateri privind nerespectarea prevederilor legale in efectuarea cheltuielilor, in suma totala de 12,8 mii lei s-au constatat :

- la un numar de 4 ordonatori de credite (*primariile comunale Ilovat, Devesel, Corcova si Gruia*) s-a retinut ca modul de aplicare a prevederilor Normelor metodologice aprobate prin Ord.MFP nr. 1.792/2002 era necorespunzator, nefiind asigurat un cadru corespunzator care sa asigure angajarea, lichidarea, ordonantarea si plata cheltuielilor bugetare in concordanta cu aceste reglementari.

Aceste abateri se refera la neemiterea unor acte de dispozitie cu caracter administrativ in vederea organizarii acestei activitati si nestabilirea de responsabilitati pentru conducerea evidentei angajamentelor bugetare si legale. Din aceasta cauza nu s-a identificat o evidenta a acestor angajamente care sa stea la baza raportarii situatiilor financiare, nu exista o separare reala intre fazele executiei bugetare, nu s-au utilizat formularele de „Propunere de angajare a unei cheltuieli”, „Angajament bugetar individual/ global”, si „Ordonantare la plata”.

In cazurile respective, atributiunile au revenit ordonatorilor de credite pentru neaplicarea intocmai a Normelor Metodologice aprobate prin Ordinul MFP nr. 1.792/2002, masurile de inlaturare a acestor nereguli fiind luate in perioada controlului, ori dispuse prin decizia directorului Camerei de Conturi potrivit Legii nr. 94/1992. De asemenea, la Primaria comunei Ilovat s-a dispus suspendarea masurii de lichidarea si plata cheltuielilor bugetare pentru produse, servicii si lucrari pe baza ordinelor de plata si a facturilor furnizorilor fara documente justificative de receptie, efectuarea prestatilor, etc., potrivit reglementarilor legale, masura aplicata de institutie ce contravine prevederilor Legii nr. 273 /29 iunie 2006 privind

finanțele publice locale actualizată la data de 24 martie 2008, art. 54(5), Normelor Metodologice aprobate prin Ord MFP nr. 1792/2002 pct. 2, alin. (2).

- la Primaria comunei Ilovat, auditul a constatat ca nu s-a inregistrat in evidenta contabila obligatia de plata a energiei electrice in suma de 12,8 mii lei, desi aceasta era platita.

b) Plati peste limitele creditelor bugetare aprobate in suma de 10 mii lei s-au constatat la Primaria municipiului Orsova, constand in cheltuieli angajate pentru zilele municipiului peste bugetul aprobat.

In timpul controlului auditorii au aplicat amenda contraventionala in suma de 500 lei conform art.73 alin.1 lit.a) din Legea nr. 273/2006, asa cum rezulta din procesul verbal de constatare acontraventiilor nr. 1314/24.11.2009, care a fost achitata in timpul controlului.

De asemenea, s-au efectuat cheltuieli de natura investitiilor reprezentand studiu geotehnic in suma de 18 mii lei, fara a fi prevazute in lista de investitii si fara a avea prevederi bugetare.

Fata de cele constatate auditorii au aplicat amenda contraventionala in suma de 500 lei, conform art.78, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 273/2006, conform procesul verbal de constatare nr. 1315/24.11.2009, care a fost achitata in timpul controlului.

4.5. Abateri privind nestabilirea, neevidentierea si neincasarea in cuantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri in suma totala de 3166,6 mii lei, s-au constatat la Consiliul judetean Mehedinti, Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin si primariile comunale Devesel, Corcova, Ilovat si Gruia constand in neaplicarea procedurilor de executare silita, neinventarierea materiei impozabile si neactualizarea evidentei matricole, fapt ce a condus la diminuarea veniturilor proprii.

Exemplificam in acest sens:

- Primaria municipiului Drobeta Turnu severin, care nu a declansat procedurile de executare silita pentru creante bugetare in suma de 2487,5 mii lei, proceduri care au fost declansate abia urmare auditului Camerei de Conturi.

-Primaria comunei Gruia unde urmare neinventarierii materiei impozabile nu au fost identificate si stabilite obligatii bugetare in suma de 594.5 mii lei.

Nu au fost respectate prevederile Normelor de aplicare a Codului fiscal aprobat prin HG nr. 44/2004, pct.227 si pct.228.

Abaterea a fost remediata in timpul controlului.

4.6. Cu privire la abateri identificate in legatura cu gestionarea patrimoniului public si privat, s-au constatat in 17 cazuri de abateri in valoare totala de 43595,5 mii lei.

Pe naturi de abateri au fost constatate urmatoarele nereguli:

a) Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea in totalitate a prevederilor legale a fost constatata la Consiliul judetean Mehedinti si primariile comunale Devesel, Ilovat, Gruia , Corlatel, Sovarna si Patulele unde au rezultat abateri in suma totala de 32391,2 mii lei .

Cu toate ca inventarierea anuala a patrimoniului este destinata stabilirii realitatii si asigurarii masurilor de protejare a acestuia si constituie o atributiune manageriala importanta, in cazul a 7 entitati din totalul de 11 auditate nu s-a acordat atentia necesara aplicarii exacte si la timp a actelor normative ce reglementeaza aceasta obligatie, principalele cazuri de abateri referindu-se la:

- neinventarierea unor elemente patrimoniale, valoarea totala identificata fiind de 2.018,7 mii lei (Primaria comunei Devesel – 870,1 mii lei, Primaria comunei Ilovat – 225,8 mii lei, Primaria comunei Gruia – 650,1 mii lei si Primaria comunei Corlatel – 272,7 mii lei).

- neintocmirea de liste de inventar distincte pentru bunuri din domeniul public, necompararea datelor factice cu cele scriptice in suma de 212,9 mii lei s-a constatat la Primaria comunei Sovarna

- neinregistrarea unor active fixe necorporale de natura licentelor, brevetelor, programelor informatice, etc. si neconfirmarea creantelor pe baza extraselor soldurilor

debitoare si creditoare ale conturilor de creante si datorii in suma totala de 18799,6 mii lei s-au constatat la Consiliul judetean Mehedinti, nereguli remediate in timpul controlului;

- inscrierea in listele de inventariere a cladirilor din domeniul public la valori nereevaluate, in suma totala de 11360 mii lei s-au identificat la la primariile comunale Sovarna si Patulele.

b) Alte abateri privind incalcarea prevederilor legale referitoare la administrarea si gestionarea patrimoniului s-au constatat la primariile municipale Drobeta Turnu Severin si Orsova, precum si la primariile comunale Devesel, Ilovat, Patulele si Sovarna a caror valoare insumeaza 243,2 mii lei, constand, in principal, in neconstituirea garantiei de buna executie in suma totala de 105,6 mii lei lei, pentru lucrari de investitii executate, lucrari de modernizare receptionate pe diferite obiective de investitii, receptionate global si nu pe fiecare obiectiv in parte in suma totala de 58,9 mii lei (Primaria comunei Sovarna), efectuari de lucrari de investitii fara documentatie tehnico-economica conform HG nr.28/2008 in valoare de 43,5 mii lei, neconstituirea garantiilor gestionare si neconducerea Registrului de casa.

Exemplificam Primaria comunei Devesel care nu a constituit garantia de buna executie in suma de 65.9 mii lei pentru lucrari de investitii, incalcandu-se prevederile art.89 si 90 din HG nr. 925/2006.

In timpul controlului entitatea a actionat in instanta constructorul in vederea constituirii garantiei conform prevederilor legale.

Primaria mmunicipala Orsova a efectuat lucrari de investitii fara documentatia tehnico-economica prevazuta de HG nr. 28/2008, in valoare de 43,5 mii lei. Fata de cele constatate auditorii publici externi au aplicat amenda contraventionala in suma de 0,5 mii lei, conform art. 78(1), lit.a) din Legea nr. 273/2006 conform proces verbal de constatare nr. 1361/10.12.2009, care a fost achitat in timpul controlului.

c) Neefectuarea reevaluării patrimoniului dispusa prin acte normative in valoare de 10961,1 mii lei, s-a constatat la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin, care nu a supus reevaluării unele terenuri, sau a aplicat eronat indicii preturilor de consum la reevaluarea unor constructii. Abaterea s-a produs pe fondul nerespectării in totalitate a art.2[^]1 si 2[^]3, alin(1) si (2) din OG nr. 81/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si OMFP nr. 3471/2008, art.2 alin.(1) si art.5 alin.(1) , lit.e.

Operatiunile au fost efectuate in timpul auditului, stabilindu-se o diferenta in munus nereevaluată de 10961 mii lei, care a fost inregistrata in evidenta in timpul auditului.

IV.2. AUDITUL PERFORMANTEI MODULUI DE CONSTITUIRE, ALOCARE SI UTILIZARE A FONDURILOR AFLATE LA DISPOZITIA GUVERNULUI

S-a realizat la un numar de 4 entitati utilizatoare, in speta primariile municipiului Drobeta Turnu Severin, oraselor Vanju Mare si Strehaia si comunei Malovat, misiunea privind „*Auditul performantei modului de constituire, alocare si utilizare a fondurilor la dispozitia Guvernului*”, cu referire la sumele alocate judetului Mehedinti din Fondul de rezerva bugetara, si Fondul national de dezvoltare.

Principalele concluzii si recomandari au fost urmatoarele :

IV. 2.1 PRIVIND FONDUL DE REZERVA BUGETARA

In urma efectuării auditului s-au obținut o serie de probe de audit și s-au desprins o serie de constatări referitoare la procesul de alocare, gestionare și utilizare a sumelor primite din Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, care se constituie în *puncte tari* și *puncte slabe* ale activității, astfel :

a) Concluzii principale

➤ -Alocarea sumelor din Fondul de rezerva bugetara, incasarea si inregistrarea lor in evidenta entitatilor auditate si a ceilalalti beneficiari s-a facut fara ca acestea sa fie fundamentate in prealabil si solicitate in mod oficial ca fiind circumscrise caracterului de

cheltuieli „urgente” si „ neprevazute” –caracter dat de norma legala (Legea nr 500/2002 cu modificarile ulterioare) ,procesul de alocare avand un caracter centralizat ce nu ia in calcul o anumita proportie de realizare a indicatorilor bugetari. Aceasta alocare a fost lipsita de performanta intrucat nu s-a fundamentat pe obiective concrete cu un scop prestabilit ;

➤ -Institutiile prefectului nu a fost implicata in analiza,centralizarea cererilor si fundamentarilor si solicitarea sumelor la Guvern si promovarii unor proiecte, deoarece in plan teritorial nu este functional un sistem de informare a potentialilor utilizatori in legatura cu procedurile aplicabile, situatii generate de unele lacune legislative, cat si de incoerenta sistemului de fundamentare si solicitare ;

➤ Sumele alocate au fost repartizate pe destinatii prin hotarari ale consiliilor locale in concordanta cu cadrul legislativ existent si au fost utilizate potrivit acestor destinatii, platile fiind evidentiata in contabilitatea institutiilor ;

➤ Utilizarea fondurilor primite din Fondul de rezerva bugetara s-a facut, in general, cu respectarea cerintelor de economicitate si eficienta, insa eficienta poate fi afectata de neevidentierea distincta si nesepararea atributiilor legate de derularea fondurilor aflate la dispozitia Guvernului;

➤ Pe fondul alocarii cu intarziere a sumelor din Fondul de rezerva bugetara au existat unele situatii de cheltuire fortata a fondurilor alocate de Guvern ca urmare a inexistentiei unui sistem de monitorizare coerent in plan teritorial, cat si incapacitatii autoritatilor locale de supervizare si urmarire a acestor lucrari. Situatiile s-au identificat la Primaria com Malovat in conditii de prejudiciere a bugetului local, masuri de recuperare fiind luate doar ca urmare a auditului;

➤ La toate cele 4 unitati administrativ - teritoriale supuse auditului s-a retinut ca valoarea initiala a contractelor de executie a fost majorata prin acte aditionale ori contracte suplimentare care nu au viciat in general realitatea si corectitudinea prevederilor initiale, fiind respectat cadrul legal si chiar prețurile din oferta inițială. Totusi, am retinut ca acest aspect constituie un fenomen care pe langa faptul ca creeaza incertitudini cu privire la evaluarile bugetare implica diminuarea raspunderii proiectantilor pentru calitatea proiectelor ce stau la baza intocmirii planurilor de investitii si a documentatiilor de atribuire a contractelor de achizitii. Autoritatile publice locale indeosebi cele de la nivelul comunelor nu au in acest sens suficienta capacitate de expertiza si verificare a proiectelor de natura sa inlature acest impediment;

➤ Eficacitatea globala a fost influentata negativ de nerealizarea unor obiective care au afectat interesele colectivitatilor locale si de faptul ca sumele alocate nu au fost suficiente ori nu au fost directionate de catre entitati pentru finalizarea lucrarilor, inclusiv prin cofinantare de la bugetele locale, nefiind reguli stabilite pe aceasta linie. Pe de alta parte, procesul de alocare si utilizare nu a fost supus unui control de specialitate al autoritatilor publice, in primul rand al autoritatilor guvernamentale.

➤ Ca urmare alocarii cu intarziere a sumelor conform HG nr. 1155/2008, utilizarea s-a facut prin incadrarea fortata a cheltuielilor in cadrul legal,iar din suma totala alocata de 25.715 mii lei in anul 2008 a ramas neutilizata si s-a restituit la bugetul de stat suma de 3795,7 mii lei,adica 14,76 % .

b) Principalele recomandari formulate

Au fost formulate recomandari adresate deopotriiva entitatilor auditate, autoritatilor si institutiilor publice judetene cu rol de coordonare si control in teritoriu, cat si legislativului si executivului, din care enumeram:

- Efectuarea evaluărilor execuției bugetare, a disponibilităților bugetare și a obligațiilor de plată scadente la momentele cand se hotaraste necesitatea solicitărilor de sume din Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, avandu-se in vedere ca aceste sume sunt alocate pentru finantarea unor cheltuieli urgente sau neprevazute, conform prevederilor legilor bugetare anuale;

-Desemnarea unei persoane responsabile cu monitorizarea alocărilor de sume, gestionarea și utilizarea sumelor primite din Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului si deschiderea unei evidențe separate numai pentru execuția bugetară a acestor sume precum si imbunatatirea activitatii de stabilire si executie a bugetului

-Consiliile locale trebuie sa aloce cu prioritate fondurile bugetare spre performanta si spre politici locale care sa aiba in vedere in primul rand eficienta si eficacitatea cat si lichidarea imobiliarilor de fonduri existente. In acest sens o regandire a politicii de investitii directionata catre stabilitatea surselor si diminuarea pozitiilor de lucrari in continuare ar contribui la acest deziderat;

-Pentru activitatea viitoare s-a recomandat programarea și efectuarea de misiuni de audit intern asupra modului de încasare, înregistrare, gestionare și utilizare de către primarii a sumelor primite din Fondul de rezervă bugetara la dispoziția Guvernului.

-Institutiile prefectului sa inventarieze situatiile care impun alocarea unor sume din Fondul de rezerva bugetara sau din Fondul de interventie, sa efectueze analize pentru ansamblul autoritatilor publice locale ,sa initieze proiecte de hotarari de Guvern in situatiile in care se impun aceste alocari si sa supervizeze controlul legalitatii si regularitatii platilor efectuate din aceste fonduri si sa coordoneze activitatea autoritatilor si institutiilor descentralizate cu astfel de atributii.

-Modificarea prin procedurile parlamentare a Legii nr. 500/2002, actualizata la 23.04.2009 cu referire la dispozitiile art. 30, in sensul de a se stabili concret destinatiile pentru care se pot face alocari din fondul de rezerva sau din fondul de interventie aflate la dispozitia sa. Actul normativ ar trebui sa lamureasca intelesul situatiilor prevazute ca „urgente” si „neprevazute” ;

-Guvernul sa stabileasca o metodologie privind conditiile si criteriile de alocare si procedura concreta de solicitare de catre potentialii ordonatori de credite, utilizatori ai sumelor din Fondul de rezerva bugetara, proceduri care sa fie unanim si unitar aplicate in conditii de transparenta;

-Alocarea sumelor din fondul de rezerva bugetara sa se faca pe baza de proiecte concrete de investitii nominalizate in hotararile de Guvern si in mod prioritar pentru acele obiective care valorifica superior potentialul de resurse proprii. Pentru cheltuielile de bunuri si servicii cat si de personal, Guvernul ar trebui sa reglementeze exact situatiile care pot face obiectul alocarilor din Fondul de rezerva bugetara;

Guvernul trebuie sa stabileasca un sistem coerent de control al utilizarii fondurilor alocate din Fondul de rezerva bugetara cat si autoritatile implicate in acest proces la nivel central si teritorial ;

IV.2.2. PRIVIND FONDUL NATIONAL DE DEZVOLTARE (FND)

Repartizarea sumelor pentru beneficiarii din FND derulate prin Ministerul Culturii si Cultelor s-a făcut prin H.G. nr. 1119/2007. In perioada auditata, in ceea ce priveste judetul Mehedinti s-a acordat de la bugetul de stat suma de 326.7 mii lei pentru asezaminte culturale aflate in administratrarea si finantarea Primariei comunei Malovat,finantare derulata prin Ministerul Culturii si Cultelor (MCC).

Auditul a avut drept obiectiv certificarea faptului că, la nivel teritorial - al beneficiarilor finali ai sumelor din FND - au fost întrunite și respectate condițiile impuse, de regularitate și legalitate, cu privire la fundamentarea, gestionarea și utilizarea sumelor repartizate din FND.

a) Concluzii principale

-In urma evaluarii probelor de audit cat si din observarea directa a tuturor documentelor care au stat la baza dosarului de solicitare a finantarii s-a confirmat realitatea datelor puse la dispozitia MCC pe fiecare etapa de realizare a obiectivului finantat din FND. Auditul a concluzionat ca fondurile utilizate si-au atins scopul si au contribuit la imbunatatirea si la satisfacerea intereselor colectivitatii in sensul ca activitatea asezamantului este preponderent culturala si se desfasoara, in principal, conform unui plan anual, ca la aceste activitati participa cetatenii comunei astfel ca este justificat efortul statului privind finanțarea din FND a finalizării lucrărilor de construire a obiectivului-camin cultural.

-Angajarea lucrarilor finantate din acest fond s-a realizat in conditii de economicitate si eficienta fiind aplicate procedurile legale de achizitie publica. S-au retinut insa unele inconsecvente in derularea lucrarilor, in sensul ca lucrarea a fost cesionata unui alt

constructor, situatie acceptata de primarie pe considerentul ca cedentul SC Aurora nu a avut capacitatea financiara pentru a asigura resursele necesare continuarii lucrarilor, avand de fapt o activitate ineficienta, desi a participat la selectia de oferte cu celalalte firme si a prezentat documente care atestau aceasta capacitate;

-In general, au fost respectate cerintele de eficienta. Pe fondul unor slabiciuni ale sistemului propriu de control intern al entitatii s-a retinut ca s-au efectuat decontari neconforme cu cadrul legal aplicabil, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului local al comunei Malovat, cat si a Fondului national de dezvoltare cu suma totala de 38.2 mii lei (prejudiciul de 33.2 mii lei + foloase nerealizate de 5,0 mii lei, pe naturi de abateri situatia prezentandu-se astfel:

- plati peste normele, cotele sau baremurile legale aprobate in suma de 9.3 mii lei (prejudicii de 8.1 mii lei si foloase nerealizate de 1.2 mii lei);

- alte abateri privind utilizarea nelegala a fondurilor de la buget, in suma de 28.9 mii lei (prejudicii de 25.1 mii lei si foloase nerealizate de 3.8 mii lei).

Valoarea de mai sus a acestor prejudicii a fost inregistrata in anexa nr.2 .

b) Principalele recomandari formulate

Pentru prevenirea unor aspecte negative similare ca cele prezentate mai sus, cat si pentru imbunatatirea generala a sistemului de alocare si utilizare a sumelor s-a recomandat autoritatii publice locale sa revada si sa ia masuri pentru imbunatatirea sistemului propriu de control intern, astfel ca in eventualitatea accesarii in viitor a fondurilor bugetului de stat acest control sa acopere toate fazele de derulare a proiectului (fundamentare, realizare, raportare) si sa se asigure in masura mai mare realizarea atributiilor entitatii in conditii de regularitate, eficienta si eficacitate .

De asemenea, s-au formulat propuneri pentru Ministerului Culturii si Cultelor:

- sa mediatizeze pe o scara mai larga metodologia de accesare a fondurilor de evaluare si raportare a indicatorilor estimati/realizati ca urmare aplicarii proiectelor eligibile ce fac obiectul finantarii, in care sens ar trebui sa se revada si sa se completeze sau sa se detalieze "Ghidul operational";

- sa inventarieze prin autoritatile publice locale si prin Institutiile prefectului din judete toate asezamintele culturale cu necesitati de finantare, astfel ca acestea sa fie incluse in mod etapizat intr-un program unitar de reabilitare si construire in vederea redarii spatiilor respective circuitului cultural.

V. EVALUAREA ORGANIZARII SI EXERCITARII CONTROLULUI SI AUDITULUI INTERN LA UNITATILE ADMINISTRATIV-TERITORIALE

S-a retinut faptul ca, o parte din ordonatorii de credite verificati, nu au acordat atentie acestor probleme ce vizeaza imbunatatirea, in ansamblu, a mediului de control si a controalelor interne, astfel ca se mentineau nereguli in organizarea si desfasurarea acestora.

V.1. Principalele abateri constatate cu privire la organizarea si exercitarea controlului financiar preventiv propriu

Organizarea si exercitarea controlului financiar preventiv reprezinta o atributie importanta a ordonatorilor de credite ai bugetelor locale ,intemeindu-se pe prevederile Legii nr 273/2006 privind finantele publice locale si Ordonantei Guvernului nr.119/1999 privind controlul intern si controlul financiar preventiv. Evaluările efectuate au identificat unele abateri ce au avut consecinte prejudiciabile, astfel:

a) Neemiterea sau neactualizarea deciziilor privind organizarea si exercitarea CFP in functie de schimbarea persoanei angajate care exercita viza de CFP si a noilor proiecte de operatiuni.

Controlul a constatat ca, la un numar de 6 ordonatori de credite, desi erau emise decizii de organizare a acestui control, acestea erau incomplete si nu asigurau un cadru

organizatoric adecvat, avand in unele cazuri un caracter formal, in neconcordanță cu normele metodologice in materie. Abateri de acest gen s-au retinut la primariile comunelor Gruia, Devesel, Corcova, Simian, Patulele si Sovarna. In general, deficientele retinute se refera la: neactualizarea deciziilor in raport de normele aprobate prin OMFP nr. 522/2003 cu modificarile ulterioare; nenominalizarea persoanelor care intocmesc si prezinta la viza documentele si raspunerile acestora, in corelare cu fisa postului; neadaptarea la specific a cadrului de obiective, conform pct.2.3 din Normele aprobate prin Ord MFP nr 522/2002; nedetalierea obiectivelor de verificare (check-list), asa cum prevede pct 2.3 din norme si nu s-au stabilit operatiunile ce privesc acte juridice prin care se angajeaza patrimonial entitatea publica, ce se supun controlului financiar preventiv, dupa avizarea lor de catre oficiul juridic, nu s-a reglementat separarea atributiilor de angajare, lichidare, ordonantarea si plata cheltuielilor .

b). Neinstituirea sau necompletarea Registrului proiectelor de operatiuni prevazute sa fie prezentate la viza CFP s-a identificat la primariile comunale Gruia si Sovarna

c). Exercitarea formala a controlului financiar preventiv prin acordarea de vize pe proiecte de operatiuni care nu respecta cerintele de legalitate s-a constatat la Consiliul judetean Mehedinti, Primaria municipiului Orsova si la un numar de 2 primarii comunale (Ilovat si Gruia), unde acordarea vizei de control financiar preventiv s-a facut formal pentru operatiuni ce nu intruneau conditiile legale, care nefiind refuzate au produs efecte. Exercitarea controlului s-a limitat astfel la aspectul formal, fara efectuarea controlului operational din punct de vedere al legalitatii si regularitatii, ceea ce a avut drept consecinta efectuarea nelegala a unor cheltuieli, in conditii de prejudiciere a bugetelor publice. Practic, la entitatile auditate, viza de control financiar preventiv s-a acordat asupra unui volum semnificativ de operatiuni derulate pe parcursul anului 2008, **insa nici una din acestea nu au fost refuzate la viza si a fost efectuata pe propria raspundere a ordonatorului de credite, ceea ce probeaza lipsa de fermitate a controlului financiar preventiv propriu, concluzia fiind sustinuta de multitudinea abaterilor constatate.**

Exemplificam in acest sens Primaria com Gruia, unde s-au incheiat unele contracte de achizitii si s-au inregistrat in contabilitate unele proiecte de operatiuni desi acestea nu erau avizate pentru control financiar preventiv, ori nu aveau la baza proceduri de achizitie desfasurate potrivit normelor legale, s-au acceptat la viza unele cheltuieli fara indeplinirea conditiilor de legalitate si, in primul rand, cele reprezentand c-val unor lucrari sau servicii pentru care nu au existat documente care sa probeze realitatea "serviciului efectuat" sau pe baza unor situatii de lucrari neverificate, ori formal verificate, ceea ce contravine principiilor bugetare si normelor referitoare la ordonantarea si lichidarea cheltuielilor. Se exemplifica decontarea unor cote reprezentand contributia la Casa constructorului, desi nu constituia o obligatie de plata a acestuia, acordarea unor avansuri pentru lucrari la Caminul cultural peste cota legala, ori care nu a fost justificata prin lucrari, plata unor asa zise servicii de asistenta care nu s-au executat in fapt, plata unor lucrari ori materiale la Stadionul comunal fara ca acestea sa fie executate ori receptionate. De asemenea, plata unor drepturi de personal sau similare s-a facut fara retinerea impozitelor si contributiilor – situatie identificata de organele DGFP Mehedinti pentru aproape toate categoriile de bugete publice, diferentele stabilite suplimentar fiind de 6.1 mii lei, cat si de catre auditul nostru in ceea ce priveste tichetele cadou si drepturile speciale pentru suma de 15.1 mii lei.

Abateri similare s-au retinut si la Primaria com. Ilovat.

Atributiile in organizarea si exercitarea acestui control au revenit ordonatorilor de credite si salariatilor compartimentelor de specialitate care au avut responsabilitatea urmaririi si decontarii lucrarilor respective, in perioada controlului fiind luate masuri de recuperare a prejudiciilor constatate. In paralel, in perioada auditului s-au luat masuri pentru reorganizarea, in ansamblu, a controlului financiar preventiv, ori, dupa caz, aceste masuri au fost dispuse prin deciziile emise de Camera de Conturi.

V.2. Principalele constatări referitoare la evaluarea modului de organizare și funcționarea auditului intern

Abaterile identificate se refera la urmatoarele:

a) Neorganizarea compartimentelor de audit public intern la nivelul institutiilor publice
Abaterea s-a retinut la Primaria comunei Corcova unde prin nerespectarea prevederilor art. 9 si 10 din Legea nr. 672/2002, ordonatorul de credite nu a solicitat organului deliberativ organizarea structurii de audit public intern, desi acest lucru era obligatoriu in raport cu volumul fondurilor bugetare.

b) Neexercitarea unor atributiuni ale compartimentelor de audit public intern prevazute art. 13 din Legea nr. 672/2002 s-a identificat la un numar de 3 ordonatori de credite, respectiv Consiliul judetean Mehedinti si primariile comunelor Devesel si Gruia, abatere ce se refera la necuprinderea in programe si neauditarea unor obiective obligatorii. La aceste unitati planurile anuale de audit nu au fost insotite de documentele justificative prevazute de pct. 6.1.1.1 din norme, din care sa rezulte elementele concrete ce au stat la baza cuprinderii in programul anual, nu s-a stabilit pentru perioada 2007-2008 o lista completa cu activitatile (domeniile) auditate, riscul identificat fiind acela ca acoperirea acestor activitati prin audit sa fie incompleta. In context, in perioada 2007-2008, nu s-au planificat si auditat toate domeniile obligatorii prevazute de lege, din care se exemplifica urmatoarele obiective necuprinse, ori cuprinse partial in programele de audit :sistemul de luare a deciziilor; sistemele de conducere si control; sistemele informatice si alocarea creditelor ; angajamentele bugetare si legale in speta achizitiile publice ; platile din fonduri publice; modul de constituire a veniturilor publice; vanzarea, gajarea si inchirierea bunurilor din domeniul public sau privat.

c) Neincadrarea cu personal a posturilor de auditori prevazute in structura compartimentului de audit sau ocuparea acestora cu personal fara pregatire specifica s-a constatat la primariile comunale Ilovat si Sovarna, situatie determinata, in principal, de restrictiile impuse de lipsa fondurilor bugetare si blocarea posturilor dispusa prin acte normative.

e) Utilizarea auditorilor interni in activitati care se situeaza in afara perimetrului care delimiteaza activitatea de audit, contrar prevederilor art. 10, alin.(1) si art. 20 alin.(3) din Legea nr. 672/2002 .S-a constatat ca, pe intreaga perioada 2006-2008, fondul de timp afectat misiunilor prin planul de audit a fost suficient, dar nu s-a respectat planul de audit in ceea ce priveste termenele planificate, numarul misiunilor nefiind realizat la nivelul cuprins in programele de audit. Aceasta situatie a fost determinata de atragerea auditorului intern in alte activitati decat cele de audit, situatie identificata la Primaria comunei Gruia.

f) Elaborarea rapoartelor de audit si nerespectarea procedurilor de valorificare a rapoartelor . La primariile comunale Gruia si Devesel, rapoartele de audit s-au elaborat si valorificat fara respectarea in totalitate a prevederilor legale.

Rapoartele de audit reflecta, in parte, aspecte de forma, respectiv: neactualizarea fisei posturilor, lipsa unor proceduri scrise, necompletarea la zi a carnetelor de munca. Continutul acestor rapoarte nu este in stricta concordanta cu iregularitatile majore identificate la auditul Camerei de Conturi, care nu se reflecta in mod consistent in rapoartele proprii. Aceste rapoarte nu au respectat, in toate cazurile elementele de continut, cat si reglementarile referitoare la modul de intocmire si valorificare prevazute de norme. Astfel, la nivelul entitatilor nu este clar reglementata prin normele proprii procedura de raportare a iregularitatilor (P 09) care prevede ca este informat conducatorul entitatii in termen de 3 zile, cat si structura de control abilitata pentru continuarea verificarilor, in contextul in care, in spiritul legii, functia de control intern este distincta de cea de audit intern. Practica entitatilor auditate consta in aceea ca se face o analiza la nivelul conducerii a raportului impreuna cu factorii implicati, procedura nereglementata legal si care nu ofera asigurarea ca recomandările sa fie transmise entitatilor/ compartimentelor auditate pentru ca structura auditata sa informeze compartimentul de audit public intern asupra modului de

implementare, incluzand un calendar al acestora. Urmare celor de mai sus, desi s-au formulat un numar redus de recomandari, acestea nu au fost fezabile, nu au fost comunicate oficial si nu au avut impactul scontat .

e) Alte nereguli s-au constatat la Primaria comunei Gruia, care se refera la neelaborarea de norme proprii de audit intern, nestabilirea unor atributiuni de coordonare a activitatilor compartimentului de audit intern, neelaborarea listei activitatilor auditabile, ceea ce confera sistemului organizatorice un caracter incomplet si fomal. S-au dispus prin decizia Camerei de Conturi masuri pentru organizarea si functionarea compartimentului de audit potrivit cadrului legal.

x

x

x

Avand in vedere aspectele prezentate anterior si cele rezultate din analiza rapoartelor privind activitatea de audit public intern pe anul 2008, rezulta ca echipele de control si audit ale Curtii de Conturi nu se pot baza, in totalitate, pe aceste rapoarte intocmite, din urmatoarele considerente:

- functionarea activitatii de audit intern la nivelul administratiei publice locale ridica in continuare probleme, dat fiind numarul redus al entitatilor publice de interes local in care functioneaza aceasta activitate. Astfel, din cele 67 unitati administrativ-teritoriale, functioneaza activitatea de audit intern in numar 26 de entitati, ceea ce reprezinta 38,8% din totalul acestora;

- perfectionarea formei de pregatire profesionala a auditorilor publici, in general, a fost cea asigurata prin cursuri externe, mai putin documentandu-se un program de pregatire profesionala coerent la nivelul entitatilor;

- managementul, in general, nu constientizeaza rolul auditului intern, avand in vedere lipsa unor actiuni ferne de organizare a acestuia la nivelul entitatilor;

- planificarea auditului intern nu a avut intodeauna in vedere o analiza completa a riscurilor, ceea ce a condus la omiterea de la selectie in vederea auditarii a unor activitati cu riscuri majore pentru indeplinirea obiectivelor entitatilor;

- desi achizitiile publice reprezinta un domeniu cu risc ridicat, in care si auditorii externi ai Camerei de Conturi Mehedinti au identificat numeroase probleme, nu au constituit o prioritate a compartimentelor de audit public intern;

- nu s-au identificat misiuni cu privire la activitatea juridica, care sa acopere, in principal, urmatoarele arii de activitate:

- organizarea, planificarea si raportarea activitatii juridice;
- reprezentarea entitatii in instantele de judecata;
- modalitatile de analiza a cauzelor care au determinat respingerea in instanta a actiunilor formulate.

- nu s-a identificat nici o actiune de consiliere acordata de catre auditorii interni managementului institutiilor;

- compartimentele de audit intern nu s-au implicat in nici un fel in ceea ce priveste legalitatea drepturilor salariale acordate potrivit contractelor colective de munca;

Sugestii pentru imbunatatirea modului de indeplinire a atributiilor compartimentelor de audit intern:

- intrucat 37% din entitatile publice de interes local din judetul Mehedinti au structuri de audit intern functionale ce isi desfasoara activitatea cu un auditor (exceptie Consiliul judetean Mehedinti si Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin), iar alte primarii nu au organizate compartimente de audit intern urmare restrictiilor financiare, propunem:

- ✓ crearea de parteneriate sau asocieri intre primarii in scopul realizarii in comun a functiei de audit intern;

- ✓ creșterea nivelului de salarizare al auditorilor, așa încât funcția de auditor să fie atractivă;
- ✓ îmbunătățirea formelor proprii de pregătire profesională a auditorilor publici, pe baza unor programe anuale ;
- ✓ modificarea cadrului legislativ în ceea ce privește dreptul de a exercita activitatea de audit extern de către auditorii interni ce au această funcție ocupată prin concurs și înscrisă în carnetele de muncă, nu numai în instituții publice, ci și în alte entități, așa cum acest lucru este înscris și în Legea de funcționare a Curții de Conturi a României;

VI. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Ca urmare a acțiunilor de audit și control efectuate la unitățile administrativ-teritoriale s-au stabilit venituri suplimentare totale la bugetele publice însumând 5074 mii lei, din care 4663 mii lei venituri suplimentare, pentru care s-au calculat accesorii în suma de .411 mii lei, din care în timpul controlului s-a încasat suma de 3252 mii lei.

S-au constatat abateri generatoare de prejudicii în suma de 3577 mii lei, inclusiv accesorii.

De asemenea s-au constatat într-un număr de 109 cazuri abateri care nu au determinat producerea de prejudicii, însumând 103977 mii lei.

Pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate privind veniturile și cheltuielile bugetului local și a neregulilor cu caracter financiar contabil constatate, au fost emise un număr 13 decizii.

Ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii a fost urmărită sistematic neavând cazuri în care măsurile dispuse să nu fi fost aduse la îndeplinire la termenele stabilite.

De asemenea, au fost încheiate 5 procese verbale de constatare a contravențiilor prin care s-au aplicat amenzi în suma de 5 mii lei.

Nerealizarea integrală a veniturilor prevăzute s-a datorat, în principal, insuficienței preocupării administrației locale în ceea ce privește stabilirea și încasarea impozitelor, taxelor și altor venituri cuvenite acestor bugete, la care s-a adăugat în unele cazuri și nefundamentarea corespunzătoare a veniturilor în procesul de evaluare bugetară.

Din analiza cauzelor care au influențat nerealizările la cheltuieli bugetare (84,7%) a rezultat că acestea s-au datorat, în primul rând, nerealizării integrale a veniturilor, insuficienței fundamentării a necesarului de fonduri la unele capitole bugetare, existenței unor deficiențe în managementul administrării resurselor financiare locale, etc.

Referitor la activitatea de control și audit public intern a unităților administrativ-teritoriale, astfel cum a fost prezentată la cap.V din prezentul raport, s-a reținut faptul că echipele de control și audit ale Curții de Conturi nu se pot baza în totalitate pe aceste rapoarte întocmite, formulându-se câteva recomandări pentru îmbunătățirea situației.

Concluziile rezultate din auditul financiar asupra unui număr de 11 conturi de execuție bugetară încheiate de unitățile administrativ-teritoriale pe anul 2008 s-au materializat în exprimarea în totalitate, adică a 11 opinii de audit adverse, ceea ce semnifică faptul că, în urma verificărilor efectuate, situațiile financiare și conturile auditate nu reflectă o imagine fidelă sub toate aspectele semnificative la unitățile administrativ-teritoriale auditate.