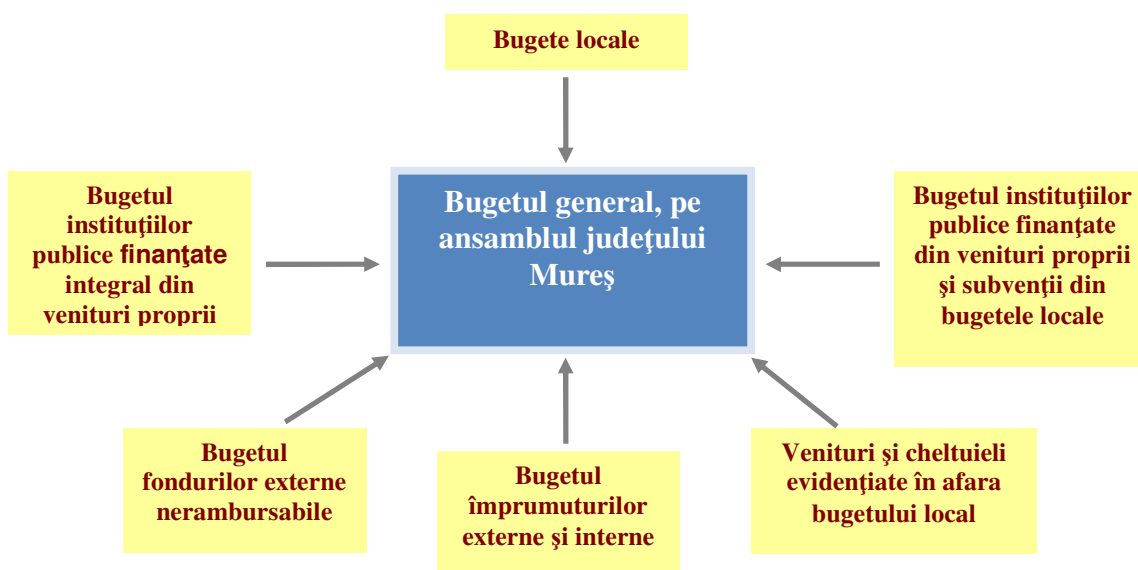


RAPORT PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2008 la nivelul județului MUREȘ

I. Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului Mureș, pe anul 2008

Pentru exercițiul bugetar al anului 2008, **bugetul general** - pe ansamblul județului, este rezultat din cumularea veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului Mureș; bugetelor instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale; bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii; bugetului împrumuturilor externe și interne; bugetului fondurilor externe nerambursabile, precum și celelalte venituri și cheltuieli evidențiate în afara bugetului local, **reflectând dimensiunea efortului financiar public al unităților administrativ-teritoriale din județul Mureș, pentru anul 2008.**



În conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, execuția bugetară are la bază o serie de principii și reguli care guvernează activitatea de încasare a veniturilor bugetare și de efectuare a plății cheltuielilor aprobate prin buget.

Din această perspectivă, activitatea Camerei de Conturi Mureș a vizat în principal urmărirea modului de realizare a veniturilor, angajarea, lichidarea, ordonanțarea și efectuarea de plăți din bugete, organizarea și ținerea la zi a contabilității

și a evidenței patrimoniului, sistemele de derulare a programelor de achiziții publice și a programelor de investiții publice.

Informațiile prezentate sub sintagma *bugete locale* fac referire la bugetul local pe ansamblul județului, respectiv totalitatea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului Mureș, așa cum sunt definite de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Execuția pe principalele categorii de bugete

Sinteza veniturilor și cheltuielilor - elemente componente ale bugetului general, centralizat la nivelul județului Mureș pentru anul 2008, se prezintă după cum urmează:

- mii lei -

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului Mureș	1.204.121	1.129.721	74.400
2	Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale	41.884	39.713	2.171
3	Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii	11.244	10.389	855
4	Bugetele împrumuturilor externe și interne		44.599	44.599
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	37.268	32.046	+5.222
6	Veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetului local	149.903*	68.572	+81.331

* include și sumele din fondul de rulment

Din datele mai sus prezentate, se remarcă volumul bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului Mureș, nivelul cheltuielilor efectuate din fondul de rulment, precum și quantumul cheltuielilor efectuate din împrumuturi externe și interne.

Excedentul înregistrat de bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului (74.400 mii lei); bugetele fondurilor externe nerambursabile (5.222 mii lei); bugetele instituțiilor finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale (2.171 mii lei); bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii (855 mii lei), precum și veniturile evidențiate în afara bugetului local în sumă de 81.331 mii lei, au reușit să compenseze impactul cheltuielilor efectuate din împrumuturi interne și externe (de 44.599 mii lei), reflectând un excedent bugetar la nivelul județului Mureș, pentru anul 2008.

II. Execuția sintetică a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2008

Pentru exercițiul bugetar al anului 2008, prevederile definitive ale bugetului general - pe ansamblul județului Mureș, au fost realizate în proporție de 88,1% la

venituri, iar plățile efectuate au reprezentat 82,6% din creditele anuale definitive aprobate.

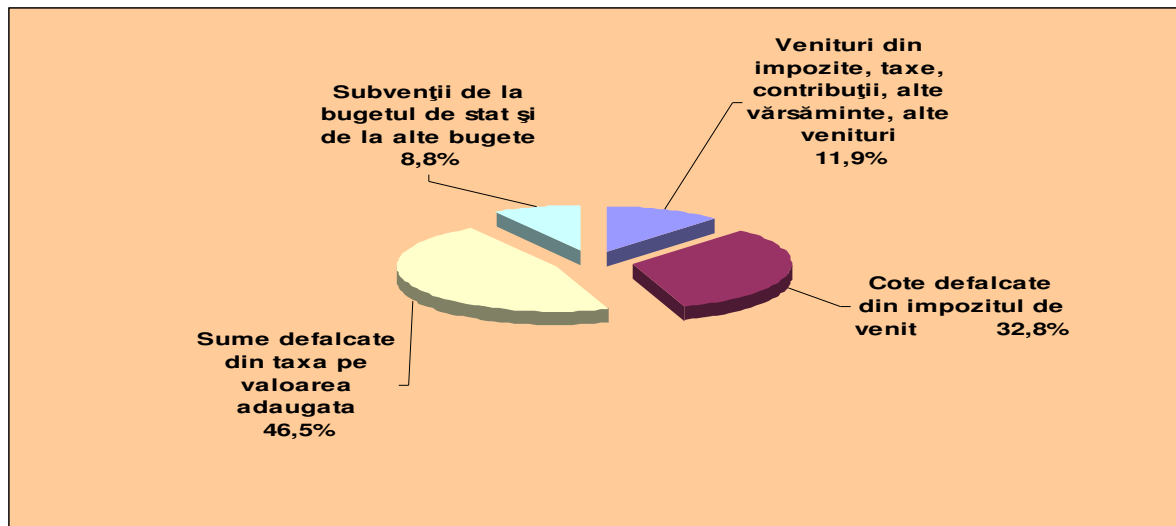
1. Veniturile bugetelor locale

Execuția de ansamblu a bugetelor locale pe categorii de venituri, reprezentând încasările realizate și drepturile constatate comparativ cu prevederile bugetare anuale definitive, se prezintă după cum urmează:

- mii lei -

Nr. crt.	Categorii de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Incasari	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, vărsăminte, alte venituri	222.854	195.427	142.706	64,0%
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	422.742	394.822	394.615	93,4%
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	573.658	560.098	560.098	97,6%
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	147.978	106.765	106.702	72,1%
	TOTAL VENITURI	1.367.232	1.257.112	1.204.121	88,1%

Structura veniturilor bugetare - încasate în anul 2008, se prezintă grafic după cum urmează:



În anul 2008, veniturile proprii ale bugetelor locale provenind din impozite, taxe, contribuții, vărsăminte, alte venituri și cote defalcate din impozitul pe venit se ridică la 537.321 mii lei, reprezentând 44,6% din totalul veniturilor acestor bugete, în timp ce sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată au reprezentat 560.098 mii lei, respectiv 46,5% din total venituri, iar subvențiile primite de la nivel central s-au situat la 106.702 mii lei, respectiv 8,8% din total veniturilor bugetare.

Din analiza datelor prezentate cu privire la execuția veniturilor bugetelor locale, se desprind următoarele concluzii:

- drepturile constatate privind veniturile bugetelor locale aferente anului 2008 pe ansamblul județului, incluzând și pe cele aferente anilor precedenți, au reprezentat 91,9% din prevederile anuale definitive;
- gradul de realizare a veniturilor reprezintă numai 88,1% față de prevederile bugetare anuale și 95,8% din drepturile constatate;
- nerealizări semnificative la încasarea veniturilor în raport cu prevederile bugetare anuale definitive se localizează la veniturile din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri (64,0%);
- există discrepanțe semnificative în ceea ce privește gradul de realizare a veniturilor proprii, **situație care reflectă o insuficientă preocupare a autorităților locale în evaluarea veniturilor și în urmărirea încasării acestora pe parcursul execuției bugetare.**

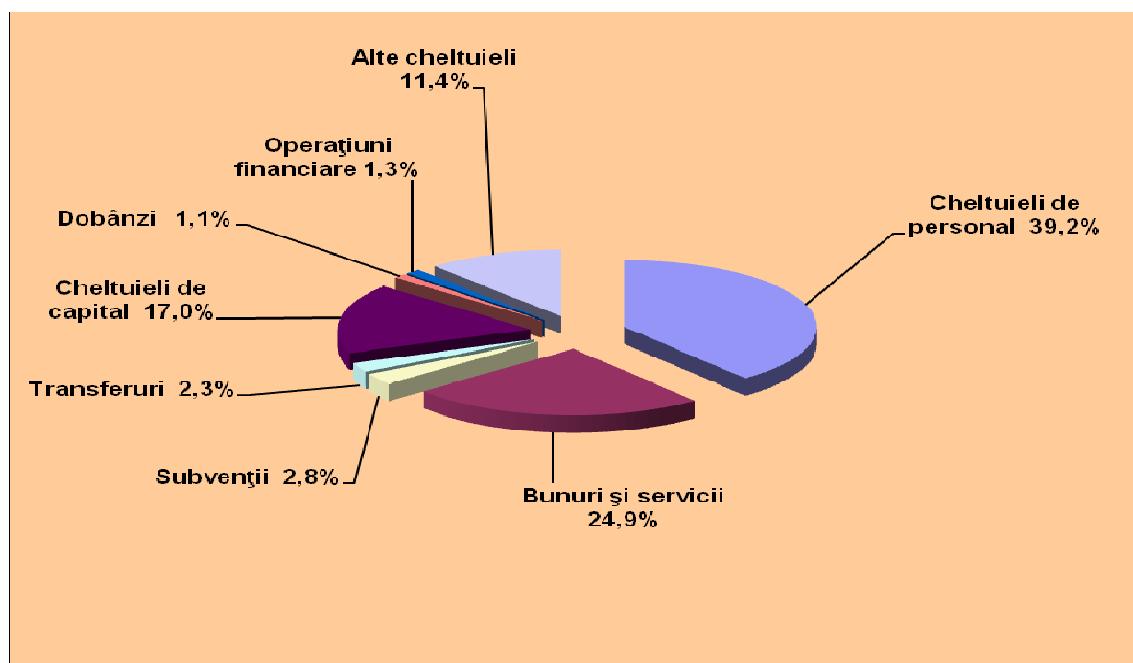
2. Cheltuielile bugetelor locale

Pe ansamblul bugetelor locale, execuția cheltuielilor în structura economică a clasificăției bugetare se prezintă astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	458.884	449.250	442.702	96,5%
2	Bunuri și servicii	357.446	324.306	280.943	78,6%
3	Subvenții	39.026	38.621	31.897	81,7%
4	Transferuri	30.128	26.500	26.500	87,9%
5	Cheltuieli de capital	298.599	234.523	191.988	64,3%
6	Dobânzi	12.684	12.274	12.238	96,5%
7	Operațiuni financiare	14.942	14.835	14.727	98,6%
8	Alte cheltuieli	155.523	130.273	128.726	82,8%
	TOTAL CHELTUIELI	1.367.232	1.230.582	1.129.721	82,6%

Structura cheltuielilor bugetelor locale – plăți efectuate în anul 2008, grafic se prezintă după cum urmează:



Din analiza datelor prezentate cu privire la execuția cheltuielilor bugetare, se desprind următoarele concluzii:

- plățile efectuate au reprezentat 82,6% din creditele bugetare anuale definitive aprobate prin bugetele locale, nerealizările în cifre absolute fiind de 237.511 mii lei;
- se remarcă gradul de execuție ridicat al cheltuielilor de personal de 96,5% în comparație cu execuția cheltuielilor de capital de numai 64,3%;
- plățile efectuate în anul 2008 pentru cheltuieli de personal și pentru bunuri și servicii se ridică la 723.645 mii lei, reprezentând 64,1% din totalul cheltuielilor acestor bugete, în timp ce plățile pentru cheltuieli de capital au fost în sumă de 191.988 mii lei, respectiv 17,0 % din total cheltuieli, ceea ce scoate în relief tendința de orientare a fondurilor publice către cheltuieli salariale și de consum și mai puțin către investiții.

III. Prezentarea rezultatelor activității Camerei de Conturi Mureș desfășurate la nivelul județului

1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității Camerei de Conturi Mureș:

	Total	Audit financiar	din care: Acțiuni de control	Audit de performanță
1.Acțiuni desfășurate la nivelul județului	23	20	2	1
2.Certificate de conformitate	1	1		
3.Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	57	44	5	8
4.Decizii emise	26	23	1	2
5.Decizii contestate	23	22	1	
5.Măsuri dispuse prin decizii	125	110	10	5

2. Categoriile de entități verificate la nivelul județului :

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	204	23	11,3
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	103	21	20,4
	- Consilii județene	1	1	100,0
	- Primării municipale	4	2	50,0
	- Primării orașenești	7	-	-
	- Primării comunale	91	18	19,8
1.2	ordonatori secundari de credite	1	-	-
1.3	ordonatori terțiari de credite	100	2	2,0
2	Regii autonome de interes local	2	-	-
3	Societăți comerciale de interes local	8	1	12,5
	TOTAL GENERAL	214	24	11,2

Din totalul celor **103** conturi de execuție ale ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale, încheiate pe anul 2008, Camera de Conturi Mureș a auditat în cursul anului 2009, **21** conturi de execuție (20,4%), ale căror venituri însumează **958.666 mii lei**, iar plățile efectuate totalizează **842.321 mii lei**.

În conformitate cu **Programul de activitate pe anul 2009**, aprobat de Plenul Curții de Conturi a României, Camera de Conturi Mureș a efectuat :

- **20** acțiuni de „*audit financiar asupra conturilor de execuție ale bugetelor locale pentru exercițiul financiar 2008*”, la: **Consiliul județean Mureș, Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria comunei Aluniș, Primăria comunei Băgaciu, Primăria comunei Breaza, Primăria comunei Lunca Bradului, Primăria comunei Pogăceaua, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Sîncraiu de Mureș, Primăria comunei Valea Largă, Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Vînători, Primăria comunei Chiheru de Jos, Primăria comunei Măgherani, Primăria comunei Crăiești, Primăria comunei Sântana de Mureș, Primăria comunei Șăulia, Primăria comunei Păsăreni, Grupul Școlar „Gheorghe Șincai”- Tg.Mureș și la Colegiul Economic „Transilvania”, Tg.Mureș.**

În urma **acțiunilor de audit financiar** au fost întocmite **20 rapoarte de audit, 24 procese verbale de constatare** în care au fost consemnate abateri de la legalitate și regularitate și **un proces verbal de constatare** în care au fost consemnate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

Nefiind constatate abateri de la legalitate și regularitate, în urma misiunii de audit desfășurate la **Colegiul Economic „Transilvania” Tg.Mureș** - în conformitate cu dispozițiile prevăzute la **art.33, alin.(2)**, din **Legea nr.94/1992** republicată, **a fost emis certificat de conformitate.**

- **2 acțiuni de control la Primăria comunei Lunca Bradului și la SC ENERCOMUR SA Tg.Mureș** – urmare cărora au fost întocmite **2 rapoarte de control, 2 procese verbale de constatare**, în care au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate și **un proces verbal de constatare** în care au fost consemnate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

- o acțiune cu tema „**Auditul performanței modului de constituire, alocare și utilizare a fondurilor la dispoziția Guvernului: Fondul de rezervă, Fondul de intervenție și Fondul național de dezvoltare**”- la **Consiliul Județean Mureș, Primăria municipiului Târgu Mureș, Primăria municipiului Sighișoara, Primăria comunei Band și la Primăria comunei Fântânele.**

În urma misiunii de audit al performanței au fost întocmite **5 rapoarte de audit și 3 procese verbale de constatare** - anexe la rapoartele de audit întocmite, în care au fost consemnate abateri de la legalitate și regularitate privind utilizarea *Fondului de rezervă bugetară și a Fondului național de dezvoltare.*

Valorificarea constatărilor consemnate în Procesele verbale de constatare:

- În aplicarea măsurilor de valorificare prevăzute la **pct.86 lit.a.3) și b.1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități au fost emise 26 decizii, cuprinzând 125 măsuri, din care: 51 măsuri pentru înlăturarea neregulilor constatate în activitatea financiar contabilă sau fiscală și 73 măsuri pentru abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii;**
- Procesele verbale de constatare încheiate la **Primăria comunei Vătava și la Primăria comunei Lunca Bradului-** în care au fost consemnate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale- au fost aplicate **măsurile de valorificare prevăzute la pct.86 lit.b.2 și la pct.119 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități.**

IV. Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul județului Mureș

1. Structura și valoarea abaterilor constatate :

În urma acțiunilor de control/audit desfășurate în anul 2009, la nivelul județului Mureș au fost constatate venituri bugetare suplimentare, constând din obligații bugetare legal datorate, neevidențiate, parțial sau total și abateri de la legalitate și regularitate care au generat producerea de prejudicii- potrivit datelor prezentate mai jos:

mii lei

Nr. crt.	Categorii	Estimări venituri/prejudicii	Accesorii	Total venituri/prejudicii	Sume încasate/recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	1240,4	272,7	1.513,1	179,4	11,9
2	Prejudicii estimate	7.047,1		7047,1	1.205,3	17,1
	Total sume	8.287,5	272,7	8.560,2	1.384,7	16,2

2. Abateri generatoare de venituri suplimentare :

Detalierea veniturilor suplimentare rezultate din cuantificarea abaterilor constatate **pe unități administrativ teritoriale** , este prezentată în **Anexa nr.1.**

Principalele constatări rezultate din evaluarea sistemelor de stabilire, evidență și urmărire a încasării veniturilor bugetelor locale s-au referit la :

2.1.Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare, în sumă de 1.483,1 mii lei .

În urma acțiunilor de audit financiar realizate – în cazul a 9 ordonatori de credite - **Consiliul județean Mureș, Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria comunei Sâncraiu de Mureș, Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Pogăceaua, Primăria comunei Aluniș, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Sântana de Mureș și Primăria comunei Chiheru de Jos** au fost constatate venituri suplimentare și majorări de întârziere aferente, în sumă totală de **1.483,1 mii lei, din care: venituri suplimentare, 1.210,4 mii lei și majorări de întârziere aferente, 272,7 mii lei.**

Față de veniturile totale constatate, au fost încasate operativ venituri însumând **149,3mii lei** – diferența de venituri suplimentare, în sumă totală de **1.333,8 mii lei**, fiind înregistrată în evidențele contabile și fiscale în vederea încasării creanțelor bugetelor locale .

Principalele abateri de la legalitate și regularitate constatate, s-au referit la:

- ***Diminuarea unor drepturi legal convenite bugetului local din contractele de asociere în participație***

Primăria municipiului Tg.Mureș nu a încasat în contul bugetului local pe anul 2008, veniturile convenite din activitatea de colaborare privind exploatarea sistemului de parcare a autovehiculelor pe raza teritorială a municipiului Tg.Mures, în valoare totală de **631,9 mii lei**, nefiind astfel respectate prevederile *Contractului de colaborare* încheiat cu S.C.TRACIA TRADE EXIM SRL Tg.Mureș și dispozițiile prevăzute la **art.20, alin.1, lit.b, din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.**

Pentru nevirarea la termen a veniturilor convenite bugetului local din taxele de parcare încasate, au fost calculate – potrivit clauzelor contractuale - majorări de întârziere în sumă de **220 mii lei.**

- ***Diminuarea unor drepturi legal convenite bugetelor locale din administrarea în regim silvic a pădurilor comunale***

Primăria comunei Vătava și Primăria comunei Aluniș nu au facturat, nu au înregistrat în evidențele contabile și ca urmare **nu au încasat** în anul 2008, de la *Ocolul Silvic Dedeanca, redevența* datorată pentru administrarea în regim silvic a pădurii comunale, în sumă totală de **155 mii lei** – potrivit clauzelor cuprinse în contractele de administrare încheiate și în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale a Asociației Proprietarilor de Pădure “Defileul Mureșului” din 05.02.2007.

- ***Nestabilirea, neînregistrarea în evidențele contabile și neîncasarea veniturilor din concesiuni și închirieri, și a majorărilor de întârziere aferente***

În cazul a 4 ordonatori de credite – **Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Pogăceaua, Primăria comunei Sâncraiu de Mureș și Primăria comunei Sântana de Mureș** - s-a constatat că nu au fost facturate, evidențiate și încasate **venituri reprezentând redevențe și chirii** datorate potrivit contractelor de concesiune și închiriere încheiate, în sumă totală de **125,8 mii lei** .

În timpul acțiunilor de audit a fost luată măsura **înregistrării** în evidențele fiscale a veniturilor din închirieri de bunuri și concesiuni de bunuri și servicii și a penalităților de întârziere aferente, în sumă totală de **125,8 mii lei**– fiind încasate operativ venituri însumând **53,7 mii lei.**

- ***Diminuarea unor drepturi legal convenite bugetelor locale din vânzări de bunuri aparținând domeniului privat al unităților administrative teritoriale***

Primăria comunei Sâncraiu de Mureș nu a înregistrat în contabilitate, și ca urmare **nu a încasat** venituri în sumă de **69,3 mii lei**, convenite din vânzarea unui teren în suprafața de **2.800 mp**, aparținând domeniul privat al comunei- fiind astfel încălcate :

- prevederile cuprinse la **art. 11 și art. 14 din Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare ;
- clauzele prevăzute la **art.2 din Contractul de vânzare–cumpărare nr.9.299/18.02.2008;**

- dispozițiile prevăzute la **art. 136 alin.(1)** din **O.G. nr. 92/2003** privind *Codul de procedură fiscală*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2.2. Venituri bugetare evidențiate dar neîncasate de 1.478,3 mii lei, constând din creanțe bugetare evidențiate de organele de colectare a acestora, dar neurmărite pentru încasare, prin utilizarea procedurilor legale.

S-a constatat că volumul veniturilor bugetare proprii încasate **nu exprimă potențialul real al unităților administrativ-teritoriale** – în rapoartele de audit întocmite fiind consemnate venituri bugetare evidențiate dar neîncasate, constând din creanțe bugetare evidențiate de organele de colectare a acestora, dar neurmărite pentru încasare, prin utilizarea procedurilor prevăzute de *Codul de procedură fiscală*, aprobat prin **O.G. nr.92/2003**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin neaplicarea tuturor procedurilor legale de urmărire și încasare a debitelor restante către bugetele locale au fost diminuate veniturile unităților administrativ teritoriale auditate în exercițiul bugetar 2008, consecința fiind nerealizarea proiectelor prevăzute a fi finanțate din aceste surse sau solicitarea unor venituri suplimentare de la bugetul statului pentru echilibrarea bugetelor locale.

Principalele abateri constatate la Primăria comunei Sâncraiu de Mureș, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Valea Largă, Primăria comunei Breaza, Primăria comunei Chiheru de jos, Primăria comunei Sântana de Mureș și Primăria comunei Șăulia s-au referit la **neaplicarea procedurilor de executare silită a debitelor reprezentând impozite și taxe neachitate bugetului local, neîntocmirea formelor de punere în aplicare a executării silite prin sechestru și valorificarea bunurilor mobile și imobile sechestrate** – nefiind astfel respectate dispozițiile prevăzute la **art. 136, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Primăria comunei Vătava nu a asigurat întocmirea și ținerea la zi a *Registrului de rol nominal unic*, pentru contribuabilii persoane fizice și juridice, în conformitate cu prevederile legale .

Pentru 158 de persoane juridice și persoane fizice autorizate, plătitori de impozite și taxe locale, care desfășoară activitate pe raza teritorială a comunei - neînregistrate în *Registrul rol contribuabili persoane juridice și persoane fizice autorizate* - nu au fost stabilite debitele și încasate obligațiile fiscale datorate potrivit legii..

Au fost încălcate :

- prevederile cuprinse la **art.20, alin.(1) lit.b), din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale** cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile prevăzute **art.291, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare ;
- prevederile cuprinse la **pct.228 și la pct.229, din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare.

2.3. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice

Nerespectarea prevederilor legale referitoare la **regularizarea cu bugetul statului a sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului** care nu au fost utilizate integral până la data de 31.12.2008 și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării lucrărilor de reparații drumuri, neutilizate integral – în valoare totală de **273 mii lei** – abateri constatate la **Primăria comunei Vătava** și la **Primăria comunei Răstolița**.

3. Abateri generatoare de prejudicii constatate la unitățile administrativ-teritoriale:

3.1 În urma acțiunilor de audit financiar realizate – în cazul a **18** ordonatori principali de credite au fost constatate cheltuieli din fonduri publice efectuate cu nerespectarea

prevederilor legale, care au generat prejudicii în sumă totală de **5.840,7 mii lei** din care, au fost recuperate operativ, prejudicii în sumă de **951 mii lei** ;

Detalierea prejudiciilor rezultate din cuantificarea abaterilor constatate pe unități administrativ teritoriale , este prezentată în **Anexa nr.2**.

Din totalul plăților nelegale, pe naturi de abateri, ponderea cea mai mare au avut-o următoarele categorii de cheltuieli :

- **Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare**, în sumă totală de **3.153,4 mii lei**, prin achitarea unor **drepturi neprevăzute de lege**, salariaților din aparatele proprii și persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică alese, reprezentând : **drepturi prevăzute în contractele colective de muncă cu nerespectarea legii – 2.815,3 mii lei-** și **sporuri salariale neprevăzute de lege** (spor vechime persoane care ocupă funcții de demnitate publică, *spor de dispozitiv* și *spor de dificultate*)- **338,1 mii lei** - abateri constatate în cazul a **17** ordonatori principali de credite : **Consiliul județean Mureș, Primăria comunei Breaza, Primăria comunei Lunca Bradului, Primăria comunei Vânători, Primăria comunei Aluniș, Primăria comunei Valea Largă, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Pogăceaua, Primăria comunei Băgaciu, Primăria comunei Sâncraiu de Mureș, Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Chiheru de Jos, Primăria comunei Șăulia, Primăria comunei Sântana de Mureș, Primăria comunei Măgherani, Primăria comunei Crăiești și Primăria comunei Păsăreni.**

Au fost încălcate :

- prevederile cuprinse la **art.14, alin.(3) și art.23, alin.(1)** din **Legea nr.273/2006,privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare ;
- dispozițiile prevăzute la **art. 12, alin.(1)**,din **Legea nr.130/1996, privind contractul colectiv de muncă, republicată**, coroborate cu prevederile cuprinse la **art. 8, alin.(1)**, din aceeași lege;
- prevederile cuprinse la **art.3, alin.(2)**, din **Contractul Colectiv de Muncă Unic, la nivel national pe anii 2007-2010,nr. 2.895 / 2006** - inregistrat la Ministerul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei cu nr. 2895/21/29.12.2006 ;
- dispozițiile prevăzute la **art. 57,alin.(5) și la art.101 alin.(4)** din **Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

- **Utilizarea nelegală a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea „Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural” și a subvențiilor de la bugetul statului pentru finanțarea unor cheltuieli de capital ale unitatilor de invatamant preuniversitar de stat**

La **Primăria comunei Vătava și Primăria comunei Lunca Bradului** s-a constatat că sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea *Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural și subvenții de la bugetul statului pentru finanțarea unor cheltuieli de capital ale unitatilor de invatamant preuniversitar de stat* - **peste nivelul plăților de casă efectuate în perioada 2006-2008, în valoare totală de 550,6 mii lei** - au fost reținute nejustificat în contul bugetelor locale, înregistrate ca excedent și transferate **în fondul de rulment la dispoziția la dispoziția unității administrativ teritoriale.**

În timpul acțiunilor de audit, au fost rectificate bugetele locale și conturile de execuție pe anul 2008, fiind virată, în contul bugetului de stat suma de **550,6 mii lei lei**, reprezentând alocații de la bugetul de stat pentru investiții neutilizate și reținute în contul bugetelor locale pentru finanțarea unor cheltuieli cu altă destinație.

- **Cheltuieli efectuate fără temei legal din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general**

Primăria municipiului Tg.Mureș a efectuat plăți nejustificate, în sumă totală de **282,5 mii lei**, cu titlul de sprijin financiar acordat **Clubului Sportiv „Trans-Sil”-Tg.Mureș**, ca urmare

a includerii în deconturile de cheltuieli depuse a unor sume reprezentând cheltuieli neeligibile, respectiv:

- plăți efectuate de structura sportivă, care nu se admit la finanțare din bugetul local, potrivit prevederilor „**Regulamentului de sprijinire a activităților sportive din municipiul Târgu-Mureș pentru anul 2008**” aprobat prin **H.C.L. nr.400/2007**, reprezentând cheltuieli cu salariile în sumă de **52,7 mii lei** și cheltuieli de regie în sumă de **203,3 mii lei** ;
- plăți în sumă de **26,5 mii lei**, reprezentând cheltuieli angajate de structura sportivă **anterior încheierii Contractului de finanțare nerambursabilă** .

Au fost încălcate prevederile cuprinse la art.13, art.18 și art.37 alin.2 din Legea nr.350/2005 privind finanțările nerambursabile din fondurile publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare; „Regulamentul de sprijinire a activităților sportive din municipiul Târgu-Mureș pentru anul 2008” aprobat prin H.C.L. nr.400/2007 și prevederile Contractului de finanțare nr.21073/2008;

În timpul acțiunii de audit a fost luată măsura recuperării prejudiciului creat bugetului local, în sumă de **282,5 mii lei**.

- **Cheltuieli fără documente justificative legale**, în sumă totală de **113,6mii lei** – au fost constatate la **Primăria comunei Vătava** –abaterile consemnate referindu-se la :

- achitarea, în contul unor agenți economici, a sumei totale de **103 mii lei** , fără documente justificative care să certifice executarea lucrărilor, sau a serviciilor facturate și din care să rezulte obligații de plată în contul primăriei;
- **eliberarea de numerar din casieria unității fără documente justificative** în sumă totală de **10,7 mii lei** – în timpul afectat misiunii de audit neputând fi identificate persoanele care au ridicat numerar din casierie, precum și natura și destinația cheltuielilor aferente plăților în numerar.

Au fost încălcate : dispozițiile cuprinse la **art.14, alin.(3), art.23, alin.(1), art.24, alin.(3), art.51, alin.(3) și art.54, alin.(5) și alin.(6) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare, prevederile **O.M.F.P. nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, O.M.F.P. nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice;O.M.F.P. nr.1850/2004 privind registrele și formularele contabile;Decretul 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operațiilor de casă.**

Din auditarea încasărilor în numerar, efectuate în perioada 01.01-31.12.2008, au fost constatate lipsuri efective de numerar din casieria primăriei, generate de :

- ✓ **neînregistrarea** în *Registrul de casă* și **nedepunerea** în conturile de venituri ale bugetului local deschise la Trezoreria municipiului Reghin , a unor încasări în numerar pe baza chitanțelor emise – reprezentând creanțe fiscale ale bugetului local ;

- ✓ efectuarea de plăți **direct din veniturile încasate în numerar** și fără documente justificative, unor persoane din afara instituției, operațiunile de încasări și plăți în numerar **nefiind înregistrate** în *Registrul de casă*;

- ✓ **înregistrarea** în *Registrul de casă* a unor încasări în numerar **la date ulterioare datelor înscrise pe chitanțele emise**, de regulă la data depunerii numerarului în conturile de venituri deschise la Trezoreria municipiului Reghin.

- **Cheltuieli nelegale, efectuate prin decontarea unor lucrări de investiții suplimentare supraevaluate sau a unor lucrări de reparații și modernizare drumuri comunale la prețuri majorate nejustificat față de cele adjudecate și contractate** în sumă totală de **151,9 mii lei** – au fost constatate la **Primăria municipiului Tg.Mureș** și la **Primăria comunei Breaza** –abaterile constatate fiind generate de nerespectarea clauzelor contractelor de execuție încheiate și a dispozițiilor prevăzute la **art. 97 alin.(1) din HG nr. 925/2006 - pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție**

publica din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Din prejudiciul total de **151,9 mii lei**, până la finalizarea misiunii de audit a fost recuperată, prin compensare, suma de **111,3 mii lei**.

- **Plăți nejustificate prin contraprestații**

Primăria comunei Lunca Bradului a efectuat plăți nejustificate din bugetul local, în sumă totală de **21,9 mii lei**, reprezentând cheltuieli cu drepturile salariale achitate auditorului public intern - în condițiile în care acesta nu a prestat activități de audit intern în cadrul primăriei.

Prin efectuarea unor plăți nejustificate prin contraprestații și fără a avea la bază un angajament legal (contract individual de muncă), au fost încălcate dispozițiile prevăzute la **art.14, alin.(3) și la art.54, alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.

- **Cheltuieli nelegate de activitatea entităților auditate**

La **Consiliul Județean Mureș** s-a constatat faptul că **au fost efectuate plăți nelegale**, în sumă de **13,2 mii lei**, prin achitarea unor **cheltuieli nelegate de activitatea Consiliului județean**, reprezentând cheltuieli cu deplasarea în America de Sud a unui consilier județean , decontate în condițiile în care la întoarcerea din deplasare nu au fost înaintate conducerii instituției concluzii și propuneri în vederea valorificării rezultatelor deplasării - „**Programul misiunii**”, transmis de organizator, cuprinzând în principal, vizitarea unor obiective turistice din Brazilia și Argentina.

- **Abateri constatate cu privire la achizițiile publice**

Cu privire la achizițiile publice s-au constatat următoarele categorii de abateri, generate de nerespectarea prevederilor **OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**, cu modificările și completările ulterioare:

- Nu s-a întocmit programul anual al achizițiilor publice (**Primăria comunei Vătava**).
- Nu s-au aplicat procedurile de achiziții publice prevăzute de lege (**Consiliul județean Mureș, Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Lunca Bradului, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Sântana de Mureș**).
- Au fost atribuite contracte de achiziții publice cu nerespectarea condițiilor prevăzute și impuse prin documentația de atribuire (**Primăria municipiului Tg.Mureș**).
- Nu s-au constituit și reținut garanții de bună execuție pe parcursul executării lucrărilor (**Primăria comunei Băgaciu, Primăria comunei Lunca Bradului**).

Având în vedere abaterile și neregulile constatate cu privire la achizițiile publice a fost sesizată **Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**- instituție abilitată să constate încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, potrivit prerogativelor conferite de **OUG nr.34/2006** - în vederea luării măsurilor legale ce se impun.

În urma sesizărilor Camerei de Conturi Mureș, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice **a aplicat amenzi în valoare de 280 mii lei**.

3.2. Auditul performanței modului de constituire, alocare și utilizare a fondurilor la dispoziția Guvernului: Fondul de rezervă, Fondul de intervenție și Fondul național de dezvoltare:

Au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate, care au condus la **producerea unor prejudicii bugetului de stat**– în sumă totală de **179,5 mii lei și la nevirarea** , în contul bugetului de stat, **a fondurilor neutilizate** în sumă totală de **30 mii lei**, după cum urmează :

- Au fost efectuate plăți nejustificate, în valoare totală de **91,6 mii lei**, din sume alocate pentru investiții de la *Fondul de rezervă bugetară*, prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate, sau a unor situații de lucrări supraevaluate, prin aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte, profit și TVA și asupra valorii materialelor puse la dispoziție de beneficiar – aspecte constatate la **Primăria municipiului Sighișoara și Primăria comunei Band.**
- **Consiliul Județean Mureș** nu a restituit - în contul bugetului de stat – fonduri bugetare în sumă de **30 mii lei**, rămase neutilizate din alocațiile de la *Fondul de rezervă bugetară* pentru modernizarea drumurilor județene-nerespectând astfel prevederile cuprinse la **art. 4 din OUG nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare.**

În timpul misiunii de audit, suma de **30mii lei** a fost virată potrivit destinației legale.

- Au fost efectuate plăți nejustificate, în valoare totală de **68,6 mii lei**, din sume alocate de la *Fondul național de dezvoltare*, prin achitarea unor lucrări de investiții neexecutate - abateri constatate la **Primăria comunei Band.**

În baza prevederilor **Contractului de finanțare nr. 5704/2008**, încheiat între Ministerul Culturii și Cultelor și Primăria comunei Band, au fost calculate penalități de întârziere în sumă de **19,3 mii lei** - prejudiciul total creat bugetului de stat fiind de **87,9 mii lei**.

3.3. Urmare controlului efectuat la **Primăria comunei Lunca Bradului**, au fost reținute abateri grave în **gestionarea fondurilor alocate pentru realizarea unor lucrări de investiții** și fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale - după cum urmează :

Din verificarea **documentelor prezentate** în legătură cu angajarea, execuția, decontarea și înregistrarea în patrimoniu a unor lucrări de investiții în valoare totală de **2.300,1 mii lei** - și în urma **inspecțiilor privind stadiul fizic de execuție** obiectivelor de investiții , au fost constatate abateri care au determinat **prejudicierea** bugetului local și a bugetului de stat cu suma de **1.246,6 mii lei** , prin **gestionarea păguboasă a fondurilor alocate în perioada 2006-2008**, pentru lucrări de investiții **achitate integral începând cu anul 2006, dar nerealizate nici până la finele anului 2009, pentru lucrări de construcții începute în anul 2006, achitate integral, nefinalizate, a căror execuție a fost abandonată și care s-au deteriorat în timp și pentru lucrări de investiții decontate de două ori - din fonduri alocate de la bugetul local în perioada 2006-2007 și din fonduri solicitate ulterior și de la bugetul de stat cu aceeași destinație în anul 2008 – investițiile fiind decontate în baza unor documente neconforme cu realitatea.**

Principalele constatări reținute cu privire la obiectivele de investiții verificate, s-au referit la următoarele aspecte :

3.3.1 Au fost atribuite - **lucrări de investiții**, in valoare totală de **1.256,6 mii lei** - **fără a fi inițiate proceduri de atribuire**- contrar dispozițiilor actelor normative care reglementează cadrul general și procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și cu încălcarea **principiilor prevăzute de lege privind folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice la atribuirea achizițiilor publice, în vederea asigurării integrității procesului de achiziție și utilizării legale și eficiente a fondurilor publice.**

Au fost încălcate :

- prevederile cuprinse la **art.10 coroborate cu prevederile art.13, la art.15, alin.1, art.34 și 36, alin.(1), la art.77, alin.(1) și alin.(2)** , din **OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice**, cu modificările și completările ulterioare ;
- dispozițiile prevăzute la **art.8, alin.1,lit.c) și alin.(2)** , la **art.12, art.16, art.17, alin.1 și 23 , alin.(1) , lit.d)** , la **art.29, lit.a) și lit b)**, **art. 52^1, lit.a), lit.d) și lit.l) și la art.53, alin.(1) din HG nr.461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice**, cu modificările și completările ulterioare ;

- dispozițiile prevăzute la **art.19, art.20, art.23, art.25, alin.(1) art.29, alin.(1) art.122 lit.i), art.211 și art.213 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru justificarea atribuirii obiectivelor de investiții „*Lucrări de construcții vestiar cu tribună la terenul de fotbal din comuna Lunca Bradului*” și „*Refacere și reparare drumuri comunale din zona Teren de fotbal Lunca Bradului*” au fost prezentate documente conținând **informații neconforme cu realitatea, și în legătură cu care persoanele indicate la „Semnături” susțin în notele de relații solicitate că nu cunosc documentele în cauză și nu își recunosc semnătura**.

Documentele prezentate ca fiind „*oferte de preț*” în baza cărora au fost încredințate lucrările de investiții conțin articole de deviz având **aceleași preturi de ofertare - valorile fiind identice până la nivel de zecimală**.

Inadvertențele constatate în ceea ce privește **succesiunea cronologică** a documentelor prezentate relevă faptul că **executarea investițiilor a devansat „procedura de atribuire”** - în condițiile în care „*ofertele de preț au fost adjudecate*”, în aceeași zi în care au fost **facturate și recepționate** lucrări executate în cadrul obiectivelor de investiții, în valoare de **284,2 mii lei – și anterior datei la care au fost „constituite prin dispoziții de primar”** comisiile de analiză și adjudecare a ofertelor.

În baza prevederilor cuprinse la **art.42, lit.d) din Legea nr.94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României**, republicată și a dispozițiilor prevăzute la **art.295, alin.(4) din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare** - pentru abaterile constatate cu privire la încredințarea contractelor de achiziții publice, a fost sesizată **Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice** - instituție abilitată să constate încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, și să aplice măsurilor legale ce se impun, potrivit prerogativelor conferite de **OUG nr.34/2006**.

3.3.2. Lucrări de investiții în valoare de 1.325,9 mii lei au fost incluse în bugetele pe anii 2006-2008 și în listele de investiții - anexe la bugetele locale - în condițiile în care **nu au fost întocmite și ca urmare, nu au fost aprobate** de către consiliul local, **documentațiile tehnico-economice** pentru investițiile cuprinse în listele de investiții, fiind **încălcate astfel** :

- prevederile cuprinse la **art.37, art.38, art.40(1) și la art.41 (1) din OUG nr.45/2003, privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare ;
- dispozițiile prevăzute la **art.42 și la art.44, alin.(1) și la 45, alin.(1) din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

La controlul efectuat **nu au fost prezentate nici alte documente pe baza cărora să poată fi susținută fundamentarea propunerilor de includere în buget a investițiilor analizate și estimarea valorii acestora**, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării **cheltuielilor asimilate investițiilor** sau informațiile financiare și nefinanciare – prevăzute de lege la întocmirea programelor privind investițiile publice .

In lipsa documentației tehnico –economice sau a altor documente pe baza cărora să poată fi susținută fundamentarea propunerilor de includere în buget a investițiilor și, având în vedere susținerile din notele de relații date de persoanele cu atribuții în domeniu (potrivit cărora, cuantificarea valorii investițiilor nu a putut fi justificată, fiind determinată „ pe o ciornă întocmită de ordonatorul de credite ”) - în condițiile în care nu au fost inițiate proceduri de încredințare a contractelor de achiziție - la controlul efectuat **nu s-au putut formula concluzii** cu privire la modul de fundamentare a sumelor prevăzute prin bugetul local și cu privire la justificarea **valorii la care au fost contractate lucrările** .

3.3.3. Nu au fost încheiate contracte de execuție pentru lucrări în valoare totală de **679,4 mii lei**, decontate în cadrul obiectivelor de investiții : *“Reabilitare teren de sport – lucrări de construcție la vestiar cu tribună Lunca Bradului”*, *„Reabilitarea Școlii generale din comuna Lunca Bradului”* și *„Reabilitare rețele de canalizare menajeră”* - plățile fiind efectuate **numai în baza facturilor emise de executanți.**

Au fost încălcate dispozițiile prevăzute la **art.14 alin (3), art 19 alin (1) si art.47 alin.(3) din OUG nr.45/2003, privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile **art.14, alin.(3) , art.23, alin.(1), art. 54, alin (5) și alin.(6) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.

Categoriile de lucrări și cantitățile de lucrări achitate nu au fost confirmate prin documente privind **estimarea acestora(caiete de sarcini, documentații tehnice de execuție, fișe de măsurători, etc)** - situație în care se pune sub semnul întrebării **realitatea lucrărilor decontate**, având în vedere faptul că, **neexistând documente privind dimensionarea categoriilor și cantităților de lucrări necesare , acestea au fost stabilite in relație directă a conducerii primăriei cu executanții;**

În condițiile în care nu au fost derulate proceduri de atribuire pentru lucrările de investiții achitate și **nu au fost încheiate contracte de execuție, prețurile decontate pe baza facturilor și a situațiilor de lucrări întocmite de executanți au fost stabilite de asemenea, in relație directă a conducerii primăriei cu executanții.**

3.3.4. Lucrări de investiții în valoare totală de **2.001,7 mii lei** au fost realizate **fără a fi înștiințat Inspectoratul teritorial în construcții, fără documentație tehnică, fără autorizație de construire, fără a avea avizele și acordurile prevăzute de lege, fără a fi urmărite în execuție, în vederea asigurării cerințelor de calitate în construcții,** printr-un reprezentant al beneficiarului, **diriginte de șantier și nu au fost recepționate conform legii .**

Au fost încălcate :

- prevederile cuprinse la **art.1, alin.(1) și (2), art.2, alin.(1) art.3, lit.a),art.7, alin.(1), alin.(2),alin.(4), alin.(8) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile **Ordinului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.1430/2005**, cu modificările și completările ulterioare, *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* – cuprinse la **CAP.I, SECȚIUNEA a 4-a „ Legalitatea executării lucrărilor de construcții,** art.11, alin.(1) și alin.(3), și la **CAP.VI, Secțiunea 1, „ Obligații ale investitorului/beneficiarului,** art.70 lit.a), pct.1 și art.71, lit.a) și lit.c).

Nu au fost respectate prevederile legale cu privire la obligația întocmirii și completării *Cărții tehnice a construcției* pe parcursul edificării lucrărilor de construcții în valoare de **1.599,3 mii lei** - respectiv: **Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.1430/2005**, cu modificările și completările ulterioare, *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții,* și *„Normele de întocmire a cărții tehnice a construcției”,* reglementate de **HG nr.273/1994. privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora ,** cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care nu a fost întocmită „ Cartea tehnică” a lucrărilor de construcții – și în condițiile în care, așa cum s-a arătat, nu au fost prezentate **documentații tehnice** pentru investițiile decontate, sau alte documente privind **estimarea categoriilor și cantităților de lucrări necesare și nu au fost încheiate contracte de execuție** – la controlul efectuat nu s-au putut formula concluzii cu privire la conformitatea cu realitatea a situațiilor de lucrări întocmite de executanți și acceptate la plată.

Având în vedere faptul că au fost încălcate prevederile legale cu privire la executarea lucrărilor de construcții în baza **numai pe baza unei autorizații de construire, și recepția acestora în**

condițiile prevăzute de lege, Primăria comunei Lunca Bradului nu a putut înscrie în Cartea funciară construcțiile realizate și nu a obținut autorizația de funcționare pentru centrala termică a Școlii generale din Lunca Bradului - care funcționează neautorizată începând din anul 2007.

În baza prevederilor cuprinse la **art.42, lit.d) din Legea nr.94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României**, republicată și a dispozițiilor prevăzute la **art.29, alin.(1) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, republicată, cu modificările și completările ulterioare și la **art.66, alin.(2) din prevederile Ordinului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.1430/2005**, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții – pentru abaterile constatate cu privire la nerespectarea disciplinei în domeniul autorizării și executării lucrărilor de construcții, a fost sesizată **Direcția Județeană de Control în Construcții** - instituție abilitată să exercite controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit prerogativelor conferite de **Legea nr.50/1991**.

3.3.5. Au fost prezentate documente privind contractarea și recepționarea unor lucrări de investiții în valoare totală de **1.246,6 mii lei – conținând date neconforme cu realitatea și în legătură cu care persoanele indicate la „Semnături” declară că nu cunosc documentele în cauză și nu își recunosc semnătura - decontarea lucrărilor de investiții efectuându-se în condițiile în care nu au fost confirmate ca fiind executate prin recepționarea acestora și darea lor în folosință, potrivit legii - nu au fost urmărite în execuție, nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări prezentate de constructori și achitate de primărie - situație constatată în urma verificării realității decontărilor, prin inspecție pe teren, respectiv prin examinarea fizică a obiectivelor.**

Principalele abateri constatate în legătură cu angajarea, recepția și decontarea lucrărilor de investiții, s-au referit la următoarele aspecte :

* Au fost prezentate ca fiind **contracte de execuție lucrări de investiții**, documente **nevizate pentru control financiar preventiv sau pentru legalitate** de către secretarul consiliului local, în care **„obiectul contractului”** este descris ca fiind **„prestarea unor servicii de proiectare” și nu de execuție** – pentru justificarea prețului contractat **nefiind prezentat** niciun document din care să rezulte **cantitățile și categoriile de lucrări ce urmau a fi executate** (caiet de sarcini, antemăsurători , documentație tehnică de execuție) - situație în care, **neexistând documente privind dimensionarea cantităților de lucrări necesare concluzia formulată la control a fost aceea că valoarea lucrărilor contractate a fost stabilită în relație directă a conducerii primăriei cu executanții.**

* În cazul **„lucrărilor de reparații și igienizări la sediul administrativ al Primăriei comunei Lunca Bradului,** documentul prezentat ca fiind **contract de execuție lucrări** –și care nu a fost prezentat **în original - conține informații neconforme cu realitatea**, persoana indicată la **„semnături”** ca fiind viceprimarul comunei, neavând această calitate la data indicată ca fiind data semnării contractului. La controlul efectuat s-a constatat că în anul 2008 au fost achitate lucrări de reparații la sediul administrativ al primăriei în valoare de **29,7 mii lei –lucrări care nu au fost executate nici până la finele anului 2009.**

* Au fost **contractate lucrări de investiții suplimentare** privind **„Reabilitarea rețelelor de canalizare menajeră a localității Lunca Bradului”-** în valoare de **311,2 mii lei , după ce acestea au fost facturate și achitate, la prețuri semnificativ mai mari decât prețurile ferme contractate** în cadrul obiectivului de investiții - la controlul efectuat nefiind prezentate documente de **negociere** a prețurilor contractate inițial.

* Au fost contractate, în cadrul lucrărilor de investiții **„Reabilitare rețele de canalizare menajeră a localității Lunca Bradului jud.Mureș” lucrări în valoare de 454 mii lei, în afara**

proiectului declarat eligibil și aprobat în baza O.G.nr.7/2006, fără a fi asigurată sursa de finanțare din bugetul local și fără aprobarea Consiliul local al comunei Lunca Bradului .

* Documentele prezentate ca fiind **devizele ofertă** în baza carora au fost încheiate **contractele de prestari servicii** privind **lucrări de canalizare pluvială** în valoare de **99,9 mii lei** – au fost întocmite **ulterior datei la care au fost înregistrate** la Primaria comunei Lunca Bradului **contractele de prestari servicii**.

Primaria comunei Lunca Bradului a încheiat – în cursul aceleiași luni, respectiv în luna **octombrie 2008**, două **contracte de prestari servicii** , având același obiect-: „**servicii de canalizare pluvială**”- lucrări care nu au fost aprobate de consiliul local al comunei Lunca Bradului și care, deși au fost achitate, nu au fost executate nici până la finele anului 2009.

* Au fost prezentate contracte de execuție privind obiectivul de investiții „**Reabilitarea Școlii generale din comuna Lunca Bradului**”- desemnate de reprezentanții legali ai primăriei – în baza documentelor întocmite și semnate numai constructor- fiind efectuate în cursul anului 2008 plăți în sumă de **130,1 mii lei** , pentru lucrări neexecutate(în valoare de **41,3 mii lei**) sau pentru lucrări contractate, facturate și decontate de aceeași societate comercială în perioada 2006- 2007(în valoare de **88,9 mii lei**).

* Nu au fost constituită **garanția de bună execuție a lucrărilor de investiții** pentru obiective de investiții în valoare de **2.300,1 mii lei**, achitate integral – și care nu au fost executate, au fost executate parțial sau nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări decontate.

* Din verificarea **Registrului de înregistrare a dispozițiilor de primar** , s-a constatat că nu au fost emise **dispoziții de primar** cu privire la constituirea comisiilor de recepție a lucrărilor de investiții **decontate în perioada 2005-2009**, în valoare de **2.300,1 mii lei**.

* Pentru justificarea plăților în valoare de **1.246,6 mii lei**, au fost prezentate ca fiind acte de recepție – **documente în copii xerox** –la controlul efectuat constatându-se că documentele prezentate constituie, în fapt, **documente de recepție întocmite pentru alte obiective de investiții, xeroxate și pe care au fost înscrise mențiuni neconforme cu realitatea, prin corecturi ulterioare** .

* Persoanele indicate în documentele prezentate că au făcut parte din comisiile de recepție declară că, **nu au participat la recepție, nu cunosc natura și valoarea lucrărilor recepționate și nu își recunosc semnătura pe document**.

* Pentru justificarea plăților făcute în cadrul obiectivului „**Reabilitare rețele de canalizare menajeră a localității Lunca Bradului**” a fost prezentat ca fiind document de recepție „**Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor,**” în care s-a consemnat faptul că **au fost recepționate în data de 6.11.2008, lucrări în valoare de 1.174 mii lei**. Reprezentantul legal al primăriei , cu atribuții în urmărirea executării investiției, dirigintele de șantier - a prezentat același document de recepție, având înscrisă însă o **altă valoare declarată finală** a investiției, despre care se afirmă că a fost recepționată în data de **6.11.2008**, respectiv, de **862,8 mii lei- document certificat și de proiectantul și executantul lucrărilor**.

* Având în vedere aspectele reținute în urma verificării documentelor prezentate la control, s-a procedat la verificarea realității decontărilor efectuate pentru lucrări de investiții în valoare de **2.300,1 mii lei**, prin inspecție pe teren, respectiv prin examinarea fizică a obiectivelor.

În urma verificării factice, s-a constatat că **lucrările de investiții nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări decontate și confirmate ca executate prin documentele prezentate ca fiind „ Procesele verbale de recepție,**” .

În procesele verbale încheiate în urma **inspecției fizice** a lucrărilor de investiții, efectuate în timpul controlului, împreună cu reprezentanți ai **Consiliului local al comunei Lunca Bradului**, au fost consemnate aspectele constatate în legătură cu **stadiul fizic de execuție** privind următoarele obiective de investiții, :

▪ **Reabilitarea terenului de sport din comuna Lunca Bradului:**

Construcția „*Vestiar cu tribuna la terenul de sport*„ (recepționată, prezentată ca fiind **dată în folosință**, achitată integral și înregistrată în contabilitate ca mijloc fix, la valoarea de intrare de 325,5 mii lei, pentru care se calculează amortizări lunare) –este nefinalizată, nefuncțională, lucrările de arhitectură și rezistență au fost parțial realizate, arhitectura construcției a fost realizată numai până la nivel de planșeu, construcția din cărămidă este neacoperită și nu au fost executate lucrările de finisaje interioare (tencuieli interioare, ferestre și uși interioare, placare cu gresie, faianță, parchet, etc) deși au fost achitate constructorului, în baza facturii emise de acesta. Investiția a fost abandonată și, având în vedere faptul că nu au fost luate măsuri de conservare a construcțiilor parțial edificate în anul 2006, acestea au fost supuse degradării în timp.

Lucrările privind - *Împrejmuirea terenului de sport*- nu au fost finalizate - deși a fost achitate integral în anul 2008 –au fost deteriorate la numai un an de la executare, iar cantitățile de lucrări executate și calitatea materialelor utilizate nu justifică valoarea cheltuielilor angajate, care au totalizat 157,3 mii lei.

▪ **Refacere și reparare drumuri comunale din zona „Teren de fotbal Lunca Bradului :**

Lucrările, în valoare de 222 mii lei, nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări decontate, în urma verificării fiind constatate următoarele :

- „*Drumul comunal betonat Boar Arghir –Dumbrava Pavel*” - identificat pe o lungime de 190 ml –fiind executat fără fundație și având porțiuni nebetonate - s-a deteriorat ;
- „*Drumul pietruit Dumbrava-Pavel –Fantanel*” : piatra a fost imprăștiată fără a fi tasată și fără a fi pregătit terenul înainte, drumul fiind plin de gropi și noroaie.

Este de menționat faptul că în notele de relații date, persoanele care au semnat procese verbale de recepție privind investiția în cauză, arată că nu cunosc valoarea lucrărilor executate deoarece aceasta nu a fost înscrisă, la data semnării, pe documentele de recepție și **în fapt**, la recepțiile la care au participat, **nu au fost recepționate** lucrări de reparații drumuri, **ci, s-au făcut numai recomandări în legătura cu lucrările ce ar fi trebuit executate** .

▪ **Reabilitarea Școlii generale din comuna Lunca Bradului:**

Nu au fost executate lucrări de terasamente și amenajare spații verzi în curtea Școlii Generale Lunca Bradului, în valoare de 41,3 mii lei ;

Lucrările de investiții în valoare totală de 88,8 mii lei, achitate în luna decembrie 2008, reprezentând „*Instalații electrice interioare la Școala Generală Lunca Bradului*” , „*Lucrări de construcții – clădiri arhitectură Grup sanitar – Instalații de încălzire Grup sanitar*”- au mai fost contractate, facturate și decontate integral tot de către SC MOBIL CONS SRL Răstolița, în perioada 2006-2007-

Obiecte de investiții din cadrul obiectivului „*Reabilitare Școala Generală Lunca Bradului*” în valoare de 21,1 mii lei : „*Bazin colectare ape uzate*” și „*Priză de pământ – Paratrăsnet*” - decontate în urmă cu 3 ani, respectiv anul 2006, nu au fost finalizate;

Fiind executată fără autorizație de construire, nu s-a putut obține autorizația de funcționare pentru centrala termică a Școlii generale din Lunca Bradului - care astfel, funcționează neautorizată începând din anul 2007.

▪ **Reabilitare rețele de canalizare menajeră :**

Nu au fost identificate pavaje betonate sau asfaltate în valoare de 261,3 mii lei – lucrările înscrise în situațiile de lucrări decontate nu au fost executate- în zonele în care au fost efectuate lucrări de reabilitare a canalizării menajere și pluviale, terenul și platformele denivelate fiind nivelate manual.

Nu au fost executate lucrări de canalizare pluvială în valoare de 99,9 mii lei.

În legătură cu aspectele descrise mai sus, arătăm că, prin neefectuarea recepției obiectivelor de investiții în valoare 1.246,6 mii lei - în condițiile în care, recepția reprezintă, potrivit legii, actul prin care beneficiarul avea obligația să certifice realizarea lucrărilor de

construcții în conformitate cu documentația tehnică de execuție și caietul de sarcini și cu cerințele documentelor oficiale (autorizația de construire, avize ale organelor autorizate, reglementări tehnice aplicabile, cartea tehnica a construcției) – **au fost încălcate** :

- **Prevederile Legii nr.50/1991**, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare- cuprinse la **art.37, alin.(2)**;
- **Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.1430/2005**, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, **art.70 lit.c)**;
- **Prevederile H.G.nr. 273/ 1994**, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare- cuprinse la **art.1, art.3, art.7, art.8, art.9, art.13, alin.(3) , art.14, art.15, art.20 și ANEXA 5 la regulamentul**.

Prin angajarea și decontarea unor cheltuieli din fonduri publice, cu nerespectarea prevederilor legale și fără documente justificative pentru plățile efectuate, **întocmite potrivit legii**, care să certifice realitatea și exactitatea sumelor de plată, recepția și executarea lucrărilor de investiții, **au fost încălcate**:

- dispozițiile prevăzute la **art.14 alin (3), art.18 alin (1) și art 19 alin (1) și art.47 alin.(3)** din **OUG nr.45/2003** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile **art.14, alin.(3) , art.23, alin.(1), art. 54, alin (5) și alin.(6) din Legea nr.273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- **prevederile pct.2, pct.3 din OMF nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, ANEXA 1- NORME METODOLOGICE privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale .

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate mai sus, în urma controlului efectuat la **Primăria comunei Lunca Bradului**, au fost constatate abateri care au determinat **prejudicierea** bugetului local și a bugetului de stat cu suma de **1.246,6 mii lei** pentru lucrări de investiții **achitate integral începând cu anul 2006, dar nerealizate nici până la finele anului 2009, și gestionarea păguboasă a fondurilor alocate** pentru lucrări de investiții în valoare de **2.300,1 mii lei, nerealizate fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări achitate executanților**.

4. Abateri de la legalitate și regularitate constatate la unitățile administrativ teritoriale, care nu au determinat producerea de prejudicii. Alte aspecte relevante constatate

4.1. Abateri privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor

Principalele abateri de la legalitate și regularitate constatate în urma auditării cheltuielilor efectuate din bugetele locale, s-au referit la:

- **Plăți peste valoarea angajamentelor legale încheiate peste limitele creditelor bugetare aprobate**

Primăria municipiului Tg.Mureș a efectuat plăți peste valoarea serviciilor de publicitate media contractate, în sumă de **1.175,1 mii lei**.

Față de cheltuielile cu publicitatea **autorizate prin bugetul local pe anul 2008** , în sumă de **1.291,3 mii lei**, **Primăria municipiului Tg.Mureș** a efectuat cheltuieli în valoare totală de **1.710,1 mii lei** – **plățile** pentru servicii de publicitate media **peste limitele aprobate** prin bugetul local fiind în sumă totală de **418,8 mii lei** .

Au fost încălcate: prevederile cuprinse la **art.14, alin. (3) și art.54 alin. (5) și alin.(6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare;dispozițiile prevăzute la **pct.1, lit.a) și lit.b)** din **O.M.F.P. nr.1.792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.**

În conformitate cu prevederile cuprinse la **art.78 alin.(1), lit.a)**, din **Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006**, au fost sancționați cu amenda contravențională de câte **1.500 lei**: primarul municipiului Tg.Mureș – ordonator de credite și directorul economic.

- **Schimbarea destinației creditelor bugetare aprobate prin angajarea unor cheltuieli de capital neautorizate prin buget**

La **Grupul Școlar „Gheorghe Șincai ” Tg.Mureș** s-a constatat că a fost schimbată destinația creditelor bugetare aprobate la titlul II „*Bunuri și servicii*” , prin angajarea unor cheltuieli de capital neautorizate prin bugetul aprobat, pentru achiziționarea unor mijloace fixe în valoare totală de **5.7 mii lei** , evidențiate eronat în contabilitate ca obiecte de inventar .

Ordonatorul de credite a fost sancționat cu amendă contravențională în valoare de **1.000 lei**.

- **Abateri privind organizarea activității de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor**

În urma acțiunilor de audit efectuate la **Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Răstolița, Primăria comunei Valea Largă, Primăria comunei Sântana de Mureș și Primăria comunei Sâncraiu de Mureș** au fost constatate abateri privind **neorganizarea corespunzător cadrului legal**, a activității de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor efectuate pe parcursul exercițiului financiar al anului 2008, prin :

- ✓ neelaborarea normelor proprii privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare;
- ✓ neemiterea actului de decizie administrativă pentru desemnarea persoanelor cu atribuții de organizare și conducere a evidenței angajamentelor bugetare și legale;
- ✓ nesepararea atribuțiilor de control față de cele de execuție sau a atribuțiilor privind conducerea evidenței contabile față de cele privind plata cheltuielilor bugetare.

Au fost încălcate dispozițiile prevăzute la: **art.18, alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată;art.9 alin. (1) și alin (3) din O.G. nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată;pct.5. din Normele Metodologice privind angajarea,lichidare,ordonanțare și plata cheltuielilor instituțiilor publice,precum și organizarea,evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale**, aprobate prin **O.M.F.P. nr.1792/2002; art.4.2. din Anexa la O.M.F.P. nr. 522/2003**, pentru aprobarea *Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv*, cu modificările și completările ulterioare.

4.2. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile

Principalele constatări cu privire la calitatea conturilor de execuție bugetară și a evidenței contabile , s-au referit la:

- **Nereflectarea în conturile de execuție a cheltuielilor grupate după natura lor economică și după destinație**

La **Primăria municipiului Tg.Mureș**, *cheltuieli cu servicii de publicitate media* în valoare totală de **737 mii lei**, au fost reflectate eronat în contul de execuție, cu nerespectarea principiului specializării bugetare, la articolele bugetare “*Protocol și reprezentare*” (**120,6 mii lei lei**), și “*Alte cheltuieli cu bunuri și servicii*” (**616,4 mii lei**).

Au fost încălcate:prevederile cuprinse la **art.12 și la art.26, alin.(1) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale**,cu modificările și completările ulterioare;dispozițiile

prevăzute la **art.17, alin.(1)** din **Legea contabilității nr.82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- **Supraevaluarea prevederilor inițiale reflectate în conturile de execuție la venituri și cheltuieli**

La **Grupul Școlar „Gheorghe Șincai”, Tg.Mureș** s-a constatat că au fost dimensionați necorespunzător indicatorii cuprinși în bugetul de venituri și cheltuieli întocmit și aprobat pe anul 2008 - propunerile privind necesarul de finanțare nefiind corelate cu numărul de posturi și drepturile de personal aprobate în organigramă și în statele de funcții, respectiv cu normativele de cheltuieli în cazul cheltuielilor estimate a se efectua în anul 2008 pentru procurări de bunuri și prestări de servicii – aspect ce a condus la **supraevaluarea cu 69,62% a veniturilor proprii** prevăzute a se realiza în raport cu posibilitățile reale de încasare a acestora și la **supraevaluarea cu 44,02% a necesarului de finanțare** de la bugetul de stat și de la bugetul local în raport cu angajamentele legale din care au derivat obligații de plată pe seama fondurilor publice aferente anului 2008.

Au fost încălcate prevederile **art.9, alin.(1) și alin.(4), art. 11, alin.(1), alin.(2), și alin.(4) și art.12, alin.(2)** din **H.G. nr.538/07.06.2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru finanțarea învățământului preuniversitar de stat**, cu modificările și completările ulterioare.

- **Neorganizarea și neconducerea contabilității**

Primăria comunei Vătava nu a organizat și nu conduce contabilitate proprie.

În urma auditării exercițiului bugetar 2008, s-a constatat faptul că **evidența contabilă nu a fost condusă nici în partidă simplă nici în partidă dublă**, pe structura planului de conturi aprobat pentru contabilitatea instituțiilor publice.

Operațiunile economice efectuate nu au fost înregistrate în registrele contabile obligatorii prevăzute de legea contabilității, respectiv *Registrul jurnal, Registrul inventar și Cartea mare*.

Au fost încălcate:prevederile cuprinse la art.1, alin.(2), art.5, art.20 și art.22 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare; dispozițiile prevăzute la **cap. I, pct.1.1** din **OMF nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia**, cu modificările și completările ulterioare;prevederile **art.23, alin.(2) lit. e) și lit.h) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.

A fost luată măsura sancționării contravenționale cu amendă de **5.000 lei** a ordonatorului de credite-primarul comunei Vătava.

- **Neorganizarea și neconducerea contabilității în conformitate cu prevederile legale**

Abaterile reținute la **Primăria comunei Lunca Bradului** s-au referit la neînstituirea și neconducerea registrelor de contabilitate obligatorii : *Registrul jurnal, Registrul inventar și Cartea mare*, neînregistrarea operațiunilor în conturi analitice, în conformitate cu reglementările contabile stabilite pentru forma de înregistrare în contabilitate "*maestru-sah*" și ca urmare neîntocmirea bilanței analitice de verificare anuală pentru exercițiul bugetar 2008.

Au fost încălcate : dispozițiile prevăzute la **art. 20, 21 și la art. 22** din **Legea contabilității nr.82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile cuprinse la **cap.I, pct.1.4.1., 1.4.2., 1.4.3. și 1.4.4** din **OMF nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia**, cu modificările și completările ulterioare

- **Neevidențierea în contabilitate a unor operațiuni patrimoniale**

▪ **Primăria comunei Răstolița** nu a înregistrat în contabilitate investiția privind „ *Alimentarea cu apă potabilă a comunei Răstolița* , în valoare totală de **644,2 mii lei**.

- **Grupul Școlar „Gheorghe Șincai” Tg.Mureș** nu a înregistrat în contabilitate bunuri de natura imobilizărilor **dobândite cu titlu gratuit**, în valoare de **131,7 mii lei**.
- **Primăria comunei Sâncraiu de Mureș** nu a inventariat, evaluat și înregistrat în contabilitate **terenuri aflate în proprietatea comunei Sâncraiu de Mureș** în suprafață totală de **225,68 ha**, din care: 146,18 ha islaz comunal, 70 ha terenuri cu vegetație forestieră și 9,50 ha terenuri concesionate în baza Legii nr. 15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

Au fost încălcate:prevederile cuprinse la **art. 2 alin(1), art. 8, art. 11, art. 12 alin(1) și la art. 32 alin(1) din Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare;prevederile *Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia* – aprobate prin **OMFP nr. 1.917/2005**.

- **Efectuarea de înregistrări contabile eronate**

- La **Primăria municipiului Tg.Mureș** s-a constatat că au fost efectuate înregistrări contabile eronate privind obiectivul de investiții „*Dispecerat integrat de urgență*”, prin neînregistrarea în contabilitate a angajamentelor de plată în valoare totală de **6.669,2 mii lei** - reprezentând **bilete la ordin** emise pentru garantarea plății contractului de execuție privind obiectivul de investiții în cauză.

În timpul și ca urmare a misiunii de audit, au fost efectuate operațiunile contabile rectificative privind reflectarea în contabilitate a valorii reale a activului fix, a cheltuielilor cu activul fix neamortizabil și a obligațiilor financiare privind decontarea pe bază de efecte comerciale.

- **Primăria comunei Băgaciu și Primăria comunei Pogăceaua** nu au calculat și evidențiat în situațiile financiare trimestriale și anuale, amortizarea mijloacelor fixe aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale, în valoare de **514,1 mii lei**.

4.3. Neinventarierea generală anuală a patrimoniului

Neefectuarea inventarierii sau efectuarea acestei operațiuni fără respectarea prevederilor legale – a determinat denaturarea datelor reflectate în situațiile financiare anuale cu privire la situația patrimoniului, în cazul a 5 ordonatori de credite: **Primăria comunei Vătava, Primăria comunei Lunca Bradului, Primăria comunei Chiheru de Jos, Primăria comunei Șăulia și Grupul Școlar „Gheorghe Șincai” Tg.Mureș**.

Au fost încălcate prevederile: **art.7 alin.1, din Legea contabilității nr.82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pct.3 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, aprobate prin O.M.F.P. nr.1753/2004** și **art. 124 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, în urma misiunilor de audit efectuate, nu s-au putut formula concluzii cu privire la realitatea și exactitatea informațiilor prezentate în anexele la situațiile financiare anuale privind creșterile, reducerile și ajustările activelor fixe, cu privire la reflectarea în evidența contabilă și patrimonială a creșterilor de active generate de investițiile efectuate și cu privire la situația, modul de gestionare și integritatea patrimoniului aflat în administrarea unităților administrativ teritoriale în cauză.

4.4. Concluziile rezultate urmare evaluării sistemului de control intern și a auditului intern.

4.4.1 Principalele abateri constatate cu privire la exercitarea controlului financiar preventiv propriu :

- **Neorganizarea și ca urmare, neexercitarea controlului financiar preventiv propriu**

- La **Primăria comunei Vătava, nu a fost organizat control financiar preventiv propriu.**

Ca urmare, nu a fost exercitat control financiar preventiv asupra documentelor prin care au fost încasate venituri bugetare, au fost angajate cheltuieli și efectuate plăți pe seama fondurilor bugetare: contracte de achiziții publice, deschideri de credite, operațiuni de încasare a veniturilor proprii ale bugetului local, plăți în numerar prin casierie și prin virament, închirieri de bunuri aparținând domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale, etc.

Au fost încălcate: prevederile cuprinse la **art.24, alin.(1)**, din **Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare; dispozițiile prevăzute la **art.6 alin.(1), art.9 alin. (1), alin.(2), alin.(5) și la art.10 alin.(3)** din **O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv**, cu modificările și completările ulterioare; prevederile cuprinse la **pct. 2.2.** din **OMFP nr.522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv**, cu modificările și completările ulterioare.

- **Neorganizarea controlului financiar preventiv propriu în conformitate cu prevederile legale**

- La **Primăria municipiului Tg.Mureș**, controlul financiar preventiv propriu nu a fost organizat potrivit prevederilor O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul **financiar preventiv și a normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv**, aprobate prin O.M.F.P. nr. 522/2003, având în vedere faptul că:

- ✓ nu a fost stabilit la nivelul entității, prin norme proprii, **circuitul documentelor supuse vizei de control financiar preventiv;**

- ✓ prin actul de numire nu au fost cuprinse și **limitele de competență pentru toate persoanele desemnate să exercite controlul financiar preventiv propriu** - situație ce a generat nerealizarea sarcinilor autorizate prin dispozițiile ordonatorului de credit;

- ✓ **cadrul general al operațiunilor** supuse controlului financiar preventiv **nu a mai fost actualizat**, corespunzător modificărilor aduse prin dispoziții de primar privind nominalizarea persoanelor împuternicite să aplice viza de control financiar preventiv;

- În cadrul **Primăriei comunei Sâncraiu de Mureș, Primăriei comunei Breaza, Primăriei comunei Pogăceaua, Primăriei comunei Valea Largă, Primăriei comunei Sântana de Mureș, Primăriei comunei Chiheru de Jos și Primăriei comunei Răstolița** nu au fost elaborate *Norme specifice* de control financiar preventiv propriu adaptate la particularitățile entităților, prin care să fie stabilit circuitul documentelor, nominalizate persoanele din cadrul compartimentelor de specialitate care certifică documentele supuse controlului financiar preventiv propriu și răspund în privința realității, regularității și legalității acestora – contrar dispozițiilor prevăzute la **art. 9 alin.(1), alin.(2) și alin.(5)**, coroborate cu prevederile **art.6 din O.G. nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv**, republicată cu modificările și completările ulterioare.

- **Neînstituirea Registrului privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv**

Primăria comunei Răstolița nu a instituit *Registrul privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv* – nerespectând astfel prevederile cuprinse la **pct.4.4** din **O.M.F.P nr.522/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv**, cu modificările și completările ulterioare .

4.4.2. Principalele constatări rezultate din evaluarea modului de organizare și funcționarea auditului intern

- **Neorganizarea compartimentului de audit public intern la nivelul instituțiilor publice** în cazul a **7** unități administrativ teritoriale, respectiv: **Primăria comunei Vătava , Primăria comunei Breaza, Primăria comunei Pogăceaua, Primăria comunei Valea**

Largă, Primăria comunei Chiheru de Jos, Primăria comunei Șăulia și Primăria comunei Sâncraiu de Mureș – nefiind astfel respectate dispozițiile prevăzute la art.9 lit.a) din **Legea nr.672/2002, privind auditul public intern**, cu modificările și completările ulterioare și prevederile cuprinse la **pct. 3.1.1. din Normele generale privind exercitarea activității de audit public intern**, aprobate prin **OMFP nr.38/2003**;

Este de menționat faptul că, activitatea de audit intern este **neacoperită la nivelul consiliilor locale comunale** - care, cu toate că fac nenumărate demersuri, nu reușesc să angajeze auditori calificați.

- **Neelaborarea Normelor metodologice specifice de audit intern, neelaborarea planului anual de audit și neîntocmirea Raportului anual al activității de audit public intern** – aspect constatat în cazul a 2 unități administrativ teritoriale, respectiv: **Primăria comunei Băgaciu și Primăria comunei Sâncraiu de Mureș** - nefiind astfel respectate dispozițiile prevăzute la art.11 lit. a) și b) din **Legea nr.672/2002, privind auditul public intern**, cu modificările și completările ulterioare și prevederile cuprinse la **pct. 4 lit. a), b) și f)**, din **Normele generale privind exercitarea activității de audit public intern**, aprobate prin **OMFP nr.38/2003**.

În urma misiunilor de audit efectuate la ordonatorii principali de credite **s-a constatat că activitățile de audit intern, în general, sunt formale, ineficiente sau insuficient de riguroase, iar ordonatorii de credite nu sunt interesați să valorifice aceste activități** - aspect susținut de faptul că în cazul entităților auditate au fost identificate numeroase deficiențe nedetectate în urma activităților de audit intern desfășurate în exercițiul bugetar 2008 .

4.4.3 Neimplementarea sistemului de control intern, potrivit standardelor reglementate prin Ordinul MFP nr.946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial

La **Consiliul Județean Mureș și Primăria municipiului Tg.Mureș**, ordonatorii de credite nu au dispus măsurile necesare pentru elaborarea și dezvoltarea sistemelor de control managerial .

Astfel :

- **Consiliul Județean Mureș s-a limitat la emiterea unei dispoziții** privind constituirea unui grup de lucru pentru elaborarea și implementarea sistemului de control intern, **fără a fixa termene de realizare și fără a urmări ducerea la îndeplinire dispoziției date**;
- **La Primăria municipiului Târgu Mureș** au fost reținute următoarele aspecte:
 - × Codul controlului intern al primăriei **este în fază de proiect demarat și abandonat** ;
 - × A fost elaborat de către Serviciul de audit public intern și aprobat de către ordonatorul de credite un *îndrumar metodologic pentru dezvoltarea controlului intern*, însușit de către șefii de servicii din cadrul primăriei, dar nu au fost respectate prevederile cuprinse în îndrumar : nu a fost emisă o dispoziție a ordonatorului de credite de constituire a unui grup de lucru, cu atribuții de elaborare și implementare a sistemului de control intern și nu au fost instituite măsuri pentru organizarea și implementarea sistemului de control intern, de către fiecare manager de pe nivelul ierarhic 2, modelul și instrumentele prin care să se realizeze acest control fiind lăsate la latitudinea acestora.

5. Principalele abateri de la legalitate și regularitate constatate în urma controlului efectuat la agenții economice de subordonare locală

În conformitate cu **Programul propriu de control / audit pe anul 2009**, aprobat de Plenul Curții de Conturi a României, Camera de Conturi Mureș a efectuat **o acțiune de**

control privind *situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către societățile comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ teritoriale* în perioada 2006-2008, la **SC ENERGOMUR SA Tg.Mures**, din Tg.Mureș, Str.Kos Karolz nr.1/B, având atribuit codul de identificare fiscală RO13854579 – societate comercială având drept acționar unic Consiliul local al municipiului Tg.Mureș.

Principalele abateri legalitate și regularitate reținute la control, s-au referit la:

- **Abateri de la legalitate si regularitate care au determinat producerea de prejudicii**

Au fost efectuate plăți nelegale în valoare totală de **1.026,9 mii lei, din care:** din fonduri alocate pentru investiții de la bugetul statului – **897,5 mii lei** și din bugetul propriu - **129,4 mii lei**.

Față de prejudiciile totale constatate, în sumă de **1.026,9 mii lei**, în timpul efectuării controlului au fost luate măsuri de **recuperare** a unor prejudicii în sumă de **254,3 mii lei, din care:** prejudicii create **bugetului de stat – 234,6 mii lei** și prejudicii create **bugetului propriu – 19,7 mii lei**.

Astfel :

5.1. În urma verificării efectuate prin sondaj, cu privire la decontarea **lucrărilor de investiții finanțate** (în perioada 2006-2008) **din transferuri de la bugetul de stat pe unități administrativ-teritoriale, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată**, acordate în baza unor hotărâri de Guvern și a **Ordinului Ministrului Internelor și Reformei Administrative nr.592/2008, privind alocarea unor sume pentru lucrări de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului "Termoficare 2006-2015-căldură și confort", - în cazul a 4 contracte** de achiziție publică au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii în sumă totală de **1.007,2 mii lei**, prin:

- * **Achitarea unor lucrări neexecutate;**
- * Decontarea **de două ori a unor echipamente** - cuprinse de constructor în situațiile de lucrări atât la poziția „*procurare de echipamente*” cât și la poziția „*materiale*”.
- * Încheierea unui contract de furnizare echipamente și utilaje **la un preț mai mare** decât prețul negociat în cadrul procedurii de achiziție derulate
- * **Achitarea nejustificată, de două ori, atât către furnizorii de utilități, cât și către executantul lucrărilor de investiții** - a consumurilor de utilități ocazionate de execuția obiectivelor contractate - în condițiile în care plata consumurilor de utilități, potrivit clauzelor contractuale, cădea în sarcina executantului.
- * Efectuarea unor cheltuieli pentru **procurarea de utilaje și echipamente majorate nejustificat** prin aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit asupra valorii de achiziție a utilajelor și echipamentelor decontate în cadrul lucrărilor de investiții.

5.2. Au fost acordate drepturi necuvenite membrilor Consiliului de Administrație, în sumă de **19,7 mii lei** prin achitarea nejustificată **a câte două indemnizații lunare** – pentru lunile decembrie 2006, martie 2007 și ianuarie 2008 - și **a câte patru indemnizații lunare** - pentru luna august 2007- contrarprevederilor cuprinse la **art.45 lit.b)** din „Actul constitutiv al SC *Energomur SA*,,

În timpul și ca urmare a efectuării controlului, a fost luată măsura recuperării de la membri Consiliului de administrație, a sumei totale de **19,7 mii lei**.

- **Alte abateri constatate :**

Neexercitarea controlului financiar preventiv asupra tuturor **contractelor de achiziții publice** atribuite în perioada 2006-2008 și a **statelor de plată** privind plata drepturilor salariale și a altor drepturi bănești de natura salariilor - aspect ce a avut drept consecință neidentificarea operațiunilor care nu au respectat condițiile de legalitate și regularitate și care au generat producerea prejudiciilor constatate la controlul efectuat, în sumă totală de **1.026,9 mii lei**.

Nu au fost respectate:dispozițiile prevăzute la **pct.3 alin.(1) și alin.(2) din** Normele specifice privind exercitarea controlului financiar preventiv în cadrul SC Energomur SA – aprobate de directorul general și prevederile cuprinse la **art.7 din OG nr.119/1999, privind auditul intern și controlul financiar preventiv**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

V. Concluzii și recomandări cu privire la :

1. Elaborarea și aprobarea bugetului județului și a bugetelor locale

* Fundamentarea proiectelor bugetelor locale pornind de la execuția de casă a exercițiului bugetar precedent, resursele financiare reale ale unităților administrativ – teritoriale și dimensionarea cheltuielilor publice locale corespunzător **gradului de asigurare a surselor de finanțare și a priorităților stabilite prin programele de dezvoltare locale.**

* Fundamentarea veniturilor bugetare locale pe baza evaluării materiei impozabile și implementării unor sisteme informatice care să faciliteze evidența și urmărirea veniturilor fiscale ;

* Stabilirea , de către **consiliul județean , a sumelor alocate pentru echilibrarea bugetelor locale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor proprii** pe unități administrativ-teritoriale,

2. Evaluarea și realizarea veniturilor proprii ale bugetului județului și ale bugetelor locale

* **Utilizarea unor metode riguroase în evaluarea și dimensionarea veniturilor proprii** cuprinse în proiectele de bugete; proiectarea veniturilor proprii în corelație cu realizările exercițiilor bugetare anterioare și cu drepturile constatate – pentru a se evita **subevaluarea acestora în vederea suplimentării transferurilor de la bugetul de stat ;**

* Inițierea unor măsuri, la nivelul compartimentelor cu atribuțiuni în stabilirea, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale care să asigure coerența situațiilor financiar – fiscale pe baza cărora au fost stabilite și încasate venituri reprezentând **taxa pentru eliberarea autorizațiilor de construire și impozitul pe clădiri**, în vederea regularizării taxei de autorizare a construcțiilor nu numai pe baza declarațiilor beneficiarilor de autorizații, ci și pe baza valorii reale a construcțiilor executate.

* Aplicarea măsurilor coercitive prevăzute de lege în cazul neachitării impozitelor și taxelor locale și utilizarea tuturor procedurilor de executare silită a creanțelor bugetelor locale, inclusiv prin întocmirea formelor de sechestru asupra bunurilor deținute de către debitori - **având în vedere gradul redus de autofinanțare realizat în exercițiul bugetar 2008, sursa principală de finanțare a cheltuielilor bugetare fiind transferurile de la bugetul statului.**

* În vederea stabilirii corecte a bazei de impunere pentru impozitele și taxele locale colectate în contul bugetelor locale, se recomandă urmărirea cu atenție a declarațiilor de impunere în cazul societăților comerciale cu privire la valoarea construcțiilor declarate și a cotelor de impunere asupra acestora, suprafețele de teren aflate în proprietatea sau folosința agenților economici, caracteristicile tehnice

ale autovehiculelor. În acest sens se vor avea în vedere documentele care stau la baza determinării datelor din declarațiile de impunere (extrase de carte funciară, contracte de vânzare - cumpărare, acte notariale, cereri de radiere pentru autovehicule etc.) precum și efectuarea de verificări pe teren în vederea actualizării valorii clădirilor existente cu valoarea investițiilor efectuate și recepționate în baza autorizațiilor de construcție emise de primărie.

* Stabilirea unor criterii riguroase de acordare a facilităților și înlesnirilor la plata obligațiilor către bugetele locale de către consiliile locale – având în vedere **gradul redus de autofinanțare realizat în exercițiul bugetar 2008.**

3. Programarea și efectuarea cheltuielilor bugetare

* Fundamentarea realistă a cheltuielilor programate prin bugetele județelor și ale consiliilor locale, **evitându-se supraevaluarea** acestora în vederea obținerii unor fonduri pentru echilibrare de la bugetul statului, care, la finele exercițiului bugetar se transformă în excedent bugetar.

* Aplicarea, de către autoritățile administrației publice locale a unor măsuri de întărire a disciplinei financiar bugetare pentru a asigura respectarea prevederilor legale în utilizarea fondurilor publice și cheltuirea eficientă a veniturilor proprii.

4. Contabilitatea bugetară, dările de seamă și conturile de execuție

* Revizuirea, de către ordonatorii principali de credite ai bugetului local, a graficului privind circuitul documentelor interne la nivelul serviciilor operative de urmărire și încasare a veniturilor bugetare și a serviciilor buget – contabilitate, în vederea asigurării corespondenței situațiilor fiscale cu situațiile financiare de sinteză și eliminării erorilor de raportare în conturile de execuție și dările de seamă contabile referitoare la nerespectarea standardelor financiar – contabile privind detalierea veniturilor pe structura clasificăției bugetare, potrivit naturii și conținutului economic al acestora.

* **Organizarea și conducerea evidențelor financiare privind operațiunile determinate de asocierile în participație efectuate de consiliile locale** – având în vedere faptul că, urmare necunoașterii prevederilor actelor normative care reglementează decontarea și contabilizarea cheltuielilor și veniturilor determinate de operațiunile asocierilor în participație a generat **subevaluarea veniturilor nefiscale** convenite bugetelor locale în baza contractelor de asociere încheiate.

5. Administrarea patrimoniului unităților administrativ-teritoriale

* Urmărirea și verificarea de către autoritățile administrației publice locale a modului de perfectare și derulare a contractelor de închiriere, concesiune și vânzare de active și alte bunuri din patrimoniul unităților administrativ – teritoriale – **în vederea asigurării valorificării integrale și în condiții avantajoase pentru bugetele locale a veniturilor proprii convenite din aceste surse.**

* **Definitivarea inventarului terenurilor din domeniul public și privat al unităților administrativ-teritoriale**, revizuirea modului de evaluare și reevaluare a bunurilor aparținând domeniul public și privat , astfel încât evidența contabilă să reflecte valoarea reală a acestora.

6. Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern la consiliile locale

* Evaluarea, la nivelul ordonatorilor principali de credite, a structurilor de audit ce funcționează în subordinea acestora, analizarea activității auditorilor avizați de Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern (UCAAPI), **având contracte încheiate, de regulă, cu primăriile comunale**, urmărindu-se realizarea efectivă a obiectivelor activității de audit: verificarea realității și exactității evidențelor financiar contabile și de gestiune, legalității, regularității și conformității operațiunilor

contabile și de gestiune, astfel încât certificarea bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție **să nu mai aibă un caracter formal.**