

RAPORT PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2009

la nivelul județului MEHEDINTI

I. Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului Mehedinți pe anul 2009 (mii lei)

| Nr. crt. | Bugete | Venituri (încasări) | Cheltuieli (plăți) | Excedent/ Deficit |
|----------|--|---------------------|--------------------|-------------------|
| 1 | Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București | 530.557,4 | 516.311,5 | +14.245,9 |
| 2 | Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale | 21.358,7 | 21.382,3 | -23,6 |
| 3 | Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii | 12.903,1 | 11.494,1 | +1.409,0 |
| 4 | Bugetele împrumuturilor externe și interne | - | 9.217,9 | -9.217,9 |
| 5 | Bugetele fondurilor externe nerambursabile | 8.407,7 | 7.491,5 | +916,2 |
| 6 | Veniturile și chelt. evidențiate în afara bug.local | 22.982,6 | 35.254,1 | -12.271,5 |

a) Referitor la excedentul bugetar pe anul 2009

Din situația de mai sus reiese că, pe ansamblul bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și Consiliului județean Mehedinți s-au încasat venituri în suma totală de 530.557,4 mii lei și s-au efectuat plăți în suma totală de 516.311,5 mii lei, rezultând un excedent bugetar în suma totală de 14.245,9 mii lei, cu 6.892,1 mii lei mai mic decât cel din anul anterior.

Din examinarea datelor privind execuția pe ansamblul județului, rezulta că ponderea în excedentul total se regăsește la Consiliul județean Mehedinți, în cifra absolută de 9.382,5 mii lei (65,9%) și la comune, în cifre absolute de 3.513,3 mii lei (24,7%).

b) Referitor la deficitul bugetar pe anul 2009

Din execuția bugetară pe ansamblul județului au rezultat și deficite bugetare, în principal în execuția „Veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului”, în suma totală de 12.271,5 mii lei, din care exemplificăm că pondere Primăria comunei Izvorul Bîrzii cu suma de 3.054,5 mii lei, Primăria comunei Breznița Ocol cu suma de 931,5 mii lei și Primăria comunei Corcova, cu suma de 798,8 mii lei.

Ca o tendință semnificativă, s-a remarcat creșterea volumului cheltuielilor din împrumuturi, care în anul 2008 au fost doar de 570 mii lei, ajungând în anul 2009 la 9.217,9 mii lei, cu 8.647,9 mii lei mai mult față de 2008.

II. Execuția sintetică a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2009

1. Veniturile bugetelor locale (mii lei)

| Categorii de venituri | Prevederi bugetare anuale definitive | Drepturi constatate | Încasări | % din prevederi |
|--|--------------------------------------|---------------------|------------------|-----------------|
| Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri | 102.365,0 | 105.459,8 | 54.854,0 | 53,6 |
| Cote defalcate din impozitul pe venit | 136.310,0 | 123.689,9 | 123.689,3 | 90,7 |
| Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată | 267.183,0 | 262.532,5 | 262.532,5 | 98,2 |
| Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte | 89.026,0 | 78.972,8 | 70.940,5 | 79,7 |
| Sume primite de la UE în contul plăților efectuate | 39.366,0 | 18.541,1 | 18.541,1 | 47,1 |
| TOTAL VENITURI | 634.250,0 | 589.196,1 | 530.557,4 | 83,6 |

1.1. Contul de executie a bugetelor locale la venituri totale pe ansamblul judetului la 31.12.2009

Potrivit datelor centralizate de Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti , prevederile bugetare definitive la venituri totale au insumat 634.250,0 mii lei, iar incasarile realizate au insumat 530.557,4 mii lei, reprezentand 83,6% din prevederi, adica in minus cu 103.692,6 mii lei. Nerealizari semnificative s-au identificat la: *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* (25.631,3 mii lei), *Consiliul Judetean Mehedinti* (11.272,3 mii lei), *Primaria comunei Eşelnița* (9.251,2 mii lei), *Primaria comunei Florești* (8.365,6 mii lei), *Primaria orasului Baia de Aramă* (4.150,1 mii lei), *Primaria comunei Izvorul Bîrzii* (4.109 mii lei), *Primaria comunei Șimian* (2.873,1 mii lei), *Primaria comunei Gruia* (2.466,3 mii lei), *Primaria orasului Vinju Mare* (2.368,3 mii lei).

Comparativ cu drepturile constatate in suma de 589.196 mii lei, incasarile realizate de 530.557,4 mii lei, au fost mai mici cu 58.638,6 mii lei, adica in procent de 90%, situatie ce indica un grad de colectare a creantelor bugetare satisfacator, inferior, totusi, celui realizat in anul 2008 (93,2%).

Alte caracteristici ale executiei veniturilor totale in anul 2009, au fost urmatoarele:

- drepturile constatate au fost mai mari cu 35.347 mii lei fata de prevederile initiale, iar comparativ cu prevederile definitive au fost mai mici cu 45.054 mii lei, ceea ce reflecta unele imperfectiuni in privinta fundamentarii bugetelor locale in raport cu masa impozabila reala;

- drepturile constatate ramase de incasat la finele exercitiului bugetar au fost de 58.611,1 mii lei, ceea ce reprezinta 9,9 % din totalul drepturilor constatate. Printre unitatile administrativ-teritoriale cu solduri semnificative la drepturile constatate ramase de incasat, evidentiem urmatoarele: *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* (21.342 mii lei), *Consiliul Judetean Mehedinti* (8.032,3 mii lei), *Primaria orasului Strehaia* (4.736,7 mii lei), *Primaria municipiului Orșova* (3.696,2 mii lei), *Primaria comunei Izvorul Bîrzii* (1.921,2 mii lei), *Primaria comunei Șimian* (2.648,7 mii lei).

1.2. Executia veniturilor proprii pe categorii de bugete locale

Gradul de colectare a veniturilor proprii ale bugetelor locale pe ansamblul județului și pe categorii de bugete locale in anul 2009 , se prezintă potrivit datelor de execuție bugetară , astfel:

- mii lei -

| BUGETE | VENITURI PROPRII | | % |
|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------|-------------|
| | Prevederi bugetare anuale definitive | Încasări realizate | col.2/col.1 |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| TOTAL BUGETE, din care: | 237.475,0 | 178.169,2 | 75,0 |
| 1.Consiliul Județean (buget propriu) | 34.078,0 | 32.751,5 | 96,1 |
| 2. Municipii | 108.156,0 | 85.008,6 | 78,6 |
| 3. Orașe | 13.979,0 | 8.404,4 | 60,1 |
| 4. Comune | 81.262,0 | 52.004,7 | 64,0 |

Asa cum rezulta din tabelul de mai sus, pe ansamblul judetului, incasarile realizate la venituri proprii au fost mai mici fata de prevederile bugetare definitive aprobate, cu suma de 59.305,8 mii lei, rezultand un procent de realizare de 75%, nivel de realizare inferior gradului de realizare a veniturilor totale (83,6%). Pe categorii de bugete locale, gradul de realizare a veniturilor proprii a variat intre 60,1% la orase si 96,1% la Consiliul judetean.

Ponderea valorica a nerealizarilor s-a localizat la comune cu suma de 29.257,3 mii lei (49,3%) si la municipii cu suma de 23.147,4 mii lei (39,0%), ca si in exercitiul bugetar anterior. Printre unitatile administrativ – teritoriale cu nerealizari semnificative la veniturile proprii, fata de prevederile definitive aprobate, se mentioneaza: *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* (22.085,2 mii lei), *Primara comunei Izvorul Bîrzii* (4.059,2 mii lei), *Primara comunei Șimian* (2.306,6 mii lei), *Primaria orasului Baia de Aramă* (2.286,5 mii lei), *Primaria orasului Vinju-Mare* (2.179,6 mii lei).

lei), *Primaria comunei Gruia* (2.145,6 mii lei). Precizam ca aceste unitati s-au regasit si in anul precedent in topul unitatilor cu cele mai mari nerealizari ale veniturilor proprii.

In structura, principalele categorii de venituri proprii s-au realizat, potrivit datelor furnizate de DGFP Mehedinti, astfel:

- mii lei -

| Nr. crt. | Specificatie venituri | Prevederi definitive | Drepturi constatate | Incasari realizate | Diferenta fata de prevederi definitive | |
|----------|---|----------------------|---------------------|--------------------|--|-----------------------|
| | | | | | % (col.4/col.2x 100) | Sume (col.4-col.2) |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | TOTAL VENITURI PROPRII (1+2+3), din care: | 237.475,0 | 228.775,6 | 178.169,2 | 75,0 | -59.305,8 |
| 1 | Venituri curente, exclusiv sume defalcate din TVA si transferuri voluntare (a+b) | 229.577,0 | 224.045,7 | 173.525,5 | 75,6 | -56.051,5 |
| a) | Venituri fiscale, exclusiv sume defalcate din TVA | 200.203,0 | 193.649,5 | 162.950,4 | 81,4 | -37.252,6 |
| b) | Venituri nefiscale, exclusiv transferuri voluntare | 29.374,0 | 30.396,2 | 10.575,1 | 36,0 | -18.798,9 |
| 2 | Venituri din capital | 7.898,0 | 4.729,9 | 4.643,7 | 58,8 | -3.254,3 |

Nerealizarea fata de prevederile definitive a veniturilor proprii in suma absoluta de 59.305,8 mii lei se localizeaza ca pondere la **veniturile curente**, de 56.051,5 mii lei, cu o pondere in totalul nerealarilor de 94,5%. In general, sursele bugetului local incluse in categoria veniturilor curente au inregistrat nerealizari fata de prevederile definitive aprobate, cat si fata de drepturile constatate, pe fiecare sursa. Ca pondere acestea se regasesc la veniturile fiscale, ce reflecta in cel mai mare grad aportul organelor fiscale ale administratiei publice locale, nerealarile la aceasta categorie de venituri fiind de 37.252,6 mii lei, adica 62,8% din totalul nerealarilor la veniturile proprii, dar si la veniturile nefiscale la care procentul de nerealizare este de asemenea mare (36 %). Ponderea in nerealizarea veniturilor proprii curente se localizeaza la urmatoarele surse:

- la veniturile fiscale:

- *Impozitul si taxa pe cladiri*, cu nerealizari totale in suma de 16.295,8 mii lei;
- *Impozit si taxa pe teren*, cu nerealizari totale in suma de 7.180,2 mii lei;

- la veniturile nefiscale:

Venituri din amenzi si alte sanctiuni aplicate potrivit dispozitiilor legale, cu nerealizari totale in suma de 14.797,3 mii lei;

- *Diverse venituri*, cu nerealizari totale in suma de 973,1 mii lei.

- la veniturile din capital, nerealarile in suma absoluta fata de prevederile definitive insumeaza 1.908,3 mii lei si se localizeaza, ca pondere, la *Venituri din valorificarea unor bunuri ale institutiilor publice*.

1.3. Gradul de autofinantare a cheltuielilor bugetare din veniturile proprii.

Pe categorii de bugete locale, gradul de autofinantare a cheltuielilor bugetare din veniturile proprii, prevazut si realizat la nivelul unitatilor administrative – teritoriale, in anul 2009, se prezintă astfel:

| BUGETE | Prevederi definitive | | | Realizări efective | | |
|--------------------------------------|------------------------------|------------------|------------------|------------------------------|------------------|-------------------|
| | Cheltuieli (plati efectuate) | Venituri proprii | Grad auto-fin. % | Cheltuieli (plati efectuate) | Venituri proprii | Grad auto-fin. %. |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| TOTAL BUGETE: | 634.250,0 | 237.475,0 | 37,4 | 516.311,5 | 178.169,2 | 34,5 |
| 1.Consiliul județean (buget propriu) | 149.430,0 | 34.078,0 | 22,8 | 128.775,2 | 32.751,5 | 25,4 |
| 2. Municipii | 208.613,0 | 108.156,0 | 51,8 | 180.981,3 | 85.008,6 | 47,0 |
| 3. Orașe | 38.515,0 | 13.979,0 | 36,3 | 30.491,9 | 8.404,4 | 27,6 |
| 4. Comune | 237.692,0 | 81.262,0 | 34,2 | 176.063,1 | 52.004,7 | 29,5 |

Fata de prevederi, gradul mediu de autofinantare a unitatilor administrativ-teritoriale a scazut de la 37,4 % la 34,5 %, adica cu 2,5 %, in conditiile in care cheltuielile s-au realizat in proportie de 81,4%, ceea ce denota ca acestea au fost limitate datorita nerealizarilor veniturilor proprii la nivelul prevazut, respectiv de 75,0% fata de prevederi, situatie ce reflecta deficientele compartimentelor fiscale ale autoritatilor administrativ – teritoriale, in colectarea veniturilor cuvenite bugetelor locale.

In structura, cel mai mic grad de autofinantare s-a inregistrat la nivelul Consiliului județean (25,4%), urmat de orase cu 27,6% si comune cu 29,5%.

2. Cheltuielile bugetelor locale (mii lei)

| Nr. crt. | Categoriile de cheltuieli | Prevederi bugetare anuale definitive | Angajamente bugetare | Plăți efectuate | % din prevederi |
|----------|---|--------------------------------------|----------------------|------------------|-----------------|
| 1 | Cheltuieli de personal | 248.161,3 | 246.279,4 | 232.685,0 | 93,8 |
| 2 | Bunuri și servicii | 111.228,7 | 100.980,4 | 91.430,2 | 82,2 |
| 3 | Subvenții | 5863,0 | 5.424,6 | 4.528,8 | 77,2 |
| 4 | Transferuri între unități ale administrației | 29.524,0 | 28.022,0 | 27.168,2 | 92,0 |
| 5 | Alte transferuri | 39.745,0 | 38.149,6 | 38.047,6 | 95,7 |
| 6 | Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile | 37.490,0 | 36.364,9 | 10.341,7 | 27,6 |
| 7 | Asistență socială | 37.272,0 | 32.103,5 | 27.721,3 | 74,4 |
| 8 | Alte cheltuieli | 7.394,0 | 6.161,0 | 5.954,9 | 80,5 |
| 9 | Cheltuieli de capital | 104.177,0 | 89658,2 | 75.065,2 | 72,1 |
| 10 | Dobânzi | 587,0 | 583,8 | 435,4 | 74,2 |
| 11 | Operațiuni financiare | 12.808,0 | 11.974,3 | 3.626,8 | 28,3 |
| 12 | Plati efectuate in anii precedenti si recuperate in anul curent | | -693,6 | -693,6 | |
| | TOTAL CHELTUIELI | 634.250,0 | 595.008,1 | 516.311,5 | |

Principalele caracteristici ale executiei cheltuielilor bugetelor locale in anul 2009, au fost urmatoarele:

- suma absoluta a platilor efectuate in anul 2009 (516.311,5 mii lei) a fost mai mare cu 12.889,7 mii lei fata de anul 2008 (crestere cu 2,5%). Comparativ inasa cu prevederile definitive aprobate, platile efectuate au fost mai

mici cu 117.938,5 mii lei (executie 81,4%), cauza principala constituind-o lipsa resurselor necesare ca urmare a nerealizarii veniturilor la nivelul prevazut.

- pe ansamblul bugetelor locale, nerealizarile la platile efectuate fata de prevederile definitive, se regasesc ca pondere la: *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* (25.631,3 mii lei), *Consiliul judetean* (20.654,8 mii lei), *Primaria comunei Eselnița* (9.247,8 mii lei), *Primaria comunei Florești* (8.412,1 mii lei), *Primaria comunei Șimian* (7.091,5 mii lei), *Primaria comunei Izvorul Bîrzii* (4.109 mii lei), *Primaria orasului Baia de Aramă* (4.085,1 mii lei), etc., unitati care se regasesc si cu cele mai mari nerealizari la veniturile proprii.

- comparativ cu angajamentele bugetare, platile efectuate au fost mai mici cu 78.696,6 mii lei, cauza acestei diferente constituind-o, in principal disfunctionalitatile pe linia derularii contractelor de achizitie publica, diferentele semnificative regasindu-se la aceleasi entitati enumerate mai sus.

- in totalul platilor efectuate, ponderea o detin cheltuielile de personal cu suma de 232.685,0 mii lei, reprezentand 45,1 % din totalul platilor efectuate. Volumul mare al cheltuielilor de personal a fost determinat si de acordarea unor drepturi salariale conform acordurilor/contractelor colective de munca, neprevazute de reglementarile legale, asa cum a rezultat din actiunile de audit/control desfasurate la nivelul judetului, de catre Camera de Conturi Mehedinti.

III. Prezentarea rezultatelor activității camerei de conturi desfășurate la nivelul județului

1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității camerei de conturi

| | Total | din care: | | |
|--|-------|-----------------|--------------------|----------------------|
| | | Audit financiar | Acțiuni de control | Audit de performanță |
| 1.Acțiuni desfășurate la nivelul județului | 30 | 25 | 3 | 2 |
| 2.Certificate de conformitate | 0 | 0 | | |
| 3.Acte întocmite pentru acțiuni finalizate | 95 | 81 | 8 | 6 |
| 4.Decizii emise | 30 | 25 | 3 | 2 |
| 5.Decizii contestate | 5 | 5 | | |
| 5.Măsurile dispuse prin decizii | 170 | 157 | 7 | 6 |

Din tabelul de mai sus, rezulta ca, potrivit Programului de activitate aprobat de Plenul Curtii, toate cele 30 de actiuni, asa cum au fost programate in anul 2010, la nivelul autoritatilor administratiei publice locale, au fost realizate, dupa cum urmeaza:

a) Auditul financiar al conturilor anuale de executie la:

- *Consiliul Judetean Mehedinti; Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin; Primaria orasului Strehaia si 22 primarii comunale.*

b) Audituri de performanta:

- Modul de alocare si utilizare a fondurilor publice pentru actiuni cu caracter social – cultural, festiv si sportiv – la nivelul Primariei municipiului Drobeta Turnu Severin;*
- Modul de alocare si utilizare a sumelor de la bugetul de stat destinate finantarii “Programului de dezvoltare a infrastructurii si a unor baze sportive din spatiul rural” pentru perioada 2006 – 2009 – la nivelul Primariei comunale Corcova.*

c) Controale operative:

- Biblioteca Judeteana “I.G.Bibicescu”;*
- Primaria comunei Poroina Mare.*

d) Controlul fondurilor alocate de la bugetul statului prin bugetul Ministerului Dezvoltarii Regionale si Locuintei (MDRL) la Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin.

Din totalul celor 95 de acte intocmite pentru actiuni finalizate, 5 acte reprezinta procese verbale de constatare a contravențiilor, prin care s-au aplicat amenzi in suma de 10,5 mii lei.

Pe langa cele 95 de acte intocmite pentru actiunile finalizate in anul 2010, s-au mai intocmit 8 note unilaterale de verificare a masurilor dispuse prin deciziile emise de directorul Camerei de Conturi in anul 2009, din care rezulta ca au mai fost dimensionate prejudicii in suma de 1.233,9 mii lei si venituri suplimentare in suma de 104,4 mii lei, pentru care entitatea a luat masuri legale de valorificare.

Din cele 30 de decizii emise in anul 2010, au fost verificate 12 decizii cu termenul de aducere la indeplinire in perioada raportata, din notele unilaterale incheiate rezultand ca masurile au fost implementate in totalitate

Din cele 5 contestatii formulate la decizii, 4 au fost respinse de catre Comisia de solutionare a contestatiilor, una fiind in curs de solutionare.

2. Categoriile de entități verificate la nivelul județului

| Nr. crt. | Categoriile de entități verificate | Entități existente | Entități verificate | % |
|----------|---|--------------------|---------------------|-------------|
| 1 | Ordonatori de credite la nivelul județului, din care: | 84 | 28 | 33,3 |
| 1.1 | ordonatori principali de credite, din | 67 | 27 | 40,3 |
| | - Consilii județene | 1 | 1 | 100,0 |
| | - Primării municipale | 2 | 1 | 50,0 |
| | - Primării orășenești | 3 | 1 | 33,3 |
| | - Primării comunale | 61 | 24 | 39,3 |
| 1.2 | ordonatori secundari de credite | 0 | 0 | 0,0 |
| 1.3 | ordonatori terțiari de credite | 17 | 1 | 5,9 |
| 2 | Regii autonome de interes local | 0 | 0 | 0,0 |
| 3 | Societăți comerciale de interes local | 7 | 0 | 0,0 |
| | TOTAL GENERAL | 91 | 28 | 30,8 |

Din tabelul de mai sus, rezulta ca, in baza Programului de activitate pe anul 2010, aprobat de Plenul Curtii de Conturi prin Hotararea nr.180/22.12.2009, din cele 91 entitati locale aflate in aria de competenta a Camerei de Conturi Mehedinti, au fost cuprinse in sfera de verificare un numar de 28 entitati, rezultand un grad de cuprindere in verificare de 30,8 %, iar ponderea ordonatorilor principali de credite verificati a fost de 40,3%.

IV. Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul județului

1. Structura și valoarea abaterilor constatate (mii lei) .

| Nr. crt. | Categorii | Estimări abateri | Accesorii | Total abateri | Sume încasate/recuperate | % de recuperare din estimări |
|----------|-----------------------------|------------------|--------------|------------------|--------------------------|------------------------------|
| 1 | Venituri suplimentare | 1.021,4 | 833,6 | 1.855,0 | 110,3 | 5,9 |
| 2 | Prejudicii estimate | 5.078,5 | 117,9 | 5.196,4 | 553,3 | 10,6 |
| 3 | Abateri financiar-contabile | 194.388,5 | 0,0 | 194.388,5 | | |
| | Total sume | 200.488,3 | 951,5 | 201.439,8 | 663,6 | |

Din verificarea modului de aducere la indeplinire a masurilor din deciziile emise de directorul Camerei de Conturi, a rezultat din notele unilaterale incheiate, ca unele entitati au mai dimensionat prejudicii in suma totala de 1.850,2 mii lei, rezultand prejudicii totale in suma de 7.046,6 mii lei (5.196,4 mii lei estimate + 1.850,2 mii lei dimensionate) .

2. Valoarea abaterilor constatate la nivelul entităților verificate

| Entități verificate | mii lei | | |
|--|-----------------------|----------------|-----------------------------|
| | Venituri suplimentare | Prejudicii | Abateri financiar contabile |
| <i>Consiliul Judetean Mehedinti;</i> | 0 | 908,0 | 89.374,3 |
| <i>Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin</i> | 331,9 | 1.890,9 | 35.985,3 |

| | | | |
|---|----------------|----------------|------------------|
| <i>Primaria orasului Strehaia</i> | 74,8 | 485,6 | 238,3 |
| <i>Primaria comunei Balta</i> | 0 | 4,9 | 492,2 |
| <i>Primaria comunei Bicleș</i> | 78,6 | 70,8 | 1175,7 |
| <i>Primaria comunei Breznița Ocol</i> | 57,1 | 69,0 | 1635,3 |
| <i>Primaria comunei Broșteni</i> | 78,7 | 174,5 | 1.119,2 |
| <i>Primaria comunei Căzănești</i> | 206,9 | 70,0 | 288,2 |
| <i>Primaria comunei Corcova</i> | 0 | 99,0 | 4307,8 |
| <i>Primaria comunei Eșelnița</i> | 418,6 | 66,3 | 9.292,2 |
| <i>Primaria comunei Florești</i> | 12,6 | 106,9 | 324,6 |
| <i>Primaria comunei Ilovița</i> | 12,3 | 19,3 | 80,2 |
| <i>Primaria comunei Livezile</i> | 36,6 | 77,1 | 61,7 |
| <i>Primaria comunei Jiana</i> | 34,2 | 110,8 | 2.423,9 |
| <i>Primaria comunei Obârșia de Cîmp</i> | 33,0 | 93,0 | 1.616,0 |
| <i>Primaria comunei Obârșia Cloșani</i> | 125,8 | 9,1 | 3.739,4 |
| <i>Primaria comunei Oprișor</i> | 9,6 | 40,9 | 4.597,7 |
| <i>Primaria comunei Pădina</i> | 3,5 | 47,8 | 5.287,3 |
| <i>Primaria comunei Podeni</i> | 74,3 | 25,3 | 9.151,2 |
| <i>Primaria comunei Poroina Mare</i> | 0 | 21,4 | 751,4 |
| <i>Primaria comunei Pristol</i> | 23,8 | 180,8 | 299,6 |
| <i>Primaria comunei Punggina</i> | 113,5 | 85,0 | 8929,5 |
| <i>Primaria comunei Stîngăceaua</i> | 5,5 | 141,9 | 474,3 |
| <i>Primaria comunei Șișești</i> | 37,3 | 24,9 | 3.227,4 |
| <i>Primaria comunei Șvinița</i> | 20,7 | 15,0 | 1.195,6 |
| <i>Primaria comunei Tîmna</i> | 63,8 | 275,6 | 3.279,0 |
| <i>Primaria comunei Vînători</i> | 1,9 | 82,6 | 4.929,1 |
| <i>Biblioteca Judeteana "I.G.Bibicescu"</i> | 0 | 0 | 112,1 |
| Total | 1.855,0 | 5.196,4 | 194.388,5 |

3.CONSTATARILE SI CONCLUZIILE REZULTATE IN URMA ACTIUNILOR DE AUDIT FINANCIAR EFECTUATE ASUPRA CONTURILOR ANUALE DE EXECUTIE A BUGETELOR LOCALE

3.1. Abateri generatoare de venituri suplimentare

In urma auditurilor financiare programate si efectuate in anul 2010, s-au constatat venituri bugetare suplimentare in suma de **1.848,2** mii lei, inclusiv accesorii, constand, in principal, in obligatii bugetare nestabilite, neevidentiate, neurmarite, neincasate partial sau total de catre organele autorizate de colectare a acestora, din care s-a incasat operativ suma de 56,4 mii lei, pentru venituri suplimentare in suma de 1.533,6 mii lei entitatile au luat masuri de inregistrare in evidenta fiscala si contabila si au initiat procedurile de executare silita prin transmiterea instiintarilor de plata debitorilor in cauza, iar pentru diferenta de 258,2 mii lei s-au emis un numar de 10 decizii cu un numar de 34 masuri, in vederea incasarii acestora si extinderii verificarii modului de stabilire a impozitelor si taxelor locale la restul pozitiiilor de rol necuprinse in esantioanele verificate de echipele de audit.

Veniturile suplimentare in suma totala de 1.842,2 mii lei se compun din venituri suplimentare cuvenite bugetelor locale in suma de 1.773,4 mii lei si venituri suplimentare cuvenite altor bugete publice in suma de 74,8 mii lei.

Din verificarea modului de aducere la indeplinire a unui numar de 2 decizii cu 8 masuri vizand veniturile, cu termen de aducere la indeplinire pana la data raportarii si a notelelor unilaterale incheiate rezulta ca acestea au fost implementate in totalitate.

De altfel, asezarea corecta a impozitelor si taxelor locale nu a constituit o preocupare sustinuta a autoritatilor publice locale, controalele constatand o serie de abateri, determinate de diverse cauze, asa cum se va prezenta in continuare.

In general, **pozitia** entitatilor fata de abaterile generatoare de venituri suplimentare a fost de insusire a constatarilor, motivatia principala constituind-o lipsa de personal calificat in cadrul compartimentelor de impozite si taxe, care s-a accentuat in ultima perioada , mai ales la nivelul comunelor.

Pe surse de venit ponderea constatarilor se localizeaza la: *Impozit pe terenuri de la persoane fizice* (532,6 mii lei); *Impozit si taxa pe cladiri de la persoane juridice* (446,0 mii lei); *Venituri din concesiuni si inchirieri*(423,3 mii lei); *Impozit si taxa pe terenuri de la persoane juridice* (120,1 mii lei) si *Venituri din amenzi si alte sanctiuni aplicate* (119,2 mii lei).

3.1.1.Abateri generatoare de venituri suplimentare proprii cuvenite bugetelor locale, in suma totala de 1.773,4 mii lei (957,2 mii lei obligatii de baza si 816,2 mii lei accesorii aferente) s-au identificat la 23 din cele 25 entitati, acestea regasindu-se, in totalitate, la “Alte abateri privind nestabilirea, neevidentierea si neincasarea in cuantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri bugetare”.

Cauzele relevante care au generat aceasta natura de abateri au fost urmatoarele:

a) Neverificarea realitatii datelor inscrise in declaratiile de impunere privind impozitele pe cladiri si terenuri de la persoane fizice si juridice, neurmarirea declaratiilor de impunere, necalcularea din oficiu a obligatiilor de plata in cazul nerespectarii termenelor de depunere a declaratiilor de impunere, etc., ceea ce a condus la neincasarea la bugetele locale de venituri suplimentare in suma de 1.534,8 mii lei, din care ponderea se localizeaza la *“Impozit si taxa pe cladiri si terenuri persoane juridice”*, cu suma de 547,2 mii lei (35,7%) *“Impozit pe cladiri si terenuri persoane fizice”*, cu suma de 513,8 mii lei (33,5 %), s-au constatat la 22 primarii.

b) Neinregistrarea in evidenta contabila a debitelor si accesoriiilor aferente, de incasat la sfirsitul exercitiului bugetar (ramasita), ceea ce a condus la neurmarirea si neincasarea la bugetele locale a unor creante bugetare in suma totala de 237,9 mii lei, din care ponderea se localizeaza la *“Amenzi si alte sanctiuni aplicate”*, cu suma de 118,8 mii lei (49,9%) , la *“Impozit pe cladiri si terenuri persoane fizice”*, cu suma de 47,2 mii lei (19,8%) si la *“Taxa asupra mijloacelor de transport persoane juridice”*, cu suma de 29,3 mii lei (12,3%), constatarea regasindu - se la primariile comunale *Obîrşia Cloşani, Podeni, Pungina si Şişeşti*.

Pe unitati administrativ – teritoriale si categorii de impozite si taxe, cele mai **semnificative** sume identificate ca venituri suplimentare datorate bugetelor locale, ca urmare abaterilor mentionate la lit.a) de mai sus, se înregistrează la:

- ⇒ *Primaria comunei Eşelniţa* : 409,8 mii lei (74,9 mii lei obligatii de baza si 334,9 mii lei accesorii), din care s-a incasat operativ suma de 9,5 mii lei, constand, in principal, în:
 - *Venituri din concesiuni si inchirieri*: 344,0 mii lei (38,2 mii lei obligatii de baza si 305,8 mii lei accesorii), din care s-a incasat operativ suma de 9,5 mii lei. Aceste venituri constatate au fost determinate de neinregistrarea in evidenta contabila a creantelor de incasat reprezentand redevente aferente unor terenuri concesionate, precum si necalcularea, neevidentierea si neurmarirea incasarii penalitatilor de intarziere, conform clauzelor contractuale.
- ⇒ *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin*: 325,1 mii lei (235,7 mii lei obligatii de baza si 89,4 mii lei accesorii), din care s-a incasat operativ suma de 36,3 mii lei, constand, in principal, în:
 - *Impozit si taxa pe cladiri si terenuri persoane juridice*: 290,6 mii lei (211,3 mii lei obligatii de baza si 79,3 mii lei accesorii), din care s-a incasat operativ suma de 10,1 mii lei. Constatările se refera la diferente intre materia impozabila declarata si bunurile impozabile (cladiri, terenuri) aflate in proprietatea acestora, conform evidentelor contabile, sau utilizate de contribuabili in baza unor contracte de asociere, datorate si faptului ca Directia de Taxe si Impozite (DTI) a primariei n-a facut o selectie riguroasa a unor astfel de contribuabili, in vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a acestora, asa cum îi revenea obligatia potrivit art.7, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.
- ⇒ *Primaria comunei Căzăneşti*: 203,6 mii lei (104,8 mii lei obligatii de baza si 98,8 mii lei accesorii), din care s-a incasat operativ suma de 3,2 mii lei. Ponderea veniturilor suplimentare consta in *Impozit pe terenuri persoane fizice* (196,1 mii lei, inclusiv accesorii), determinate de nedeclararea de catre contribuabilii in cauza a materiei impozabile reale si de neaplicarea in mod corespunzator, de catre personalul de specialitate din cadrul compartimentului de impozite si taxe, a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care se impuneau in astfel de cazuri.
- ⇒ *Primaria orasului Strehaia si primariile comunale Broşteni, Eşelniţa, Iloviţa si Şviniţa*: 215,5 mii lei (135,3 mii lei obligatii de baza si 80,2 mii lei accesorii), reprezentand *Impozit pe cladiri persoane juridice*, aferent unor cladiri pe care, desi acestea nu le-au reevaluat in ultimii 3 ani, organul fiscal nu le-a impozitat cu cota de 10 %, asa cum prevede art.256, alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizata la 31.12.2009.

⇒ Primariile comunale *Bicleș, Jiana, Obârșia Cloșani, Pristol și Punghina* : 183,6 mii lei (100,7 mii lei obligatii de baza și 82,9 mii lei accesorii), reprezentand *Impozit pe teren persoane fizice*, care, desi figureaza in Registrul agricol ca detin teren arabil in extravilan, intrucat nu au domiciliul in comunele respective, ci in diferite localitati din tara, acestora nu li s-a stabilit, evidentiat și incasat impozitul pe teren datorat, așa cum le revenea obligatia organelor fiscale locale, potrivit art.256, alin.(1) și art.259, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizata la 31.12.2009.

3.1.2. Abateri generatoare de venituri suplimentare cuvenite altor bugete publice, in suma totala de 74,8 mii lei (64,1 mii lei obligatii de baza și 10,7 mii lei accesorii aferente), din care s-a incasat operativ suma de 47,2 mii lei, s-au identificat la 14 primarii, avand drept **cauze**:

a) “Alte abateri privind neindeplinirea obligatiilor bugetare catre bugetele publice”, care au generat venituri suplimentare totale in suma de 17,6 mii lei (17,5 mii lei obligatii de baza și 0,1 mii lei accesorii), au fost identificate la *Primaria orasului Strehaia și primariile comunale Podeni și Șișești* care n-au calculat, retinut și virat la bugetul de stat, respectiv la bugetul asigurarilor sociale de stat, contributia aferenta numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, in suma de 16,9 mii lei, repectiv contributia individuala de asigurari sociale de stat aferenta primelor de vacanta acordate functionarilor publici, in suma de 0,7 mii lei, nefiind respectate prevederile art.78, alin.(2) și (3) din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006, privind protectia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizata pana la 31.12.2009 și art.22, alin.(1) și art.23, alin.(1) din Legea nr. 19/2000, actualizata pana la data de 28 decembrie 2009.

Contributia aferenta numarului de persoane cu handicap neincadrate, in suma de 16,9 mii lei, a fost virata operativ, iar pentru contributia individuala de asigurari sociale de stat aferenta primelor de vacanta acordate functionarilor publici, in suma de 0,7 mii lei, prin decizia directorului Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a intinderii prejudiciului și recuperarea acestuia de la persoanele raspunzatoare.

b) “Necalcularea, neevidentierea și nevirarea obligatiilor bugetare, precum și cele constatate in realizarea veniturilor supuse regimului legal obligatoriu – impozit pe venit”, a generat venituri suplimentare totale de 30,5 mii lei (27,4 mii lei obligatii de baza și 3,1 mii lei accesorii), ce au fost identificate la 10 primarii comunale (*Bicleș, Broșteni, Eșelnița, Florești, Ilovița, Livezile, Obârșia de Cîmp, Tîmna, Stîngăceaua și Vînători*), care n-au calculat, retinut și virat impozitul pe venit aferent tichetelor cadou acordate salariatilor.

Nu au fost respectate prevederile Legii nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004.

In timpul controlului a fost recuperata și virata la bugetul statului suma de 4,4 mii lei, iar pentru diferenta de 26,1 mii lei, directorul Camerei de Conturi a dispus masura de retinere și virare la bugetul statului a impozitului pe venit in suma de 23,0 mii lei și de recuperare de la persoanele cu atributii in acest sens a majorarilor de intarziere , din care calculate de auditori, in suma de 3,1 mii lei.

c) “Calculul eronat al obligatiilor bugetare, in suma de 26,7 mii lei, inclusiv accesorii, s-a constatat la *Primaria orasului Strehaia și 7 primarii comunale (Bicleș, Broșteni, Căzănești, Florești, Livezile, Șișești și Vînători)*, care au retinut și virat contributia de asigurari sociale de sanatate aferenta ajutoarelor sociale, in procent de 5,5%, fata de 6,5 %, cat era prevazut la art.260, alin.(4), din Legea 95/2006, actualizata, privind Reforma in domeniul sanatatii. In timpul auditurilor suma de 25,9 mii lei a fost virata operativ , iar pentru diferenta de 0,8 mii lei, directorul Camerei de Conturi a dispus masura de virare la bugetul statului.

3.2. Abateri generatoare de prejudicii

Din auditurile financiare efectuate asupra celor 25 conturi de executie a bugetelor locale, incheiate pe anul 2009, s-a constatat existenta unor abateri de la legalitate și regularitate care au condus la prejudicierea bugetelor publice cu suma de **4.786,4** mii lei (prejudicii in suma de 4.683,3 mii lei și foloase nerealizate in suma de 103,1 mii lei), din acestea fiind recuperata in timpul auditurilor suma totala de 293,9 mii lei, pentru prejudicii in suma de 464,5 mii lei entitatile au luat masuri operative de recuperare, in sensul emiterii titlurilor executorii (dispozitii de imputare, angajamente de plata) și inregistrarii debitelor in evidenta contabila, iar pentru prejudicii in suma de 4.028,0 mii lei s-au dispus prin 24 decizii emise de directorul Camerei de Conturi, un numar de 70 masuri, in vederea stabilirii intinderii prejudiciului și luarea masurilor de recuperare. Din verificarea modului de aducere la indeplinire a unui numar de 9 decizii cu un numar de 21 masuri, a rezultat ca masurile au fost implementate, prin notele unilaterale incheiate consemnandu-se ca, in 2 cazuri, entitatile au mai dimensionat prejudicii in suma de 1.848, 0 mii lei.

Principalele **cauze** care au condus la inregistrarea acestor prejudicii au fost :

- Slabiciuni semnificative ale sistemelor proprii de control intern, in speta exercitarea formala a controlului financiar preventiv asupra proiectelor de operatiuni reglementate de cadrul general stabilit prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul MFP nr. 522/2003, cu modificarile ulterioare. Din acest punct de vedere s-a retinut ca, la majoritatea entitatilor, dispozitiile de organizare a controlului financiar preventiv nu au fost actualizate

sau adaptate la specificul entitatilor. De asemenea, majoritatea ordonatorilor de credite nu au luat masurile necesare pentru elaborarea si/sau dezvoltarea sistemelor de control managerial, inclusiv a procedurilor formalizate pe activitati, asa cum le revenea obligatia potrivit Codului controlului intern aprobat prin Ordinul MFP nr. 946/2005.

- La unele primarii comunale, ordonatorii de credite nu au manifestat preocupare pentru organizarea si functionarea structurilor proprii de audit intern in conditii corespunzatoare, ceea ce nu a permis identificarea si inlaturarea pe parcurs a cauzelor generatoare identificate de Camera de Conturi.

- O alta cauza o constituie necunoasterea, neaplicarea sau interpretarea eronata a dispozitiilor actelor normative.

Platile nelegale din credite bugetare sau din alte fonduri publice, potrivit clasificatiei bugetare, pe naturi de abateri si entitati, se prezinta, astfel:

3.2.1. Cheltuieli neprevazute de legislatia in vigoare, in suma totala de **4.258,7** mii lei, din care 2.810,5 mii lei Cheltuieli de personal si 1.448,1 mii lei Bunuri si servicii, au fost identificate la toate cele 25 de unitati administrativ teritoriale auditate, determinate, in principal, de:

⇒ Acordarea funcționarilor publici si personalului contractual si, in unele cazuri, persoanelor cu functii de demnitate publica, a unor drepturi de natură salarială si de natura bunurilor (indemnizatie de dispozitiv 25%, diverse sporuri, prime de vacanta, drepturi speciale pentru refacerea capacitatii de munca, cadouri de Paste, Craciun, 8 martie, 1 iunie, etc.), în baza contractelor/ acordurilor colective de muncă, in suma totala de 4.046,3 mii lei, fara a fi prevazute de normele legale care reglementează sistemul de stabilire a salariilor pentru personalul din sistemul bugetar, respectiv OG nr.6/2007, OG nr.10/2007 si OG nr.10/2008. Volumul cel mai semnificativ al platilor nelegale de aceasta natura s-a constatat la: *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* (1.601,3 mii lei); *Consiliul Judetean Mehedinți* (891,7 mii lei); *Primaria orasului Strehaia* (245,1 mii lei); primariile comunale *Timna* (179,4 mii lei); *Broșteni* (174,4 mii lei); *Stîngăceaua* (103,9 mii lei); *Jiana* (97,0 mii lei); *Florești* (88,1 mii lei); *Vînători* (73,5 mii lei); *Livezile* (70,8 mii lei); *Obîrșia de Cîmp* (69,1 mii lei); *Eșelnița* (64,7 mii lei); *Pristol* (58,8 mii lei); *Bicleș* (57,9 mii lei).

In general, **pozitia** entitatilor fata de aceasta abatere a fost ca, prevederea drepturilor respective in contractele colective de munca a fost legala, bazandu-se si pe existenta unor hotarari judecatoresti anterioare, prin care s-a stabilit ca legala acordarea acestor drepturi.

⇒ Acordarea persoanelor cu functii de demnitate publica, respectiv primar si viceprimar, a sporului pentru conditii vatamatoare in cuantum de 10 % aplicat la salariul de baza, respectiv spor pentru depasirea nivelului de referinta a campului radioelectric, astfel cum este stabilit prin H.G. nr. 1.136/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscuri generate de câmpuri electromagnetice, precum si a premiului anual, in suma totala de 143,3 mii lei, contrar prevederilor exprese ale actelor normative in domeniu, respectiv Legea nr.154/1998, Legea administratiei publice locale nr.215/2001 si Legea privind statutul alesilor locali nr.393/2004, care interzic acordarea acestor demnitari, a altor drepturi pentru munca prestata, in afara celor reprezentand indemnizatia lunara, interdictie ce se refera la orice categorie de spor. Ca volum al platilor nelegale exemplificam primariile comunale: *Căzănești* (18,4 mii lei), *Brezița Ocol* (17,7 mii lei), *Timna* (14,1 mii lei), *Podeni* (12,0 mii lei), *Obîrșia de Cîmp* (9,9 mii lei), *Jiana* (7,8 mii lei), *Punghina* (7,7 mii lei).

In toate aceste cazuri, prin decizii emise de directorul Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a intinderii prejudiciului si dispunerea de catre conducatorii entitatilor a masurilor pentru recuperarea acestuia. *Consiliul Judetean Mehedinți*, *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* si primariile comunale *Pristol*, *Stîngăceaua* si *Livezile* au formulat contestatii impotriva masurii de stabilire a intinderii prejudiciului si recuperarea acestuia, referitor la drepturile acordate nelegal in baza contractelor/ acordurilor colective de muncă, care, in cazul *Consiliului Judetean Mehedinți*, *Primariei municipiului Drobeta Turnu Severin* si primariilor comunale *Pristol* si *Stîngăceaua* au fost solutionate de comisia constituita in acest sens la nivelul Curtii de Conturi, solutia fiind de respingere a contestatiilor. Contestatia formulata de *Primaria comunală Livezile* se afla in curs de solutionare.

3.2.2. Plati peste normele, cotele si baremurile legale aprobate, in suma totala de **108,6** mii lei, inclusiv accesorii, din care 2,3 mii lei Cheltuieli de personal, 3,7 mii lei Bunuri si servicii si 102,6 mii lei Cheltuieli de capital.

Pe unitati administrativ – teritoriale si **cauze**, cele mai semnificative sume rezultate din estimarea acestei naturi de abateri care au determinat producerea de prejudicii se localizeaza la:

⇒ *Primaria comunei Pristol*: 82,3 mii lei, reprezentand c/val.unui studiu de fezabilitate necesar obtinerii unei finantari externe pentru un obiectiv de investitii, a carui documentatie tehnica s-a constatat ca nu a fost intocmita in conformitate cu legislatia in vigoare, respectiv HG nr. 28/2008 si Ghidul solicitantului pe Masura 322 "Axa prioritara II – Imbunatatirea mediului si a zonelor rurale", pe fondul incheierii unui contract de proiectare deficitar, fapt ceea ce a condus la nedepunerea in termen a documentatiei la Agentia Nationala de Plati, pentru

accesarea fondurilor structurale pe Masura 322, ceea ce nici nu va mai fi posibil, intrucat fondurile alocate acestui an au fost epuizate.

- ⇒ *Consiliul Judetean Mehedinti*: 16,3 mii lei, determinata de acceptarea la plata a unor situatii de lucrari, continand preturi ajustate in mod pozitiv, in baza unui act aditional la contractul de lucrari, prin care s-a prevazut prelungirea termenului de executie a lucrarii si decontarea restului de executat prin actualizarea pretului ofertei, pe motivul ca beneficiarul nu a asigurat fondurile necesare conform graficului de executie, desi prin contract s-a prevazut ca pretul contractului nu se ajusteaza, ci doar reactualizarea sumei de plata neachitata de achizitor la termenul convenit. Controlul a constatat ca entitatea a decontat la termen facturile emise de constructor, astfel ca nu exista temei pentru incheierea actului aditional, in conditiile mentionate mai sus si nici nu existau situatiile prevazute la art. 97, alin.(2) din Normele de aplicare a ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 34 din 19 aprilie 2006, aprobate prin H.G. 925/2006. Aceasta ajustare a condus la situatia paradoxala, ca preturile ajustate aferente contractului in cauza, incheiat in anul 2007, sa fie mai mari decat preturile ofertate de acelasi constructor, pentru acelasi gen de lucrari, in anul 2009.

In ambele cazuri, prin deciziile directorului Camerei de Conturi, s-au dispus masuri de stabilire a intinderii prejudiciului si luarea de catre conducatorul entitatii a masurilor pentru recuperarea acestuia.

3.2.3. Plati fara documente justificative, in suma totala de **68,9** mii lei, inclusiv accesorii, din care, 40,4 mii lei Cheltuieli de capital si 28,5 mii lei Asistenta sociala, s-au identificat la 10 unitati administrativ teritoriale.

Pe unitati administrativ – teritoriale si **cauze**, cele mai semnificative sume rezultate din estimarea acestei naturi de abateri care au determinat producerea de prejudicii se localizeaza la:

- ⇒ *Primaria comunei Pristol*: 40,3 mii lei, determinat de incheierea unui contract de realizare a unui proiect in vederea depunerii la Agentia Nationala de Plati, pentru accesarea unor fonduri structurale pe Masura 322, proiect ce nu era necesar a se depune, nefacand parte din documentele obligatorii ce se intocmesc pentru aceasta masura, prevazute de Ghidul solicitantului pe Masura 322, din Programul National de Dezvoltare Rurala (PNDR) finantat prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurala (FEADR). Conform acestui Ghid, documentul obligatoriu (intocmit de proiectant) ce se depune pentru accesarea fondurilor pe aceasta masura este STUDIUL DE FEZABILITATE ce a facut obiectul altui contract de proiectare, in legatura cu care controlul, de asemenea, a retinut abateri, asa cum am prezentat la pct.C1.2 de mai sus. Pe langa acest fapt, controlul a constatat ca plata proiectului s-a facut in avans, fara a avea la baza documente justificative care sa ateste indeplinirea obiectului contractului (nu s-a depus proiectul si nici alt document justificativ nici pana la data incheierii controlului).

Prin decizia directorului Camerei de Conturi, s-a dispus masura de stabilire a intinderii prejudiciului si dispunerea de catre conducatorul entitatii a masurilor pentru recuperarea acestuia.

3.2.4. Plati efectuate cu schimbarea destinatiei legale, in suma totala de **26,7** mii lei, reprezentand Cheltuieli de capital, recuperate operativ in timpul controlului, s-au constatat la *Primaria comunei Stîngăceaua*.

3.2.5. Alte cheltuieli nelegale, in suma de **264,7** mii lei, inclusiv foloase nerealizate, din care s-a recuperat operativ suma de 261,4 mii lei, reprezentand Cheltuieli de capital in suma de 261,6 mii lei, Bunuri si servicii in suma de 1,8 mii lei, si Cheltuieli de personal in suma de 1,3 mii lei, s-au identificat, in principal, la:

- ⇒ *Primaria orasului Strehai*: Cheltuieli de capital nelegale in suma de 238,3 mii lei, determinate de certificarea si acceptarea la plata a unor facturi si situatii de lucrari aferente unui obiectiv de investitii, in conditiile in care unele lucrari de investitii nu au fost efectuate in realitate, iar altele au fost dublu facturate, incalcandu-se, astfel, prevederile art. 14, alin. (2), (3) si (4) din Legea nr. 273/29.06.2006, privind finantele publice locale.

Cauza principala a acestei abateri deriva din organizarea si efectuarea unor controale interne insuficiente asupra activitatilor cu caracter financiar-bugetar. Astfel, s-au acceptat fara temei legal de catre compartimentul de specialitate si persoana responsabila cu acordarea vizei de control financiar preventiv, situatii de lucrari si facturi care au continut lucrarii neefectuate si facturate dublu.

Prejudiciul a fost recuperat operativ, prin diminuarea obligatiei primariei catre constructor, in baza facturii in rosu emisa de acesta, operatiune inregistrata in evidenta contabila.

3.2.6. Plati peste avansurile legale, nerecuperate din achizitionari de bunuri sau prestari de servicii, in suma de 53,7 mii lei, s-au constatat la *Primaria comunei Timna*, care, pentru realizarea obiectivului de investitii "Alimentarea cu apa Timna, sat Valea Ursului", a acordat constructorului in lunile noiembrie – decembrie 2009, conform contractului de lucrari, un avans de 346,7 mii lei, din care acesta a justificat prin lucrari, pana la 31.12.2009, doar suma de 114,2 mii lei, primaria neluand masuri de recuperare a diferentei nejustificata de 232,5 mii lei, asa cum îi revenea obligatia potrivit: art. 54, alin.(10) din Legea nr.273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale; art.7, alin.(1) din HG nr.264 din 13 martie 2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice si cap.8, pct.8.1, lit.c) din Normele metodologice

privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009 aprobate prin OMFP nr. 3.387 din 15 decembrie 2009. Diferența de 232,5 mii lei a fost justificată de constructor, prin lucrări, abia în luna iulie 2010. Pentru nejustificarea integrală, până la 31.12.2009, a avansului acordat, auditorii au calculat majorări de întârziere de la data acordării, până la data justificării, în conformitate cu art.7, alin.(2) din HG nr.264/2003, în cuantum de **53,7** mii lei.

Cauza acestei abateri a fost determinată de nedesemnarea de către primar a unei persoane cu atribuții în urmărirea acordării și justificării avansurilor.

Prin decizia directorului Camerei de Conturi, s-a dispus măsura de stabilire a întinderii prejudiciului și luarea de către conducătorul entității a măsurilor pentru recuperarea acestuia.

3.2.7. Credite bugetare utilizate pentru institutii sau activitati autofinantate, în sumă de **5,0** mii lei, au fost identificate la *Primăria comunei Țîmna*, constând în suportarea din creditele bugetare a unei amenzi aplicată de organul abilitat, pentru funcționarea fără autorizație a targului comunal, care are regim de activitate autofinantată.

Prin decizia directorului Camerei de Conturi, s-a dispus măsura de reintregire a creditelor bugetare din veniturile obținute de la activitatea autofinantată „Targ comunal”.

3.3. Abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii

Ca urmare a efectuării acțiunilor de audit financiar la entitățile din sfera de competență a unităților administrativ-teritoriale au fost consemnate 206 cazuri de abateri cu caracter financiar-contabil care nu au determinat producerea de prejudicii, a căror valoare însumează 176.358,7 mii lei, din care 153 abateri au fost remediate prin măsuri operative luate în timpul auditurilor, iar pentru 53 abateri s-au emis un număr de 19 decizii.

Din verificarea modului de aducere la îndeplinire a unui număr de 6 decizii, a rezultat că măsurile au fost aduse la îndeplinire în totalitate.

Abaterile financiar – contabile se referă la:

3.3.1. Cu privire la nerespectarea reglementarilor legale în efectuarea achizițiilor publice s-au constatat 17 cazuri de abateri, vizând 3 naturi de abateri cu o valoare de 14.078,7 mii lei, cele mai semnificative referindu-se la:

⇒ Neîntocmirea programului anual al achizițiilor publice, s-a constatat la primăriile comunale *Breznița Ocol, Punghina și Șvinița*, pentru achiziții publice în sumă de 636,5 mii lei.

⇒ Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achizițiile publice, s-au constatat în 11 cazuri cu o valoare totală de 12.986,1 mii lei, la *Consiliul Județean Mehedinți și primăriile comunale Balta, Breznița Ocol, Jiana, Pristol, Oprisor, Pădina, Podeni, Punghina și Vînători*, astfel:

➤ Cele mai frecvente cazuri, pentru achiziții publice în valoare de 12.382,7 mii lei, constatate la *primăriile comunale Balta, Breznița Ocol, Jiana, Pristol, Oprisor, Pădina, Podeni, Punghina și Vînători*, se referă la neconstituirea unui compartiment specializat în domeniul achizițiilor publice, sau neemiterea unui act administrativ prin care să se însărcineze una sau două persoane cu ducerea la îndeplinire a principalelor atribuții ale compartimentului intern specializat, așa cum revine obligația autorităților contractante, potrivit art.304¹ din O.U.G nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, actualizată.

➤ La *Consiliul Județean Mehedinți*, auditorii Camerei de Conturi au constatat că, în listele consumurilor de resurse materiale și listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, anexe la dosarele de achiziție publică a două obiective de investiții, respectiv „*Imbracaminte bituminoasă usoară DJ 671 E, tronson Ilovat-Firizu, km. 32+121-34+212*” și „*Modernizare DJ 671 E, tronson Ilovat-Firizu, km. 34+212-35+612*”, există diferențe semnificative la prețurile materialelor și la tariful orar de funcționare a unor utilaje, între cele două oferte, pentru lucrări diferite (contractate cu același constructor, ca unic ofertant), dar de același gen și relativ într-o perioadă scurtă de timp (2 luni), perioada în care nu au fost fluctuații de preț, iar pentru o informare corectă a nivelului prețurilor în acea perioadă, în aceste liste coloana furnizor nu a fost completată.

Analizând prețurile celor 2 oferte, auditorii au constatat că între prețurile din oferta privind imbracaminta bituminoasă și cele din cea privind modernizarea drumului, la anumite materiale cu pondere (balast, beton, binder, mixtura) și tarife/ore funcționare la anumite utilaje, erau diferențe mai mari, cu 40 până la 200%.

Aceeași situație s-a constatat și în cazul obiectivelor de investiție *Imbracaminte bituminoasă usoară DJ 607 B, tronson Matorat-Ciresu, km. 17+835-21+335* și *Modernizare DJ 671 E, tronson Matorat-Ciresu, km. 21+335-22+735*, contractate cu un alt constructor, de asemenea ca singur ofertant, cu mențiunea că diferențele de preț între cele 2 categorii de lucrări nu depășeau 166%.

În aceste condiții, este evident că prețurile din oferta nu erau rezultatul liberei concurențe și nu erau justificate, fapt pentru care autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, potrivit art.201, alin.(1) din OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii(actualizată până la data de 23 iunie 2009), cu atat mai mult cu cat nu mai existau si alti ofertanti.

Avand in vedere aceste aspecte, auditorii au solicitat in scris Consiliului Judetean Mehedinti, justificarea preturilor materialelor si tariful mediu orar a orelor de functionare a utilajelor, prin documente specifice (facturi furnizori sau notificari de la furnizorii de materiale precum si calculatii de pret pentru produsele din productie interna si a tarifelor orare a orelor de functionare a utilajelor) in vederea fundamentarii corecte a modului de formare a pretului la materialele care sunt comune si se regasesc in ofertele prezentate de acelasi constructor pentru lucrari diferite, dar de acelasi gen, precum si a modului de formare a tarifului mediu orar a orelor de functionare a utilajelor, de asemenea care sunt comune si se regasesc in ofertele prezentate de acelasi constructor, solicitare careia entitatea nu i-a dat curs.

Aferent celor 2 contracte de lucrari de modernizare a drumurilor, auditorii au stabilit o diferenta de 600,4 mii lei.

Prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura de extinderea verificarii modului de organizare si desfasurare a licitatiilor pentru contractele de acest gen, incheiate in anul 2009 si solicitare de la constructorii in cauza, de documente privind prețurile la furnizorii de materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de formare a tarifelor pentru ora de functionare a utilajelor sau echipamentelor de lucru, stabilindu-se diferentele de prēt la materiale si la tariful orar de functionare a utilajelor, intre preturile oferitate si cele real justificate prin documente (facturi furnizori sau notificari de la furnizorii de materiale, precum si calculatii de prēt pentru produsele din productie interna si a tarifelor orare a orelor de functionare a utilajelor), inclusiv cu incheierile de deviz (cheltuieli indirecte, profit si TVA), diferente de pret ce au fost estimate de echipa de audit, pentru cei doi constructori, la nivelul sumei de 600,4 mii lei.

Entitatea, desi a semnat procesul verbal de constatare fara obiectiuni, a atacat masura cu contestatie, care a fost respinsa de comisia de solutionare constituita in acest sens, la nivelul Curtii de Conturi.

⇒ Nerespectarea regulilor de estimare a valorii contractelor si de selectare a procedurii de atribuire a contractului de achizitie, s-a constatat in 3 cazuri cu o valoare de 459,2 mii lei la primariile comunale *Jiana, Punghina si Obârșia de Cîmp*.

➤ La primariile comunale *Jiana, Punghina* abaterile au constat in aplicarea eronata pentru unele achizitii publice, a procedurii de „achizitia directa”, intrucat pentru acelasi obiectiv de investitii s-a divizat contractul de achizitie publica in mai multe contracte distincte de valoare mai mica cu scopul de a evita aplicarea celorlalte proceduri de achizitie prevazute de OUG nr. 34/2006, in raport cu anumite praguri valorice.

➤ La *Primaria comunei Obârșia de Cîmp*, pentru realizarea obiectivului de investitii « Infiintarea unei baze sportive », s-a publicat in SEAP anuntul de participare in vederea atribuirii contractului de lucrari, unde s-a precizat ca valoarea estimativa a contractului este de 386,2 mii lei, la nivelul stabilit de proiectant, aprobat de consiliul local si prevazut in bugetul local. Pentru achizitia lucrarii s-a depus o singura oferta cu valoarea de 626,9 mii lei, care, desi depasea valoarea fondurilor aprobate cu 240,7 mii lei, nu a fost declarata inacceptabila, asa cum impuneau prevederile art.36, lit.e din HG nr.925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a OUG nr.34/2006. Din contra, ulterior valoarea investitiei a fost majorata cu suma de 73,0 mii lei, ajungand la valoarea totala de 459,2 mii lei, ofertantul fiind invitat sa depuna o noua oferta la nivelul acestei valori, ceea ce in fapt s-a si realizat, desi se impunea reluarea procedurilor de achizitie a lucrarii printr-un nou anunt de atribuire la cerere de oferta.

Pozitia presedintelui comisiei de evaluare a ofertelor fata de aceasta abatere a fost aceea ca a considerat ca prin acceptarea de catre ofertant a unei valori inferioare ofertei depuse nu mai era necesara reluarea procedurilor de licitatie.

3.3.2. Cu privire la legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si bilanțurilor contabile s-au constatat un numar de 77 cazuri, la 5 naturi de abateri cu o valoare totala de 122.136,4 mii lei, dupa cum urmeaza:

⇒ Neinregistrarea in contabilitate a operatiunilor de intrare sau iesire a unor bunuri din patrimoniu s-a constatat in 23 de cazuri cu o valoare totala de 100.504,5 mii lei, la *Consiliul Judetean Mehedinti* si 16 primarii comunale.

In general, abaterea a constat in neinregistrarea punerii in functiune a unor lucrari de investitii terminate, precum si a unor active fixe corporale si necorporale din domeniul public sau privat; lucrari de modernizare, studii de fezabilitate si proiecte; obiecte de inventar; materiale din recuperate din demolari, etc. Exemple semnificative:

➤ *Consiliul Judetean Mehedinti* a finantat din bugetul propriu cheltuielile de capital destinate realizarii obiectivelor de investitii de natura constructiilor (drumuri judetene, modernizari de drumuri, reparatii suprastructura, etc.), obiective care au fost receptionate prin procese verbale de punere in functiune, in

valoare totala de 36.152,5 mii lei, documente care nu au fost predate compartimentului contabilitate pana la data auditului, in vederea inregistrarii activelor fixe in patrimoniul institutiei, incalcandu-se, astfel, prevederile art.11 din Legea contabilitatii nr.82 din 24 decembrie 1991, republicata si Normele metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii institutiilor publice, Planul de conturi pentru institutiile publice si instructiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin OMFP nr. 1.917/2005, in ceea ce priveste functiunea contului 212 « Constructii ». Un caz similar a fost constatat si la *Primaria comunei Tîmna*, unde n-a fost inregistrat ca activ fix un obiectiv de investitii finalizat, in valoare de 3.128,7 mii lei.

Operatiunile au fost inregistrate in timpul auditurilor.

- La *Consiliul Judetean Mehedinti*, auditul a constatat diferenta de 52.563,3 mii lei, intre valoarea bunurilor proprii din domeniul public, conform Inventarului aprobat prin HG nr.963/2002 (605.632.145 lei) si cele inregistrate in evidenta contabila a institutiei (553.068.859 lei), diferenta identificata de auditori, aferenta unor bunuri care trebuiau sa se regaseasca inregistrate in evidenta contabile a institutiei, astfel:
 - 14.090,1 mii lei - bunuri date în administrare la Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului, din care terenuri de 1.935,5 mii lei si constructii in suma de 12.154,6 mii lei;
 - 6.742,8 mii lei - bunuri date în administrare Muzeului Regiunii Portilor de Fier II, din care terenuri de 6.727,9 lei si constructii in suma de 14,9 mii lei;
 - 31.730,3 mii lei - bunuri administrate direct, respectiv drumuri judetene si poduri in valoare de 30.902,6 mii lei si terenuri in valoare de 827,7 mii lei.In timpul controlului s-a procedat la inregistrarea in evidenta contabila, in conturile corespunzatoare, a diferentei respective.
 - La primariile comunale *Obîrşia Cloşani, Pristol, Punghina, Tîmna, Bîcleş, Eşelniţa, Vinători, Broşteni, Iloviţa, Livezile, Floreşti si Şişeşti* nu s-au inregistrat in evidenta contabila bunuri in valoare totala de 8.293,1 mii lei, constand in : active fixe corporale, active necorporale si terenuri din domeniul privat, in valoare totala de 6.182,8 mii lei; lucrari de modernizare a unor constructii in valoare de 2.068,3 mii lei, studii de fezabilitate in valoare de 42,0 mii lei, operatiunile fiind efectuate in timpul auditurilor.
- ⇒ Alte constatari privind legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si a bilanturilor contabile, s-au constatat la *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* si primariile comunale *Bîcleş, Broşteni, Căzăneşti, Floreşti, Jiana, Livezile, Obîrşia Cloşani, Oprişor, Podeni si Şviniţa*, la care, intr-un numar de 17 cazuri au rezultat abateri in valoare totala de 10.402,8 mii lei.

Exemple semnificative:

- La *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin*, s-a constatat ca, la finele anului 2009, au fost mentinute eronat in evidenta contabila si raportate prin bilantul contabil, creante ale contribuabililor persoane juridice aflate in stare de insolvabilitate, in suma totala de 5.380,2 mii lei, conform Situatiei soldurilor contribuabililor aflati in stari speciale la data de 31.12.2009, fara a fi scosi din evidenta curentă şi trecuti într-o evidenţă separată, asa cum prevede art. 176, alin.(2), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.
In timpul controlului, entitatea a stornat creantele respective din evidenta curenta si le-a inregistrat in contul in afara bilantului 8058 "*Creanţe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului*".
 - Tot la *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* s-a constatat ca garanţia de bună execuţie aferenta contractelor incheiate in anii 2008 - 2009, reţinută de la furnizorii de lucrări de investiţii si nerestituata la 31.12.2009, in suma de 979,0 mii lei nu a fost înregistrată în contul de ordine şi evidenţă 8050 „*Disponibil din garantia constituita pentru buna executie*”, conform cap.IV si VII din Normele metodologice privind organizarea şi conducerea contabilităţii instituţiilor publice, Planul de conturi pentru instituţiile publice şi instructiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin OMFP nr.1.917/2005.
In timpul auditului s-a efectuat inregistrarea operatiunii respective.
 - La *Primaria comunei Jiana* nu s-a reflectat in evidenta contabila schimbarea regimului juridic al unor terenuri in valoare de 2.269,9 mii lei, respectiv trecerea acestora din domeniul public in domeniul privat al comunei Jiana, urmare hotararii consiliului local, care, deastfel, aprobase si scoaterea acestora la vanzare. Prin neinregistrarea acestei operatiuni s-au incalcat prevederile art.18 si 22 Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia, cu modificarile si completarile ulterioare si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata. Operatiunea respectiva a fost inregistrata in timpul auditului.
- ⇒ Efectuarea de inregistrari contabile eronate si denaturarea veniturilor si cheltuielilor s-a constatat la *Consiliul Judetean Mehedinti, Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* si 18 primarii comunale (*Balta, Bîcleş, Broşteni, Brezniţa Ocol, Căzăneşti, Eşelniţa, Floreşti, Jiana, Livezile, Obîrşia de Cîmp, Obîrşia Cloşani, Oprişor, Pădina,*

Podeni, Punghina, Șvinița, Șișești si Vînători) unde, într-un număr de 27 cazuri, au rezultat abateri în valoare totală de 10.764,8 mii lei.

Exemple semnificative:

➤ La primăriile comunale *Eșelnița si Broșteni*, lucrările în curs de execuție la 2 obiective de investiții, în valoare totală de 5.168,0 mii lei, au fost înregistrate în contul 212 „Construcții”, în loc de contul 231 „Active fixe corporale în curs de execuție”, așa cum trebuia în conformitate cu Planul de conturi aprobat prin OMFP nr.1.917/2005, înregistrări care au fost corectate în timpul auditurilor.

➤ *Primăria comunei Pădina* a reevaluat activele fixe corporale din categoria „Construcții” aparținând domeniului public și privat și terenurile aparținând domeniului public, dar a înregistrat eronat în evidența contabilă rezultatul reevaluării categoriei „Construcții”, în sensul că a înregistrat noua valoare contabilă reactualizată, respectiv suma de 5.747,5 mii lei pentru activele fixe din domeniul public și 207,1 mii lei pentru cele din domeniul privat, ci nu diferența dintre valoarea veche și noua valoare de inventar. Procedând în maniera descrisă a majorat nejustificat valoare de inventar aferentă activelor fixe din domeniul public cu suma de 2.458,9 mii lei și a celor din domeniul privat cu suma de 151,2 mii lei, ceea ce reprezintă valoarea de inventar dinaintea reevaluării, care deja era înregistrată în evidența contabilă. A fost încălcat art.5, alin.(2) din Ordinul MFP nr 3.471/25.11.2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice.

În timpul auditului s-a corectat înregistrarea contabilă.

➤ *Consiliul Județean Mehedinți, Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin, primăriile comunale Bîcleș, Florești, Punghina, Obîrșia de Cîmp, Oprîșor și Șișești* au achiziționat active fixe corporale, necorporale și obiecte de inventar, în valoare totală de 2.144,4 mii lei, pe care le-au înregistrat direct pe cheltuieli, fără a le înregistra ca atare, operațiuni care au fost corectate în timpul auditului.

⇒ Efectuarea de înregistrări în contabilitate pe baza unor documente justificative întocmite fără respectarea, în totalitate, a prevederilor legale, într-un caz, în valoare de 238,3 mii lei, s-a identificat la *Primăria orașului Strehăia*, unde s-au înregistrat în evidența contabilă situații de lucrări și facturi duble, situații de lucrări aditionate eronat, ceea ce a condus la prejudicierea instituției, așa cum s-a prezentat la pct.3.2.5 de mai sus.

⇒ Neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale s-a constatat în 9 cazuri, cu o valoare de 225,9 mii lei, la 9 primării comunale (*Broșteni, Florești, Jiana, Livezile, Obîrșia de Cîmp, Pristol, Punghina, Șișești și Vînători*).

3.3.3. Cu privire la abateri identificate în legătura cu gestionarea patrimoniului public și privat, s-au constatat un număr de 24 cazuri, pe 3 naturi de abateri, cu o valoare de **39.646,4** mii lei.

Pe naturi de abateri au fost constatate următoarele nereguli:

⇒ Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale, s-a constatat în 19 cazuri cu o valoare de 39.615,9 mii lei.

Cu toate că inventarierea anuală a patrimoniului este destinată stabilirii realității și asigurării măsurilor de protecție a acestuia și constituie o atribuție managerială importantă, în cazul *Primăriei municipiului Drobeta Turnu Severin* și a 19 primării comunale, din totalul de 23 auditate, nu s-a acordat atenția necesară aplicării exacte și la timp a actelor normative ce reglementează această obligație, principalele naturi de abateri referindu-se la neinventarierea unor elemente patrimoniale, ori efectuarea operațiunilor în mod formal, cu deficiențe procedurale semnificative, care nu conferă un caracter de acuratețe a elementelor patrimoniale prezentate în situațiile financiare raportate.

➤ Exemplificăm *Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin*, unde comisiile de inventariere n-au înscris în liste de inventariere distincte, obiective de investiții din domeniul public, terminate și puse în funcțiune, dar cărora nu li s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizări corporale, în valoare de 16.736,3 mii lei, obligație ce derivă din prevederile pct.14 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natură activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobate prin Ordinul MFP nr. 2.861/2009.

➤ Mai exemplificăm primăriile comunale *Balta, Eșelnița, Obîrșia Cloșani, Obîrșia de Cîmp, Oprîșor, Pădina și Punghina, Șișești și Vînători*, la care s-au constatat abateri pe linia efectuării inventarierii în conformitate cu Normele aprobate prin OMFP nr.2.861/2009, cuantificate la nivelul sumei de 22.513,0 mii lei, constând, în principal, în: neînscrisura bunurilor din domeniul public în liste distincte; neîntocmirea de către comisiile de inventariere a proceselor verbale privind rezultatele inventarierilor; necuprinderea în acțiunea de inventariere a tuturor bunurilor din domeniul public, investiții în curs, terenuri, etc., astfel că valoarea activelor înscrisă în bilanțuri nu este certă, atâta timp cât nu are la bază o inventariere corectă.

În majoritatea cazurilor, prin deciziile Camerei de Conturi, s-au dispus măsuri de refacere a operațiunilor de inventariere, cu respectarea dispozițiilor legale.

3.3.4. Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea cheltuielilor, au vizat o singura natura de abateri, respectiv Plati efectuate cu schimbarea destinatiei legale, in suma totala de 282,2 mii lei, si s-au identificat la *Primaria comunei Stîngăceaua*, in 2 cazuri, constand in utilizarea pentru cheltuieli de personal si bunuri si servicii, a sumei de 182,2 mii lei din sumele alocate prin hotarare a Consiliului judetean pentru doua obiective de investitii si in utilizarea pentru plata unor cheltuieli in suma de 100,0 mii lei pentru un obiectiv de investitii a carui finantare trebuia asigurata din fonduri proprii, din fondurile alocate de Consiliul judetean pentru alt obiectiv de investitii. Prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura reintregirii fondurilor alocate de Consiliul judetean, din fondurile proprii.

3.3.5. Alte abateri privind nestabilirea, neevidentierea si neincasarea in quantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri bugetare s-au constatat la primariile comunale *Bîcleș, Căzănești, Florești, Obîrșia de Cîmp, Pădina, Stîngăceaua si Tîmna*, constand in neinventarierea materiei impozabile si neactualizarea evidentei matricole, fapt ce a condus la diminuarea veniturilor proprii, valoarea abaterilor insumand **215,0** mii lei.

Nu au fost respectate prevederile pct.227 si pct.228 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004.

In 3 cazuri, abaterile au fost remediate in timpul auditului, iar in 4 cazuri, s-a dispus masura de inlaturare a neregulilor.

4.CONSTATARILE SI CONCLUZIILE REZULTATE IN URMA MISIUNILOR DE AUDIT AL PERFORMANTEI

In anul 2010, la nivelul Camerei de Conturi Mehedinți, au fost programate si s-au efectuat 2 audituri de performanta coordonate de **Departamentul VI**, privind:

- ⇒ *Modul de alocare si utilizare a fondurilor publice pentru actiuni cu caracter social – cultural, festiv si sportiv – la nivelul Primariei municipiului Drobeta Turnu Severin;*
- ⇒ *Modul de alocare si utilizare a sumelor de la bugetul de stat destinate finantarii “Programului de dezvoltare a infrastructurii si a unor baze sportive din spatiul rural” pentru perioada 2006 – 2009 – la nivelul Primariei comunale Corcova.*

Pe langa determinarea modului in care au fost realizate criteriile de eficienta, eficacitatea si economicitatea a alocarii si utilizarii fondurilor respective, auditurile de performanta au examinat si daca reglementarile si regulile au fost respectate corect, constatandu-se situatii de abateri financiar – contabile, asa cum se va prezenta in continuare.

4.1.AUDITUL PRIVIND MODUL DE ALOCARE SI UTILIZARE A FONDURILOR PUBLICE PENTRU ACTIUNI CU CARACTER SOCIAL – CULTURAL, FESTIV SI SPORTIV, EFECTUAT LA PRIMARIA MUNICIPIULUI DROBETA TURNU SEVERIN

4.1.1. Constatari:

Urmare acestui audit au fost constatate abateri financiar – contabile care au determinat prejudicii in suma de 170,8 mii lei, venituri suplimentare in suma de 6,8 mii lei, precum si abateri care nu au generat venituri suplimentare sau prejudicii, in valoare totala de 6.141,0 mii lei, care au facut obiectul unui proces verbal de constatare, valorificat potrivit procedurilor Curtii.

4.1.1.1.Abateri generatoare de venituri suplimentare datorate bugetelor publice

- ⇒ **Alte abateri privind nestabilirea, neevidentierea si neincasarea in quantumul si la termenele prevazute de lege a unor venituri bugetare**, in valoare de **6,8** mii lei, constand in necalcularea unor penalitati contractuale pentru nerespectarea termenului de executie a unei lucrari de investitii la *Stadionul municipal Drobeta Turnu Severin*, penalitati incasate operativ in timpul auditului.

4.1.1.2.Abateri generatoare de prejudicii

S-a constatat existenta unor astfel de abateri care au condus la prejudicierea bugetului local cu suma de **170,8** mii lei, din acestea fiind recuperata in timpul auditului suma totala de 20,0 mii lei, iar diferenta prejudiciilor nerecuperate operativ in suma totala de 150,8 mii lei, s-a valorificat prin masuri dispuse prin decizie emisa de directorul Camerei de Conturi, cum se va prezenta in continuare.

Platile nelegale din fondurile care au facut obiectul auditului, pe naturi de abateri se refera, in principal, la:

- ⇒ **Plati peste limitele creditelor bugetare aprobate**, in suma totala de **130,5** mii lei, reprezentand Transferuri, s-au identificat la *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin*, care, in conditiile in care nu a incheiat cu conducerea Casei de Cultura “Theodor Costescu”, un contract in care sa cuprinda *<obligatiile ori programele minimale ce urmeaza a fi realizate de catre aceasta>*, in conformitate cu *OG nr. 9/1996, privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a instituțiilor publice de cultura finanțate din venituri extrabugetare și alocații de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, a sistemului de salarizare a personalului din aceste instituții, precum și îmbunătățirea salarizării personalului din instituțiile și activitățile cu profil cultural, actualizata*, care crea obligatia ordonatorului terțiar de credite de a angaja cheltuielile strict pentru actiunile culturale inscrise in

anexa la buget, acesta, pentru doua programe, a angajat cheltuieli peste nivelul prevederilor bugetare aprobate de consiliul local.

Prin decizie, directorul Camerei de Conturi a dispus masura extinderii verificarii cheltuielilor aferente tuturor programelor culturale aprobate prin hotarari ale consiliului local al municipiului Drobeta Turnu Severin, in vederea identificarii eventualelor depasiri de bugete aprobate si reintregirea fondurilor bugetului local cu eventualele sume constatate, inclusiv cu suma de 130,5 mii lei estimata de catre echipa de audit, reprezentand plati peste bugetele aprobate in cazul celor doua programe auditate.

Urmare verificarii modului de aducere la indeplinire a masurii respective s-a constatat ca masura a fost realizata, in sensul ca ordonatorul de credite principal a dispus masura de extindere a verificarii cheltuielilor efectuate pentru toate programele, a duspus o misiune de audit intern pe aceasta linie, urmare caruia s-au retinut unele abateri pentru a caror inlaturare s-au formulat recomandari. Pana la data verificarii masurii, Casa municipala de Cultura a reantregit din venituri proprii creditele bugetului local al municipiului Drobeta Turnu Severin, cu suma de 20,0 mii lei.

⇒ **Plati peste cotele, normele si baremurile legale aprobate**, in suma totala de **20,0** mii lei, de la titlul **Bunuri si servicii**, determinate de suportarea din bugetul institutiei a consumului de energie electrica efectuat de firmele de constructii care au executat lucrari de investitii la Stadionul municipal, consum care, potrivit clauzelor contractuale, trebuia suportat de acestea.

Prin decizia directorului Camerei de Conturi, s-a dispus masura de stabilire a intinderii prejudiciului si disponerea de catre conducatorul entitatii a masurilor pentru recuperarea acestuia.

Urmare verificarii modului de aducere la indeplinire a masurii respective s-a constatat ca entitatea a imitat proceduri de incasare a sumei prin facturarea cheltuielilor respective firmelor de constructii, inclusiv a foloaselor nerealizate si inregistrarea acestora in evidenta contabila.

⇒ **Plati fara documente justificative**, in suma totala de **20,0** mii lei, reprezentand **Subventii**, determinate de contractarea si plata unor servicii de asistenta tehnica pentru un obiectiv de investitii, in conditiile in care nu s-au prezentat documentele justificative care sa ateste ca serviciul a fost prestat, in speta, pontaje, minute, dispozitii de santier, solutii tehnice, etc., care sa implice prezenta prestatorului.

Prejudiciul a fost recuperat, in totalitate, in timpul auditului de performanta efectuat la aceasta institutie.

4.1.1.3. Abateri financiar – contabile care nu au determinat producerea de prejudicii

Ca urmare acestui audit de performanta, au fost consemnate 3 cazuri de abateri cu caracter financiar-contabil care nu au determinat producerea de prejudicii si venituri suplimentare, a caror valoare insumeaza **6.141,0** mii lei astfel:

⇒ **Cu privire la nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea achizitiilor publice** s-a constatat intr-un caz, reprezentand **« Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achizitiile publice »**, cu o valoare de **1.773,1** mii lei, determinate de faptul ca, lucrari suplimentare de aceasta valoare, care depasea valoarea initiala a contractului cu mai mult de 50%, au fost incredintate prin negociere directa fara publicarea prealabila a unui anunt, aceluiasi constructor, contrar prevederilor art.122 din OUG nr.34/2006, actualizata, de unde rezulta clar ca in acest caz nu se aplica aceasta procedura. Aceasta abatere este prevazuta cu contraventie, pe care organele Curtii de Conturi nu sunt abilitate a o aplica.

⇒ **Cu privire la legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si bilanurilor contabile** s-a constatat intr-un caz, la natura de abateri **„Neinregistrarea in contabilitate a operatiunilor de intrare sau iesire a unor bunuri din patrimoniu”**, cu o valoare de **370,5** mii lei, determinata de faptul ca **Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin** a efectuat lucrari de modernizare la unele constructii din domeniul public, a executat obiective noi de investitii, precum si lucrari de amenajare a unor terenuri, la Stadionul municipal si parcuri, in valoare totala de 370,5 mii lei, executate si finalizate in cursul anului 2009, dar nereceptionate, aspect care a condus la neinregistrarea in evidenta contabila a contravalorii acestor obiective, denaturandu-se, astfel, soldurile conturilor 212 "Constructii", respectiv 2112 "Amenajari la terenuri" cu suma respectiva. De asemenea, a fost denaturat si soldul contului 103 "Fondul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unitatii administrativ teritoriale" cu aceiasi suma.

Au fost incalcate prevederile art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si pct.1.2.3 si 1.2.4.2 din Normele aprobate prin OMFP nr.1.917/2005.

Lucrarile respective au fost receptionate si inregistrate in evidenta contabila in timpul auditului.

⇒ **Cu privire la abateri identificate in legatura cu gestionarea patrimoniului public si privat al unitatilor administrativ - teritoriale**, s-a constatat un caz, la natura de abateri **“Alte abateri privind incalcarea prevederilor legale referitoare la administrarea si gestionarea patrimoniului public si privat al statului si unitatilor administrativ – teritoriale”**, cu o valoare de **3.997,4** mii lei, constand in includerea in lista de investitii a obiectivului **„Reabilitare corp administrativ stadion municipal”**, fara documentatie tehnico - economica

aprobata în prealabil, contrar prevederilor art. 45 din Legea nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale. Ulterior, documentatia a fost aprobata de consiliul local.

4.1.2. Concluzii:

- ⇒ La nivelul ordonatorului principal de credite, respectiv *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* au rezultat unele fenomene cu consecințe asupra bugetului centralizat, care, în principal, se referă la:
- nu au fost elaborate proceduri și metodologii interne privind modul de acordare și utilizare a fondurilor bugetului local pentru acțiuni social-culturale, sportive și recreative;
 - nu s-au identificat un compartiment, o structură sau o persoană desemnată care să elaboreze și să implementeze o strategie sau să promoveze un set de programe social culturale, să le monitorizeze și să se implice în dezvoltarea parteneriatului administrației locale cu mediul de afaceri și mass media pentru promovarea valorilor culturale;
 - Cuantificarea performanței evenimentelor sportive organizate este greu de realizat, întrucât la nivelul ordonatorului principal de credite, la aprobarea finanțării acestor programe, nu le sunt asociate obiective precise, indicatori de rezultate și eficiență, precum și costurile asociate, ce sunt aprobate ca anexă la bugetul local, așa cum se prevede la art.25 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale.
- ⇒ La nivelul Casei de Cultura a municipiului *Drobeta Turnu Severin*:
- nu s-au stabilit indicatori de performanță pentru fiecare eveniment cultural;
 - nu s-au întocmit evaluări ulterioare ale manifestărilor artistice privind cheltuielile realizate pe fiecare acțiune și atingerea sau nu a obiectivelor propuse, comparații cu edițiile precedente, etc;
 - nu s-a întocmit raportul-anexa la darea de seama contabilă trimestrială, cumulată de la începutul anului, privind nivelul de realizare a obligațiilor sau programelor minimale, stabilite de către ordonatorul principal de credite.

4.1.3.Recomandari:

- elaborarea unor proceduri și a unei metodologii interne privind modul de finanțare și utilizare a fondurilor prevăzute la cap.67.02 "Cultura, recreere și religie";
- elaborarea unei strategii sau a unui plan de acțiune care să cuprindă totalitatea manifestărilor cu caracter social – cultural, festiv și sportiv derulate în municipiu, în cadrul căruia să fie posibilă analiza modului în care au fost atinse obiectivele stabilite;
- fundamentarea finanțării acțiunilor culturale și sportive prin stabilirea de obiective precise și indicatori de rezultate și de eficiență, costurile asociate, obiectivele urmărite, rezultatele obținute și estimate pentru anii următori, măsurate prin indicatori precisi.

4.2.AUDITUL PRIVIND MODUL DE ALOCARE ȘI UTILIZARE A SUMELOR DE LA BUGETUL DE STAT DESTINATE FINANȚĂRII "PROGRAMULUI DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII ȘI A UNOR BAZE SPORTIVE DIN SPATIUL RURAL" PENTRU PERIOADA 2006 – 2009, EFECTUAT LA NIVELUL PRIMĂRIEI COMUNALE CORCOVA.

4.2.1.Constatari:

Urmare acestui audit au fost constatate abateri financiar – contabile care au determinat prejudicii în suma de **99,0** mii lei și abateri care nu au generat venituri suplimentare sau prejudicii, în valoare totală de **4.307,8** mii lei, care au făcut obiectul unui proces verbal de constatare, valorificat potrivit procedurilor Curtii.

4.2.1.1.Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

S-a constatat existența unor astfel de abateri care au condus la prejudicierea bugetului local cu suma de **99,0** mii lei, recuperată operativ în timpul auditului.

Platile nelegale din fondurile care au făcut obiectul auditului, pe naturi de abateri, se referă la:

- ⇒ **Plati peste cotele, normele și baremurile legale aprobate,** în valoare de 99,0 mii lei, fiind rezultatul nedeclarării de către comisia de licitație că neconforma a unei oferte în care, în devizele oferta pentru unele categorii de lucrări, s-au înscris procente de închidere de deviz diferite, respectiv 7% și **10% cheltuieli indirecte** și 5% și **50% cota de profit**, în condițiile în care toate acestea făceau parte din aceeași lucrare de investiții care a fost scoasă la licitație, acestea neputând fi susținute în realitate ca fiind diferite, deoarece sunt percepute de firma constructoare în același interval de timp. Oferta trebuia declarată neconforma, potrivit art.36, alin. (2), lit.c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, unde se precizează că oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

4.2.1.2. Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea de venituri suplimentare și prejudicii, dar au avut impact asupra realității și acuratetei situațiilor financiare

Au fost consemnate 4 cazuri de abateri cu caracter financiar-contabil care nu au determinat producerea de prejudicii si venituri suplimentare, a caror valoare insumeaza **4.307,8** mii lei, astfel:

- ⇒ **Cu privire la nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea achizitiilor publice** s-a constatat intr-un caz, reprezentand « *Alte abateri privind nerespectarea reglementarilor legale referitoare la achizitiile publice* », cu o valoare de **2.305,7** mii, constand in acceptarea de catre comisia de evaluare, a unei oferte de lucrari cu pretul cel mai mic (2.305,7 mii lei), fara a sesiza preturile exagerat de mici la cheltuieli directe (material, manopera, utilaj, transport) la unele devize oferta, comparativ cu o alta contraoferta, si preturile exagerat de mari la cheltuielile indirecte (50% profit), situatie in care se impunea descalificarea ofertantului potrivit art. 36, alin. (2), lit.c) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, consecinta acceptarii ofertei in aceste conditii fiind prejudicierea entitatii, asa cum s-a prezentat la pct.4.2.1.1.
- ⇒ **Cu privire la legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si bilanțurilor contabile** s-a constatat in 2 cazuri, la 2 naturi de abateri, cu o valoare totala de **1.066,7** mii lei, astfel:
 - **Alte constatari privind legalitatea, realitatea si exactitatea evidentelor contabile si bilanțurilor contabile**, in valoare de **935,4** mii lei, constand in faptul ca situatiile de plata aferente lucrarilor de investitii efectuate la 3 poduri, cu valoarea respectiva, nefinalizate si nereceptionate, au fost inregistrate eronat in debitul contului 212 « *Constructii* » prin contul corespondent 103 « *Fondul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unitatilor administrative - teritoriale* », in loc de debitul contului 231 « *Active fixe corporale în curs de execuție* », prin contul corespondent 404 « *Furnizori de active fixe* », nerespectandu-se, astfel, Planul de conturi aprobat prin OMFP nr.1.917/2005, inregistrarea corectandu-se in timpul auditului.
 - **Efectuarea de inregistrari contabile eronate si denaturarea veniturilor si cheltuielilor**, in valoare de **131,3** mii lei, in sensul ca anumite cheltuieli pentru studiu de fezabilitate, lucrari de proiectare, cote si taxe de autorizare, in suma totala de 131,3 mii lei, aferente unor lucrari de investitii, au fost inregistrate eronat pe cheltuieli cu bunuri si servicii, in loc de a fi inregistrate in contul 231 « *Active fixe corporale in curs de executie* », pana la finalizarea si receptia finala a lucrarilor, nerespectandu-se, astfel, Planul de conturi aprobat prin OMFP nr.1.917/2005. In timpul auditului s-au efectuat inregistrările contabile corecte.
- ⇒ **Cu privire la abateri identificate in legatura cu gestionarea patrimoniului public si privat al unitatilor administrativ - teritoriale**, s-a constatat un caz, la natura de abateri **Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea in totalitate a prevederilor legale**, in sensul ca lucrari de investitii in curs, in valoare de 935,4 mii lei, pe langa faptul ca nu au fost inregistrate corect, asa cum s-a mentionat mai sus, nici nu au fost supuse operatiunii de inventariere, potrivit pct.13 din *Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii*, aprobate prin OMFP nr.2.861/2009. Inventarierea acestora s-a efectuat in timpul auditului.

4.2.2. Concluzii:

- Pentru finantarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, primariei i-au fost alocate in perioada 2006 – 2009 sume defalcate din taxa pe valoarea adaugata, de 3.442,0 mii lei, din care nu s-a utilizat si a fost restituita la bugetul de stat, suma totala de 762,3 mii lei, din cauza dificultatilor intimpinate in legatura cu atribuirea contractelor de lucrari.
- Evidențierea eronata a cheltuielilor cu studiul de fezabilitate, de execuție si cota I.G.S.I.C., aferente obiectivului « **Constructie Pod DC 61 sat Garbovat, Pod DC69 sat Breta si Pod Sat Jirov** » platite in anii 2007-2008.
- Lucrarile efectuate la acest obiectiv de investitii nu au fost supuse operatiunii de inventariere.
- Oferta pentru achizitia acestor lucrari nu a fost declarata neconforma, desi prezenta preturi mai mici fata de pretul de piata la materiale, cheltuielile de utilaj si manopera, dar cote exagerat de mari la cheltuielile indirecte si profit (50% profit pentru unele lucrari).
- Acceptarea la plată a unor situatii situații de lucrări pentru lucrarile de constructii la cele trei poduri, in conditiile aplicarii unor preturi neconforme cu oferta.

4.2.3.Recomandari:

- Numirea unui responsabil tehnic pentru proiecte, pentru care să se stabilească detaliat, în scris, sarcinile și răspunderile ce îi revin de monitorizare a investiției.
- Analiza pe bază de raport a activității desfășurată de dirigintii de șantier cu care se incheie contracte de prestari servicii, analiza modului de îndeplinire a sarcinilor contractuale și remedierea efectelor negative apărute.

4.3. PUNCTELE DE VEDERE ALE ENTITATILOR AUDITATE

In urma transmiterii catre entitati a proiectelor rapoartelor de audit, impreuna cu anexele aferente in vederea formularii observatiilor pe care le considera necesare ordonatorii principali de credite, entitatile in cauza au transmis scrisori Camerei de Conturi Mehedinti, prin care au comunicat in urma analizei efectuate, urmatoarele:

- nu au existat divergente de opinii;

- constatările și concluziile reținute prin rapoartele de audit sunt pertinente, ajută la buna organizare și desfășurare a activității instituției;
- conducerea entităților a înțeles mai bine anumite fenomene economice din punct de vedere al oportunității și necesității;
- s-au aprofundat în timpul auditului anumite legi, care îi vor ajuta pe viitor să fundamenteze mai bine cheltuielile și să urmărească executia lor.

În final mulțumesc echipei de auditori pentru recomandări care îi vor ajuta în luarea unor decizii mai bune în cadrul instituțiilor.

5. CONSTATARILE, CONCLUZIILE ȘI MASURILE DISPUSE, ÎN URMA ACTIUNILOR DE CONTROL EFECTUATE LA NIVELUL UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV – TERITORIALE ȘI INSTITUȚIILOR SUBORDONATE ACESTORA

Conform Planului propriu de control/audit pe anul 2010, la nivelul Camerei de Conturi Mehedinți s-a planificat și efectuat următoarele acțiuni de control:

A. Control operativ la :

- *Primăria comunei Poroina Mare;*
- *Biblioteca Județeană "I.G. Bibicescu", ordonator terțiar subordonat Consiliului Județean Mehedinți.*

B. Controlul fondurilor alocate de la bugetul statului prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) la Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin.

5.1. CONSTATARILE, CONCLUZIILE ȘI MASURILE DISPUSE, ÎN URMA ACTIUNILOR DE CONTROL OPERATIV

Urmare acestor controale, au fost reliefate cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri și nereguli care au generat prejudicii sau au influențat calitatea gestiunii economico-financiare, astfel:

5.1.1. Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii

S-a constatat existența unor abateri de la legalitate și regularitate care au condus la prejudicierea bugetelor locale cu suma de **21,4** mii lei (prejudicii în suma de 19,9 mii lei și foloase nerealizate în suma de 1,5 mii lei), recuperat operativ în timpul controlului, prejudiciu determinat de:

- ⇒ **Plati peste cotele, normele și baremurile legale aprobate**, de la titlul *Cheltuieli de capital*, constatate la *Primăria comunei Poroina Mare*, determinate de acceptarea la plată și decontarea unor situații de lucrări, prin care c/val. materialelor era stabilită eronat, iar asupra manoperei s-au aplicat cote mai mari decât cele legale, încălcându-se astfel prevederile art.14, alin.(3) din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006.

5.1.2. Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea de venituri suplimentare și prejudicii, dar au avut impact asupra realității și acuratetei situațiilor financiare

Au fost consemnate 8 cazuri de abateri cu caracter financiar-contabil care nu au determinat producerea de prejudicii și venituri suplimentare, a caror valoare însumează **863,5** mii lei, astfel:

- ⇒ **Cu privire la legalitatea, realitatea și exactitatea evidentelor contabile și bilanțurilor contabile** s-a constatat în 4 cazuri, la 3 naturi de abateri, cu o valoare totală de **587,6** mii lei, constând, în principal, în:
 - **Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor**, în valoare de **556,6** mii lei, identificată la:
 - *Primăria comunei Poroina Mare*, care :
 - a efectuat lucrări de modernizare la sediul primăriei și Școala Stănița, constând în refacere acoperiș, alimentare cu apă, montare de tamplărie PVC- uși și ferestre, instalație electrică și termică, centrală termică, etc., în suma totală de 664,8 mii lei, din care a majorat valoarea clădirilor numai cu suma totală de 397,5 mii lei, nefiind înregistrată în contul 212 « *Construcții* » diferența de **267,3** mii lei, valoarea lucrărilor respective fiind considerată de entitate ca lucrări de reparații curente, pe care le-a înregistrat în evidența contabilă în contul de cheltuieli cu această destinație.
 - a înregistrat în evidența contabilă, pe cheltuieli, c/valoarea proiectelor executate în anul 2009 necesare pentru realizarea lucrărilor de natură investițiilor în valoare totală de **212,3** mii lei, ci nu legal în debitul contului 233 « *Active fixe necorporale în curs de executie* ». Neregulile au fost înlăturate în timpul controlului.
 - **Alte constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidentelor contabile și bilanțurilor contabile**, în valoare de 31,0 mii lei, au fost identificate la *Biblioteca Județeană "I.G. Bibicescu"*, care a achiziționat 4 aplicații software, pe care le-a înregistrat în mod eronat ca active fixe corporale în cont 214 « *Mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active fixe corporale* », în loc de a fi înregistrate ca active fixe necorporale în cont 2081 « *Programe informatice* ». În timpul controlului s-a efectuat înregistrarea corectă a operațiunii.

- ⇒ **Cu privire la nerespectarea prevederilor legale în efectuarea cheltuielilor** s-au constatat 2 cazuri, pe 2 naturi de abateri, în valoare de **275,9** mii lei, constând în:

- ⇒ Plati efectuate cu schimbarea destinatiei legale, in valoare de **256,9** mii lei, s-au constatat la *Primaria comunei Poroina Mare*, care, din sumele primite de la Consiliul Judetean Mehedinti din sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru sustinerea unor programe de dezvoltare locala, a utilizat suma de 256,9 mii lei pentru alte destinatii, respectiv pentru **cheltuieli curente** (cheltuieli de personal si materiale) sau pentru **alte obiective de investitii** (achizitie de mobilier, amenajare parcare sediu primarie, etc.), contrar prevederilor art.14, alin.(2) si art.16, alin.(4) si art.33, alin.3, lit.b) din Legea nr.273/2006 privind finantele publice locale, fapt pentru care ordonatorul de credite a fost sanctionat contraventional.
- ⇒ Alte cheltuieli nelegale, in valoare de 19,0 mii lei, constatate la *Biblioteca Judeteana "I.G.Bibicescu"*, unde o comisie interna din cadrul institutiei numita prin dispozitia ordonatorului de credite, la solicitarea echipei de audit, a identificat un nr. de 883 de carti ce au fost cumparate de la diversi intermediari, la preturi mai mari decat cele practicate de edituri. Intrucat diferenta respectiva a fost stabilita de comisie luand in calcul preturi de referinta de pe INTERNET, prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura evaluarii respective de catre un evaluator sau expert contabil, urmand ca pentru eventualele diferente, conducatorul institutiei sa ia masuri de recuperare.
- ⇒ Cu privire la abateri identificate in legatura cu gestionarea patrimoniului public si privat al unitatilor administrativ - teritoriale, s-a constatat la natura de abateri "Alte abateri privind incalcarea prevederilor legale referitoare la administrarea si gestionarea patrimoniului public si privat al statului si unitatilor administrativ - teritoriale", identificate la *Biblioteca Judeteana "I.G.Bibicescu"*, unde conducatorul institutiei a inchiriat unui salariat, incepand cu luna noiembrie 2009, un spatiu de locuit de 16 mp, pe o perioada de 20 de ani, fara a prevedea prin contract nivelul chiriei, fara a avea acordul Consiliului Judetean in calitate de proprietar si fara viza contractului pentru control financiar preventiv. Contractul a fost valabil pana in luna mai 2010, cand a fost reziliat prin acordul partilor.
- Prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura de stabilire a chiriei pentru perioada noiembrie 2009 – mai 2010, precum si intreprinderea masurilor legale de recuperare a sumei rezultate.
- ⇒ Cu privire la nerespectarea reglementarilor legale in efectuarea achizitiilor publice, constand in neintocmirea programului anual de achizitii publice, s-a constatat la *Biblioteca Judeteana "I.G.Bibicescu"*.

5.2. CONSTATARILE, CONCLUZIILE SI MASURILE DISPUSE IN URMA CONTROLUL FONDURILOR ALOCATE DE LA BUGETUL STATULUI PRIN BUGETUL MINISTERULUI DEZVOLTARII REGIONALE SI LOCUINTEI (MDRL), LA PRIMARIA MUNICIPIULUI DROBETA TURNU SEVERIN.

5.2.1. Abateri de la legalitate si regularitate care au determinat producerea de prejudicii

S-a constatat existenta unor abateri de la legalitate si regularitate care au condus la prejudicierea bugetului de stat si bugetului municipiului Drobeta Turnu Severin cu suma totala de **118,8** mii lei (prejudicii in suma de 115,3 mii lei si foloase nerealizate in suma de 3,5 mii lei), recuperate operativ in timpul controlului, constand in **Alte cheltuieli nelegale**, astfel:

- In urma inspectiei fizice efectuata impreuna cu doi reprezentanti ai primariei, la un numar de 17 blocuri de locuinte cuprinse in programul „*Reabilitare termică blocuri de locuințe*”, controlul a constatat diferente intre cantitățile de lucrări înscrise în situațiile de plata si cele efectiv realizate, in sensul că o parte din lucrările înscrise în situațiile de plata erau neefectuate, sau efectuate partial, valoarea aferenta acestor diferente fiind de 115,3 mii lei, la care controlul a calculat foloase nerealizate in suma de 3,5 mii lei. Din valoarea totala a prejudiciului de 118,8 mii lei, suma de 60,5 mii lei priveste cheltuieli nelegale suportate de la bugetul de stat prin MDRL, iar suma de 58,3 mii lei, pe cele suportate din bugetul municipiului Drobeta Turnu Severin. Abaterea s-a produs pe fondul neindeplinirii in mod corespunzator de catre dirigintele de santier, a obligatiilor contractuale cu privire la verificarea realitatii lucrarilor executate, dar si datorita nestabilirii unor proceduri operationale formalizate pe aceasta linie.

Prejudiciul a fost recuperat operativ in timpul controlului, prin emiterea de catre constructor de facturi in rosu prin care au fost diminuate obligatiile de plata ale primariei catre acesta. Totodata, suma de 60,5 mii lei a fost virata in contul bugetului de stat deschis la nivelul MDRL.

5.2.2. Abateri de la legalitate si regularitate care nu au determinat producerea de venituri suplimentare si prejudicii, dar au avut impact asupra realitatii si acuratetei situatiilor financiare

A fost constatata o astfel de abatere Cu privire la nerespectarea prevederilor legale in efectuarea cheltuielilor, cu o valoare de 6.717,5 mii lei, astfel:

- Pe fondul nerespectarii de catre *Primaria municipiului Drobeta Turnu Severin* a prevederilor art.30 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr.18/2009 privind cresterea performantei energetice a blocurilor de locuinte, aprobate prin Ordinul comun MDRL-MFP-MAI nr.163/540/23/2009, in sensul netransmiterii catre asociatiile de

proprietari a facturilor emise de constructor si situatiilor de lucrari executate, verificate si avizate, acestea nu si-au realizat obligatia de a vira primariei sumele corespunzatoare cotei-parti pentru lucrarile executate in luna precedenta, pana la data de 25 a lunii in curs, in contul de sume de mandat deschis la Trezoreria Statului, controlul stabilind ca suma datorata de asociatii, corespunzator lucrarilor executate si neachitata contractorilor, era de 6.717,5 mii lei.

Abaterile au avut drept **cauza**, faptul ca la nivelul institutiei nu au existat proceduri scrise privind transmiterea catre fiecare asociatie de proprietari a documentelor respective si urmarirea virarii de catre acestea, in contul de mandate, a sumelor datorate.

Prin decizia Camerei de Conturi s-a dispus masura de reglementare a acestor disfunctionalitati.

V.ASPECTE PRIVIND EVALUAREA ACTIVITĂȚII DE CONTROL FINANCIAR PROPRIU ȘI DE AUDIT INTERN A ENTITĂȚILOR VERIFICATE

1. Cu privire la organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu

Organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv reprezintă o atribuție importantă a ordonatorilor de credite ai bugetelor locale, întemeindu-se pe prevederile Legii nr 273/2006, privind finanțele publice locale și Ordonanței Guvernului nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Evaluările au relevat o serie de abateri de la actele normative în vigoare privind organizarea și exercitarea acestor activități de către entitățile verificate, cum ar fi:

- **Neemiterea sau neactualizarea deciziilor privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv** s-a identificat la 18 din cele 22 primării comunale supuse auditului financiar. În general, s-a constatat că, deși erau emise decizii de organizare a acestui control, acestea erau incomplete și nu asigurau un cadru organizatoric adecvat, având în unele cazuri un caracter formal, în neconcordanță cu normele metodologice în materie, respectiv: neactualizarea deciziilor în raport de normele aprobate prin OMFP nr. 522/2003 cu modificările ulterioare; nenominalizarea persoanelor care întocmesc și prezintă la viza documentele și răspunerile acestora, în corelare cu fișa postului; neactualizarea și neadaptarea la specific a cadrului de obiective, conform pct.2.3 din Normele aprobate prin Ord MFP nr 522/2002; nedetalierea obiectivelor de verificare (check-list), așa cum prevede pct 2.3 din norme; nu s-a reglementat separarea atribuțiilor de angajare, lichidare, ordonantarea și plata cheltuielilor, etc. În 14 cazuri, din cele 18 la care s-au constatat aceste abateri, neregulile au fost înlăturate operativ prin emiterea de către conducătorii instituțiilor în cauză, de noi dispoziții, în conformitate cu cadrul legal, iar în 4 cazuri s-au dispus măsuri corespunzătoare prin deciziile Camerei de Conturi.
- **Exercitarea formală a controlului financiar preventiv** s-a constatat la *Consiliul Județean Mehedinți, Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin* și la un număr de 20 primării comunale, unde acordarea vizei de control financiar preventiv s-a făcut formal pentru operațiuni ce nu întruneau condițiile legale, care nefiind refuzate au produs efecte. Exercițarea controlului s-a limitat astfel la aspectul formal, fără efectuarea controlului operațional din punct de vedere al legalității și regularității, ceea ce a avut drept consecință efectuarea nelegală a unor cheltuieli în condiții de prejudiciere a bugetelor publice, astfel cum s-a menționat la pct.3.2, 4.1.1.2, 4.2.1.1, 5.1.1 și 5.2.1, de mai sus. Practic, la entitățile respective, viza de control financiar preventiv s-a acordat asupra unui volum semnificativ de operațiuni derulate pe parcursul anului 2009, **insa nici una din acestea nu au fost refuzate la viza și efectuate pe propria răspundere a ordonatorului de credite, ceea ce probează lipsa de fermitate a controlului financiar preventiv propriu, concluzia fiind susținută de multitudinea abaterilor constatate.**

În general exercițarea formală a controlului financiar preventiv, s-a efectuat asupra unor operațiuni de acordare nelegală a unor drepturi salariale, cu referire, în special, la plata unor drepturi salariale conform contractelor colective de muncă, drepturi neprevăzute însă de reglementările legale și la acordarea nelegală a unor sporuri persoanelor cu funcții de demnitate alese (primar și viceprimar).

- **Neînstituirea sau necompletarea Registrului proiectelor de operațiuni prevăzute să fie prezentate la viza de CFP, prevăzut la pct.4.4 din Normele aprobate de OMFP nr.522/2003,** s-a identificat la 12 din cele 22 primării comunale supuse auditului.
- **Alte nereguli privind controlul financiar preventiv propriu** au constat în nestabilirea procedurilor de control, inclusiv pentru refuzul de viza, cât și de parcurgere a fazelor execuției bugetare, precum și neînstituirea unui sistem de control managerial, conform OMFP nr.946/2005, s-au identificat la 8 primării comunale.

2. Cu privire la modul de organizare și funcționarea auditului intern

Abaterile identificate se referă la:

- **Neorganizarea compartimentului de audit public intern** (primăriile comunale *Breznița Ocol* și *Șvinița și Vinători*) și **Neincadrarea cu personal a posturilor de auditori prevăzute în structura compartimentului de audit**

(primariile comunale *Balta, Bicleș, Broșteni, Căzănești, Florești, Ilovița, Livezile, Oprișor* și *Șișești*), deși acest lucru era obligatoriu în raport cu volumul fondurilor bugetare cheltuite.

➤ Nerespectarea procedurilor de valorificare a rapoartelor de audit și de raportare a activității, prevăzute de art.17, alin.(4), (5) și (6) din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, s-a identificat la *Consiliul Județean Mehedinți* și *Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin*, astfel:

- La nivelul *Consiliului Județean Mehedinți* nu este clar reglementată prin normele proprii procedura de raportare a iregularităților (P 09) care prevede ca este informat conducătorul entității în termen de 3 zile, cât și structura de control abilitată pentru continuarea verificărilor, în contextul, în care, în spiritul legii, funcția de control intern este distinctă de cea de audit intern. Potrivit Legii nr. 672/2002 și pct. 4, lit. g) din Normele aprobate prin OMFP nr.38/2003 aceste structuri de control abilitate se stabilesc de conducătorul entității publice. Nu s-a identificat vreo dispoziție internă care să stabilească aceste structuri.

Practica entității auditate constă în aceea că se face o analiză la nivelul conducerii a raportului împreună cu factorii implicați. Această procedură nu este reglementată legal și nu oferă asigurarea cerută ca aceste recomandări să fie transmise entitatilor/ compartimentelor auditate pentru ca structura auditată să informeze compartimentul de audit public intern asupra modului de implementare, incluzând un calendar al acestora.

Datorită celor de mai sus, s-a constatat că, deși auditorii interni au formulat un număr redus de recomandări, acestea nu au fost fezabile, nu au fost comunicate oficial și nu au avut impactul scontat.

- Si la *Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin*, au fost identificate o serie de disfuncționalități în ceea ce privește valorificarea rapoartelor de audit și de raportare a activității, în sensul că :
 - nu s-au identificat probe din care să rezulte că s-au transmis structurilor auditate proiectele rapoartelor de audit, în vederea formulării de către acestea a punctelor de vedere privind rapoartele de audit respective ;
 - de asemenea, nu s-au identificat probe din care să rezulte că rapoartele de audit au fost transmise conducătorului entității care a aprobat misiunile (primar), în vederea analizei și avizării acestora, acestea neputând accepta viza ;
 - din analiza recomandărilor formulate a rezultat că o mare parte din acestea se referă la aplicarea dispoziției legale (exemplificăm : « *completarea registrului inventar cu toate elementele de activ și pasiv ...* », « *intocmirea lunară a balanței de verificare sintetică..* », « *inventarierea anuală a formularelor cu regim special...* », « *persoanele desemnate să exercite controlul financiar preventiv, vor înregistra documentele prezentate la viza în Registrul privind operațiunile prezentate la viza ...* »), ceea ce nu le conferă un grad de semnificație important și calitatea de a contribui la crearea unor sisteme de dezvoltare a activității entităților și la creșterea performanței de management.

➤ Alte abateri au fost identificate la:

- *Consiliului Județean Mehedinți*, astfel:

- conținutul rapoartelor de audit nu este în strictă concordanță cu iregularitățile majore identificate la auditurile Camerei de Conturi și nu se reflectă în mod consistent în rapoartele proprii.
- deși una din atribuțiile principale ale auditului intern este aceea de a evalua dacă sistemul de control al entității este transparent și conform cu normele de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate nu s-au planificat și nici nu s-au realizat misiuni de audit în această direcție, lucru ce se impunea cu atât mai mult cu cât, așa cum am precizat și mai sus, controalele Curții de Conturi au scos în evidență o serie de iregularități în această zonă.

- *Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin*, astfel:

Din analiza rapoartelor de audit, rezulta că nu se regăsesc ca verificate toate operațiunile supuse auditului conform Planului de Audit aprobat pe anul 2009.

- La unele rapoarte de audit nu s-au atasat probe care să susțină constatările auditorilor.

➤ Neexercitarea unor atribuții ale compartimentelor de audit public intern prevăzute de art.13 al Legii nr.672/2002, se referă, în principal, la faptul că nu s-au planificat și nu s-au auditat efectiv, cel puțin o dată la 3 ani, toate obiectivele prevăzute a se audita în cadrul acestui interval, la art. 13, alin. (2) din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, abatere identificată la *Consiliului Județean Mehedinți*, *Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin* și primăriile comunale *Timna* și *Obârșia de Cîmp*.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se poate trage **concluzia**, că activitatea de control intern de la nivelul instituțiilor auditate, nu funcționează în mod corespunzător, ceea ce a făcut ca, în general, să fie apreciată cu calificativul satisfactor.

În vederea eliminării tuturor disfuncționalităților prezentate mai sus, în ceea ce privește activitatea compartimentelor de audit intern, auditorii Camerei de Conturi au formulat recomandări, de care conducătorii instituțiilor în cauză au luat cunoștința prin semnarea proceselor verbale de constatare.

VI. Concluzii și recomandări

Pornind de la principiile și regulile care guvernează execuția bugetară la nivelul unităților administrativ-teritoriale, Camera de Conturi Mehedintii, prin acțiunile întreprinse, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin Legea nr.94/1992, republicată în M.Of. nr.282/29.04.2009, a urmărit, în principal, modul de realizare a veniturilor, angajarea, lichidarea, ordonanțarea și efectuarea de plăți din bugetele respective, organizarea și ținerea la zi a contabilității și a evidenței patrimoniului, sistemele de derulare a programelor de achiziții publice și a programelor de investiții publice, concomitent cu, examinarea responsabilității manageriale în utilizarea și administrarea patrimoniului și fondurilor publice, evaluarea sistemelor de control și audit intern respective, modul în care acestea contribuie la gestionarea cu economicitate, eficacitate și eficiență a banilor publici.

Urmare acțiunilor de control/audit desfășurate la nivelul ordonatorilor de credite ai bugetelor locale, au fost constatate abateri de la reglementările legale care, în principal, au avut ca efect:

- nestabilirea, neevidențierea, neurmărirea și neincasarea, în totalitate și la termenele legale, de către compartimentele de specialitate, a veniturilor cuvenite bugetelor locale;
- necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor fiscale cuvenite altor bugete publice;
- producerea de prejudicii în gestionarea resurselor publice;
- reflectarea nereală a patrimoniului public în situațiile financiare anuale auditate.

La data raportării, toate actele de control și audit încheiate până la data de 10.12.2010 au fost valorificate potrivit procedurilor specifice Curții de Conturi.

Din analiza cauzelor care au condus la aceste abateri, astfel cum au fost stabilite de auditorii Camerei de Conturi, pe baza probelor și relațiilor date de persoanele cu atribuții în domeniile controlate, se desprind următoarele **concluzii** principale:

- Elaborarea bugetelor nu a fost precedată de inventarierea riguroasă, realistă a materiei impozabile și, atât autoritățile executive, cât și cele deliberative, nu au acordat o atenție cuvenită stabilirii și identificării tuturor veniturilor proprii, cheltuielile fiind supradimensionate, prin previzionarea realizării de venituri ca urmare a unor posibile alocări din partea administrației centrale, fapt ce a condus la disfuncționalități în angajarea cheltuielilor și efectuarea plăților, din cauza lipsei surselor de finanțare.
- Lipsa de claritate sau caracterul interpretabil al unor acte normative au avut un impact considerabil asupra legalității și a regularității operațiunilor supuse verificării, multe dintre abaterile constatate fiind rezultatul unui management defectuos asupra fondurilor publice, dar și al necunoașterii sau cunoașterii insuficiente de către ordonatorii de credite a procedurilor privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea resurselor publice.
- În cazul tuturor entităților verificate, nu s-a înregistrat nici un refuz de acordare a vizei de control financiar preventiv propriu pentru care ordonatorul de credite să fi dispus efectuarea de operațiuni pe propria răspundere, în general, funcția contabilă fiind percepută ca instrument de control. Urmare analizei rezultatelor acțiunilor de audit desfășurate, s-a constatat faptul că, în majoritatea cazurilor, chiar și în situația existenței unor decizii, compartimente funcționale, etc., activitatea de control financiar preventiv și cea a auditului public intern, s-a efectuat cu superficialitate, nu funcționează, deși, cadrul legislativ, normativ și procedural este acoperit. În fapt, disfuncționalitățile semnalate în ceea ce privește organizarea și exercitarea controlului intern, a auditului public intern, au condus la încălcarea dispozițiilor legale aplicabile entităților verificate în ceea ce privește modul de gestionare a patrimoniului public și privat, abateri ce au generat neurmărirea și neincasarea veniturilor cuvenite și producerea unor prejudicii în cheltuirea banului public, și au condus la raportarea eronată a informațiilor de natura financiar-contabilă consemnate atât în cadrul evidenței analitice cât și în cadrul situațiilor financiare anuale, denaturându-se în acest fel imaginea fidelă a activelor, datoriilor, poziției financiare precum și a performanței financiare și a rezultatului patrimonial al entității.

De menționat că, în urma documentării efectuate de Camera de Conturi, cu privire la modul de organizare și exercitare a auditului intern la nivelul ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale, a rezultat că, din cei 67 ordonatori de credite principali, 25 au organizat compartimente de audit intern care au exercitat această activitate, 15 au prevăzut post de auditor public intern dar nu l-au ocupat și nici n-au exercitat această activitate, inclusiv prin contractarea cu auditori externi, și 27 nici n-au prevăzut și ocupat un astfel de post.

➤ Deși au fost emise diverse acte administrative pe linia conducerii evidenței contabile și gestionării patrimoniului public și privat, s-a manifestat superficialitate în aceste domenii, în sensul că, în anul 2009, încă mai exista un număr însemnat de primării comunale care nu au trecut la conducerea contabilității în partida dublă, deși acest lucru era obligatoriu încă din anul 2006, și s-au identificat o serie de abateri cu privire la modul efectiv de organizare, efectuare și înregistrare a rezultatelor inventarierii la nivelul autorităților executive.

Având în vedere cele constatate și consemnate în actele de control, considerăm că, în afara punerii în execuție a măsurilor dispuse prin deciziile emise de către Camera de Conturi pentru înlăturarea neregulilor și intrarea în legalitate, pentru îmbunătățirea modului de gestionare eficace și eficientă a banilor publici, formulăm următoarele **recomandări**:

- ⇒ Implicarea, cu responsabilitate, a întregului personal de specialitate, în inventarierea și evaluarea masei impozabile, monitorizarea permanentă de către conducerea executivă a încasării veniturilor pe parcursul execuției bugetare;
- ⇒ Evaluare și fundamentarea realistă, corectă, a cheltuielilor publice și monitorizarea permanentă a acestora, nu numai în ce privește regularitatea și legalitatea angajării și efectuării lor, ci și economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării fondurilor publice alocate pentru finanțarea acestora;
- ⇒ Eficientizarea activității structurilor de control și audit intern, prin responsabilizarea acestora de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute de legislațiile aplicabile autorităților publice, încurajarea și monitorizarea permanentă a activității acestora;
- ⇒ Întărirea responsabilității la nivelul conducerilor executive ale autorităților publice locale cu privire la urmărirea modului de inventariere, gestionare și utilizare a tuturor bunurilor și elementelor patrimoniale;
- ⇒ Instituirea tuturor măsurilor necesare în vederea însușirii permanente de către angajații instituției a tuturor actelor normative, de clarificare a celor interpretabile și responsabilizare a personalului implicat în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare;
- ⇒ Responsabilizarea consilierilor locali pe linia analizei cu celeritate a execuției bugetare, a resurselor bugetare și a gospodăririi patrimoniului public și privat la nivelul autorităților administrative - teritoriale.