

## CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI MUREȘ

### RAPORT PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2009 la nivelul județului Mureș

#### I. Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului Mureș pe anul 2009

Execuția bugetului local la nivelul județului Mureș pe categorii de bugete se prezintă astfel :

Nr. crt.	Bugete	(mii lei)		
		Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului	1.078.858	1.040.831	38.027
2	Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale	37.725	37.707	18
3	Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii	12.697	12.693	4
4	Bugetele împrumuturilor externe și interne		22.586	
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	21.378	23.540	-2.162
6	Veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetului local	66.699	79.662	-12.963

#### II. Execuția sintetică a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2009

Pentru exercițiul bugetar al anului 2009, prevederile definitive ale bugetului general au fost realizate în proporție de **82,84%** la venituri, iar plățile efectuate au reprezentat **79,92%** din creditele anuale definitive aprobate.

##### 1. Veniturile bugetelor locale

Realizarea principalelor categorii de venituri, în raport cu prevederile bugetare definitive și drepturile constatate, se prezintă astfel:

Nr. crt.	Categorii de venituri	(mii lei)			
		Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	261.434	215.456	148.081	56,64
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	335.512	308.912	308.879	92,6
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	499.192	491.462	491.462	98,45
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	183.851	112.552	112.509	61,2
5	Sume primite de la UE în contul plăților efectuate	22.419	17.927	17.927	79,96
	<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>1.302.408</b>	<b>1.146.309</b>	<b>1.078.858</b>	<b>82,84</b>

Potrivit datelor centralizate de Direcția Generală a Finanțelor Publice județeană, prevederile bugetare anuale definitive la venituri au însumat **1.302.408 mii lei**, iar încasările realizate au însumat **1.078.858 mii lei**, reprezentând **82,84%** din prevederi .

Veniturile încasate la nivelul unităților administrativ teritoriale în anul 2009 au provenit, în cea mai mare parte, **din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale** și pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul acestora – reprezentând **45,60%** din veniturile totale realizate.

În cazul *veniturilor proprii din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte și alte venituri*, **prevederile bugetare anuale definitive au depășit cu 113.353 mii lei** nivelul încasărilor, care, au fost realizate în proporție de **56,64%** față de prevederi, de **68,72 %** față de drepturile constatate **și numai de 13,72 %** din veniturile totale realizate.

Nerealizarea prevederilor bugetare definitive la venituri - în sumă absolută de **113.353 mii lei** – s-a datorat, în principal, neîncasării veniturilor proprii la nivelul prevederilor definitive – diferența semnificativă față de prevederi (**56,64%**) punând în evidență insuficiența preocupare a autorităților publice locale în evaluarea veniturilor proprii și urmărirea încasării acestora pe parcursul execuției bugetare, precum și neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege cu privire la aplicarea procedurilor de executare a creanțelor bugetare.

## 2. Cheltuielile bugetelor locale

Pe ansamblul bugetelor locale, execuția cheltuielilor în structura economică a clasificăției bugetare se prezintă astfel:

(mii lei)					
Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	496.510	480.507	472.010	95,07
2	Bunuri și servicii	293.664	263.857	222.653	75,82
3	Subvenții	53.262	52.467	40.215	75,5
4	Transferuri între unități ale administrației publice	27.398	24.601	24.601	89,79
5	Alte transferuri	38.028	20.598	20.598	54,17
6	Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	32.234	26.072	11.907	36,94
7	Asistență socială	95.268	90.249	88.196	92,58
8	Alte cheltuieli	34.176	18.220	17.870	52,29
9	Cheltuieli de capital	205.106	177.870	120.533	58,77
10	Dobânzi	17.780	16.843	14.966	84,17
11	Operațiuni financiare	8.982	7.446	7.282	81,07
	<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>1.302.408</b>	<b>1.178.730</b>	<b>1.040.831</b>	<b>79,92</b>

Din analiza execuției cheltuielilor bugetelor locale la 31.12.2009 se remarcă neefectuarea plăților nete de casă la nivelul creditelor bugetare definitive, diferența în sumă absolută fiind de **261.577 mii lei**.

Aplicarea principiului contabilității de angajamente la nivelul unităților administrativ teritoriale a condus la înregistrarea unei diferențe între creditele bugetare anuale definitive și cheltuielile efective în sumă de **123.678 mii lei**.

Plățile nete de casă în sumă de **1.040.831 mii lei** reprezintă **numai 79,92%** din nivelul angajamentelor legale - nerealizări semnificative fiind înregistrate în cadrul cheltuielilor pentru realizarea proiectelor cu finanțare externă (**36,64%**) și a cheltuielilor de capital (**58,77%**).

### III. Prezentarea rezultatelor activității Camerei de Conturi Mureș desfășurate la nivelul județului Mureș

#### 1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității Camerei de Conturi Mureș

Rezultatele activităților de control/audit desfășurate de Camera de Conturi Mureș sunt redată în situația prezentată mai jos :

	Total	Audit financiar	Acțiuni de control	Audit al performanței
1.Acțiuni desfășurate la nivelul județului	43	37	4	2
2.Certificate de conformitate	*	*	*	*
3.Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	103	88	8	7
4.Decizii emise	43	37	4	2
5.Decizii contestate	25	25		
5.Măsuri dispuse prin decizii	321	299	14	8

#### 2. Categoriile de entități verificate la nivelul județului

În anul 2010 Camera de Conturi Mureș a avut în aria de competență efectuarea de verificări la un total de **214 entități**, și a exercitat efectiv verificarea a **41 entități**, respectiv **19,2%** din total, potrivit situației prezentate mai jos:

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	204	40	19,6
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	103	39	38,8
	- Consilii județene	1	1	100,0
	- Primării municipale	4	4	100,0
	- Primării orașenești	7	2	28,6
	- Primării comunale	91	32	37,4
1.2	ordonatori secundari de credite	1	1	100,0
1.3	ordonatori terțiari de credite	100		*
2	Regii autonome de interes local	2	1	50,0
3	Societăți comerciale de interes local	8		*
	<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>214</b>	<b>41</b>	<b>19,2</b>

Din totalul celor **103** conturi de execuție ale ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale, încheiate pe anul 2009, Camera de Conturi Mureș a auditat în cursul anului 2010, **40** conturi de execuție, ale căror venituri însumează **754.834 mii lei**, iar plățile efectuate totalizează **823.960 mii lei**.

### IV.Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul județului

#### 1.Structura și valoarea abaterilor constatate

În urma acțiunilor de control/audit desfășurate în anul 2010, la nivelul județului Mureș au fost constatate venituri bugetare suplimentare, constând din obligații bugetare legal datorate, neevidențiate, parțial sau total și abateri de la legalitate și regularitate care au generat producerea de prejudicii - potrivit datelor prezentate mai jos:

( mii lei)

Nr. crt.	Categorii	Estimări abateri	Accesorii	Total abateri	Sume încasate/ recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	1.309,4	393,7	1.703,1	406,2	23,9
2	Prejudicii estimate	18.068,2	717,5	18.785,7	1.747,8	9,3
	<b>Total (1+2)</b>	<b>19.377,6</b>	<b>1.111,2</b>	<b>20.488,8</b>	<b>2.154</b>	<b>10,5</b>
3	Abateri financiar-contabile	42.573,7	*	42.573,7	*	*
	<b>Total sume (1+2+3)</b>	<b>61.951,3</b>	<b>1.111,2</b>	<b>63.062,5</b>	<b>2.154</b>	<b>*</b>

**Valoarea abaterilor constatate la nivelul entităților verificate:**

( mii lei )

Entități verificate	Venituri suplimentare	Prejudicii	Abateri financiar contabile
<b>I . Ordonatori principali de credite - total :</b>	<b>1.582,5</b>	<b>18.725,5</b>	<b>33.534,9</b>
1. Consiliul județean Mureș	-	1.686,6	-
2. Primăria municipiului Tg.Mureș.	348,9	5.773,0	5.571,5
3.Primăria municipiului Sighișoara	40,3	1.077,2	-
4. Primăria municipiului Reghin	38,5	1.861,4	1.588,9
5. Primăria municipiului Târnăveni	-	1,7	-
6. Primăria orașului Ungheni	63,9	808	-
7. Primăria orașului Miercurea Nirajului	20,6	293,9	280,2
8. Primăria comunei Adămuș	-	178,6	-
9. Primăria comunei Apold	411	104,2	308,2
10. Primăria comunei Ațintiș	14,1	178,1	-
11. Primăria comunei Band	36	2.444,4	868,4
12. Primăria comunei Băla	3,7	84,5	-
13. Primăria comunei Bălăușeri	-	19,6	128,6
14. Primăria comunei Bichiș	-	247,5	73,8
15. Primăria comunei Chețani	12,2	113,9	145,0
16. Primăria comunei Chibed	-	48,0	610,6
17. Primăria comunei Cozma	3,5	-	-
18. Primăria comunei Cucerdea	128,5	209,6	-
19. Primăria comunei Cuci	11,9	61,7	684,7
20. Primăria comunei Deda	-	126,8	7.621,2
21. Primăria comunei Fărăgău	8,8	57,1	218,1
22. Primăria comunei Gălești	8	487,4	-
23. Primăria comunei Gănești	14,5	169,1	441,2

24. Primăria comunei Gh. Doja	-	146,4	853,6
25. Primăria comunei Hodoșa	2,5	80,3	80,3
26. Primăria comunei Lunca	1	100,5	255,9
27. Primăria comunei Neaua	-	67,2	-
28. Primăria comunei Ogra	72,5	116,9	88,9
29. Primăria comunei Râciu	-	163,2	-
30. Primăria comunei Rușii - Munți	13,8	148,4	7.838,3
31. Primăria comunei Sărățeni	-	363,8	13,9
32. Primăria comunei Sîntana de Mureș	-	668,6	-
33. Primăria comunei Solovăstru	-	363	2.547
34. Primăria comunei Vărgata	7,7	115,9	-
35. Primăria comunei Vișoara	133	85,2	-
36. Primăria comunei Voivodeni	14	46	2.842
37. Primăria comunei Vețca	-	53	106,5
38. Primăria comunei Zagăr	150,8	71,3	288,3
39. Primăria comunei Zau de Câmpie	22,8	103,4	79,8
<b>II. Ordonatori secundari de credite - total</b>	-	-	-
1. Dir. Gen. de Asist. Soc. și Prot. Copilului	-	-	-
<b>III. Regii autonome de interes local -total</b>	<b>120,6</b>	<b>60,2</b>	<b>9.038,8</b>
1. RA Aeroportul „ Transilvania,, Tg.Mureș	120,6	60,2	9.038,8
<b>Total general</b>	<b>1.703,1</b>	<b>18.785,7</b>	<b>42.573,7</b>

### 3. Abateri generatoare de venituri suplimentare

Au fost constatate venituri bugetare suplimentare și majorări de întârziere aferente, **în sumă totală de 1.703.050 lei** - abaterile reținute în urma acțiunilor de audit/control efectuate referindu-se la :

**3.1.Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare- în sumă totală de 1.028.584 lei.**

În urma evaluării sistemelor de stabilire, evidență și urmărire a încasării veniturilor bugetelor locale, au fost reținute următoarele abateri :

✓ **Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri cuvenite bugetelor locale din impozite și taxe locale** , în sumă totală de **730.262 lei** ca urmare a :

\* neefectuării de inspecții fiscale în vederea: verificării legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificării sau stabilirii, după caz, a bazelor de impunere, a diferențelor de obligații de plată și a accesoriilor aferente acestora;

- \* nestabilirii taxelor datorate de agenții economici pentru clădirile și terenurile închiriate sau concesionate și aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ teritoriale;
- \* neregularizării cuantumului unor impozite sau taxe locale, potrivit reglementărilor în materie;
- \* nestabilirii majorărilor de întârziere datorate, potrivit legii, pentru plata cu întârziere a impozitelor și taxelor locale .

În urma acțiunilor de audit financiar realizate – în cazul a **19 ordonatori principali de credite** – **Primăria municipiului Sighișoara, Primăria orașului Ungheni, Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Apold, Primăria comunei Rușii Munți, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Chețani, Primăria comunei Zau de Câmpie, Primăria comunei Gălești, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Band, Primăria comunei Ogra, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Hodoșa, Primăria comunei Fărăgău, Primăria comunei Cozma, Primăria comunei Băla și la Primăria comunei Voivodeni** - au fost constatate venituri din impozite și taxe locale neevidențiate și neîncasate , precum și majorări de întârziere aferente, în sumă totală de **730.262 lei**

✓ **Nestabilirea, neînregistrarea în evidențele financiar contabile si ca urmare, neîncasarea in cuantumul și la termenele prevăzute de lege a unor venituri nefiscale** în sumă totală de **298.322 lei.**

\* în cazul a **4 ordonatori principali de credite** – **Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Band și Primăria comunei Zagăr** - s-a constatat că nu au fost facturate, evidențiate și încasate **venituri reprezentând redevențe și chirii datorate potrivit contractelor de concesiune și inchiriere încheiate**, în sumă totală de **157.439 lei.**

\* La **Primăria comunei Apold** s-a constatat că Ocolul Silvic *Izvorul Florilor* RA Avrig a utilizat pentru efectuarea unor cheltuieli cu plata salariilor fondurile constiuite din **vărsăminte din profitul net**, lăsate la dispoziția ocolului silvic pentru efectuarea unor investiții, în sumă de **74.900 lei**, fiind astfel încălcate prevederile **H C.L Apold nr.7/2009**, privind repartizarea profitului net realizat de către ocolul silvic .

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** nu a evidențiat și încasat venituri reprezentând **dividende și majorări de întârziere aferente**, în sumă de **50.747 lei**, datorate de S.C. TRANSPORT LOCAL SA TG, societate comercială având ca acționar unic Consiliul local al municipiului Tg.Mureș, nererspectând astfel prevederile cuprinse la : **art. 11 și art 14 din Legea contabilității nr. 82/1991** – republicată cu modificările și completările ulterioare; la **art. 1 alin(1) litera (f), alin(2) și alin (3) din O.G nr. 64 /2001, privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome**, cu modificările și completările ulterioare; și dispozițiile cuprinse la **art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, republicată cu modificările și completările ulterioare.

**3.2.Diminuarea unor drepturi legal convenite bugetelor locale din administrarea în regim silvic a pădurilor aflate în patrimoniul privat al unităților administrativ teritoriale** - cu suma de **339.513 lei**

\* La **Primăria comunei Apold** s-a constatat că autorizarea exploatării și predarea parchetelor de masă lemnoasă „*pe picior*„ din fondul forestier aparținând comunei Apold **nu s-a realizat în cazul tuturor contractelor de vânzare cumpărare masă lemnoasă în condițiile asigurării anticipate a plății contravalorii acesteia** - aspect ce a avut drept consecință neîncasarea unor venituri în sumă totală de **331.896 lei.**

Au fost încălcate clauzele referitoare la „ **Condițiile și modalitățile de plată** „, cuprinse în contractele de vânzare cumpărare masă lemnoasă, dispozițiile prevăzute la **art.28, cap.VI**, din **Contractul de administrare nr.1078/2008**, încheiat cu Ocolul Silvic Izvorul Florilor RA Avrig și prevederile cuprinse la **art.31, alin (3)** din **HG nr.85/2004 pentru aprobarea Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici**, cu modificările și completările ulterioare.

### **3.3.Diminuarea unor drepturi legal convenite bugetelor locale din vânzări de bunuri aparținând domeniului privat al unităților administrative teritoriale**

\* La **Primăria comunei Zagăr** s-a constatat că nu au fost stabilite, înregistrate în evidențele contabile și operative creanțe în sumă de **93.057 lei**, reprezentând venituri din vânzările de locuințe cu plata în rate – aspect ce a avut drept consecință neurmărirea și neîncasarea veniturilor de capital din această sursă.

### **3.4. Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice – în sumă totală de 121.325 lei**

\* La **Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria municipiului Reghin și la Primăria orașului Miercurea Nirajului** s-a constatat neîndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat în sumă totală de **50.283 lei**, reprezentând **contribuția la fondul de solidaritate socială** privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - nefiind astfel respectate prevederile cuprinse la **art.78 alin.(2) și alin (3)** din **Legea nr.448/06.12.2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\* **Primăria municipiului Sighișoara, Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria comunei Fărăgău, Primăria comunei Band și Primăria comunei Ogra** nu au stabilit, evidențiat și virat contribuția pentru asigurari de sănătate aferentă ajutoarelor sociale acordate în baza Legii nr. 416/2001 *privind venitul minim garantat* - aspect ce a avut drept consecință neachitarea în contul bugetului *Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate* a unor obligații de plată în sumă de **71.042 lei**

Nu au fost respectate dispozițiile prevăzute la **art. 213 alin. 2 lit. g) și la art. 260 alin. 4** din **Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, cu modificările și completările ulterioare.

### **3.5.Alte constatări :**

\* **RA Aeroportul Transilvania Târgu Mureș** nu a restituit, în contul bugetului Consiliului Județean Mureș, **taxa pe valoarea adăugată** dedusă potrivit legii pentru realizarea obiectivelor proprii de investiții și neutilizată până la sfârșitul exercițiului financiar 2009, în sumă de **120.571 lei** – fiind astfel încălcate dispozițiile prevăzute la **pct.3.2.(1) pct. 4.7.(1), pct.48( 1), pct.48 (5) și la pct.49(1) litera b)** din **O.M.F.P nr. 3.387/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009;**

### **4.Abateri generatoare de prejudicii**

În urma acțiunilor de audit/control realizate – în cazul a **38** ordonatori principali de credite au fost constatate cheltuieli din fonduri publice efectuate cu nerespectarea prevederilor legale, care au generat prejudicii în sumă totală de **18.785.726 lei**.

Din totalul plăților nelegale efectuate, pe naturi de abateri, ponderea cea mai mare au avut-o următoarele categorii de cheltuieli :

#### **4.1 Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor:**

**4.1.1. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare,** în sumă totală de **10.841.861 lei.**

\* Au fost efectuate **cheltuieli nelegale** în sumă totală de **9.151.984 lei**, prin acordarea unor drepturi prevăzute în contractele colective de muncă cu nerespectarea legii, reprezentând *„contravaloarea mesei calde asigurată pentru fiecare zi lucrătoare,, și „sume de reprezentare pentru asigurarea unei ținute decente,,* – în cazul a **34 ordonatori principali de credite** : Consiliul județean Mureș, Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria municipiului Sighișoara, Primăria municipiului Reghin, Primăria orașului Ungheni, Primăria comunei Apold, Primăria comunei Gh.Doja, Primăria comunei Vețca, Primăria comunei Neaua , Primăria comunei Gălești, Primăria comunei Adămuș, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Gănești, Primăria comunei Bichiș, Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Deda, Primăria comunei Rușii Munți, Primăria comunei Lunca, Primăria comunei Chețani, Primăria comunei Zau de Câmpie, Primăria comunei Chibed, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Band, Primăria comunei Râciu, Primăria comunei Ogra, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Solovăstru, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Vărgate, Primăria comunei Fărăgău, Primăria comunei Băla, Primăria comunei Hodoșa, Primăria comunei Sărățeni și Primăria comunei Zagăr.

\* În cazul a **15 ordonatori principali de credite** – Consiliul Județean Mureș, Primăria municipiului Tg.Mureș, Primăria municipiului Sighișoara, Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Gănești, Primăria comunei Bichiș, Primăria comunei Rușii Munți, Primăria comunei Râciu, Primăria comunei Band, Primăria comunei Ogra, Primăria comunei Solovăstru, Primăria comunei Vărgate, Primăria comunei Băla și Primăria comunei Hodoșa– s-a constatat că au fost angajate și efectuate cheltuieli de personal fără temei legal în sumă totală de **1.446.518 lei**, prin acordarea de sporuri salariale unor categorii de salariați ce nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege - *spor de 75% pentru stimularea financiară a personalului care inițiază și implementează proiecte cu finanțare internațională (1.129.885 lei), indemnizație de dispozitiv (307.289 lei) și spor pentru complexitatea muncii ( 9.344 lei).*

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** a angajat cheltuieli nejustificate din fonduri bugetare prin achitarea unor lucrări privind amenajarea de trotuare și montarea detectoarelor de gaz în interiorul apartamentelor, în sumă totală de **102.125 lei** - in condițiile in care acestea nu au fost prevăzute în cadrul lucrărilor de reabilitare termica a blocurilor de locuinte, mentionate la **cap.II, art.4 si art.6 din OUG nr.18/2008, privind cresterea performantei energetice a blocurilor de locuinte.**

\* **La Primăria municipiului Tg.Mureș** au fost efectuate plăți nelegale în sumă de **132.047 lei**, din fonduri alocate de la bugetul local unor cluburi sportive cu titlul de sprijin financiar pentru *cheltuieli cu amenajarea unei săli de sport, servicii de publicitate, taxe universitare, amenzi, prestări servicii contabilitate și cheltuieli de regie*– categorii de cheltuieli ce exced cadrul legal care reglementează utilizarea sumelor acordate din bugetul local pentru sprijinirea activităților sportive.

\* **Primăria comunei Band și Primăria comunei Ogra** au efectuat plăți nelegale în sumă totală de **9.187 lei** - ca urmare a achitării fără temei legal a unor cheltuieli de protocol, a unor cursuri universitare de masterat efectuate de salariați din cadrul autorităților locale și prin acordarea premiului anual aferent anului 2008, persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică alese .



În cazurile prezentate, au fost încălcate prevederile cuprinse la **art.14, alin.(3) și art.23, alin.(1)** din **Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare ; **la art. 12, alin.(1)**, din **Legea nr.130/1996, privind contractul colectiv de muncă, republicată**, coroborate cu prevederile cuprinse la **art. 8, alin.(1)**, din aceeași lege; **la art.3, alin.(2)**, din **Contractul Colectiv de Muncă Unic, la nivel national pe anii 2007-2010, nr. 2.895 / 2006** - înregistrat la Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei cu nr. 2895/21/29.12.2006; **la art.25 din HGR nr.833/2007, privind normele de organizare și funcționare a comisiilor paritare și încheierea acordurilor colective**; **la art. 57, alin.(5) și la art.101 alin.(4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**, republicată, cu modificările și completările ulterioare; **la art. 2 alin. (1) lit.(a) și art. 3 din H.G. nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare**; **la art. 6, art.10 alin.(1), alin.(2), alin.(3) (3^1) (3^2) și art.15 din Legea nr. 339 / 2007 privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale**, cu modificările și completările ulterioare; **la art.4 alin.(1) și Anexa nr.2 din O.G. nr. 80 din 30 august 2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice**, cu modificările și completările ulterioare; **la art.52 din Legea nr. 188 /1999 privind Statutul funcționarilor publici**, republicată cu modificările și completările ulterioare; **și la art.2 alin(1) și alin.(2) din OUG nr.108/2005 privind unele măsuri în domeniul salarizării persoanelor care ocupa funcții de demnitate publică, alese și numite, din administrația publică ;**

**4.1.2. Cheltuieli nejustificate prin contraprestații**, în sumă totală de **3.607.921 lei**.

\* **Primăria comunei Band și Primăria comunei Bichiș** au achitat, din fonduri alocate de la bugetul de stat, echipamente și utilaje aferente obiectivelor de investiții „*Canalizare și stație de epurare comuna Band*” și „*Alimentare cu apa a comunei Bichiș*„ – nelivrate, nerecepționate, neînregistrate în evidențele patrimoniale și neidentificate în teren cu ocazia inspecției fizice efectuate-prejudiciul total creat bugetului de stat fiind în sumă de **2.266.435 lei**.

\* **Primăria comunei Sântana de Mureș** a achitat, în cadrul obiectivului de investiții „*Ranforsare sistem rutier pe DC 146 DN 15 E*„ , lucrări privind realizarea *stratului de fundații și a stratului de legătură* aferent unei suprafețe de **37.160 mp**, față de suprafața executată de numai **3.000 mp** - **plățile nejustificate prin contraprestații însumând 534.067 lei**.

\* **Primăria orașului Ungheni** a efectuat plăți nelegale din bugetul local, prin achitarea unor lucrări **neexecutate** în cadrul obiectivelor de investiții „*Amenajare stații de autobuz ,oraș Ungheni*„, și „*Lucrări de reparații și montat tâmplărie PVC la Blocul de locuințe ANL din orașul Ungheni*„,- prejudiciul total produs bugetului local fiind în sumă de **324.579 lei**.

Este de menționat că, **decontarea lucrărilor de investiții a fost efectuată în condițiile în care nu au fost confirmate ca fiind executate prin recepționarea acestora și darea lor în folosință, potrivit legii - nu au fost urmărite în execuție, nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări prezentate de constructori și achitate de primărie - situație constatată în urma verificării realității decontărilor, prin inspecție pe teren, respectiv prin examinarea fizică a obiectivelor.**

\* Au fost angajate și efectuate cheltuieli nejustificate, în sumă totală de **430.621 lei**, prin achitarea unor lucrări **neexecutate sau a unor servicii de asistență tehnică neprestate**, în cadrul lucrărilor de investiții finanțate din fonduri alocate de la

bugetul de stat pentru : reabilitarea unor terenuri și săli de sport, realizarea unor lucrări de canalizare și introducerea apei potabile în comune, reabilitarea unor unități de învățământ preuniversitar sau reabilitarea unor drumuri de interes local - abateri constatate în cazul a **11 ordonatori de credite** : **Consiliul Județean Mureș, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Deda, Primăria comunei Gheorghe Doja, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Solovăstru, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Vărgata, Primăria comunei Bălăușeri și Primăria comunei Voivodeni.**

Prin efectuarea unor cheltuieli neurmte de contraprestații, au fost încălcate: prevederile cuprinse în **contractele de execuție lucrări sau prestări servicii încheiate** de autoritățile publice locale; dispozițiile prevăzute la **art. 14, alin.(3) , art.23, alin.(1), art.51, alin.(3),art. 54, alin (5) și alin.(6) din Legea nr.273/2006 privind finantele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare; prevederile cuprinse la **pct.1 lit.a , pct.2 și pct.3 din Anexa la OMF nr.1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale; și dispozițiile prevăzute la art. 20 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a HG nr. 577/1997 privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor**, aprobate prin **OMDLP nr. 612/2007.**

#### **4.1.3.Cheltuieli majorate nejustificat**, în sumă totală de **1.494.921 lei**

În urma auditării plăților nete de casă, în cazul a **18 ordonatori principali de credite** și urmare verificării efectuate la **RA Aeroportul Transilvania Tg.Mureș** – s-a constatat că au fost angajate și efectuate, din fonduri publice, cheltuieli majorate nejustificat, în sumă totală **1.494.921 lei**, ca urmare a :

- decontării , în cadrul lucrărilor de investiții realizate, a unor articole de deviz neconforme cu ofertele de preț adjudecate și contractate;
- cuprinderii în situațiile de lucrări decontate a unor categorii de „*cheltuieli indirecte*”, neprevăzute în ofertele financiare contractate;
- decontării unor situații de lucrării cuprinzând alte cote de calculare a recapitulațiilor de deviz decât cele prevăzute de lege;
- achiziționării unor echipamente aferente obiectivelor de investiții realizate, la prețuri de achiziție majorate nejustificat;
- acordării unor drepturi bănești, stabilite peste prevederile legale( indemnizații consilieri locali, indemnizații pentru membri comisiilor de licitație)

Astfel :

✘ **Primăria comunei Gălești** a efectuat cheltuieli nejustificate în sumă totală de **333.470 lei** - abaterile constatate referindu-se la următoarele aspecte:

✓ au fost efectuate plăți nelegale în sumă totală de **232.746 lei** din fonduri alocate de la bugetul de stat pentru lucrări de „*Înlocuirea a două poduri și a unui podeț pe drumul comunal DC 44 Troița-Bedeni*” prin achitarea unor situații de lucrări în cadrul cărora unele articole de deviz privind *cheltuielile directe* au fost majorate neîntemeiat cu **45%** .

✓ au fost efectuate plăți nejustificate în sumă totală de **100.724 lei**, din fonduri alocate de la *Administrația Fondului pentru Mediu* pentru obiectivul de investiții „*Amenajare parc în complexul sportiv din satul Sînvășii,*” – ca urmare a acceptării la decontare a unor cheltuieli cu materialele neconforme cu oferta de preț adjudecată precum și a unor cheltuieli majorate nejustificat de către executant prin practicarea unor **prețuri supraevaluate**.

În urma verificării faptice, s-a constatat că **lucrările de investiții nu au fost realizate – fizic și calitativ - la nivelul situațiilor de lucrări decontate, investiția este nefuncțională,**

lucrările cu caracter dendrologic sunt nefinalizate și degradate - iar cantitățile de lucrări executate și calitatea materialelor utilizate nu justifică valoarea cheltuielilor angajate, care au totalizat suma de **500.000 lei**.

\* **Primăria comunei Sărățeni** a efectuat plăți nelegale în sumă de **283.547 lei**, din fonduri alocate de la bugetul de stat pentru obiectivul de investiție „Sistemul de canalizare a apei și stație de epurare a apelor uzate în localitatea Sărățeni” - ca urmare a decontării unor articole de deviz la **prețuri mai mari** decât cele prevăzute în oferta financiară pe obiecte de lucrări sau **necuprinse în oferta contractată** cu **MIKROKONSTRUKT KFT – Szeged din Ungaria**.

\* La **Primăria municipiului Reghin, primăria municipiului Târnăveni, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Band, Primăria comunei Solovăstru, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Hodoșa, Primăria comunei Băla, Primăria comunei Sântana de Mureș, Primăria comunei Fărăgău și Primăria comunei Vărgata** - s-a constatat că au fost efectuate plăți nejustificate, în sumă totală de **614.384 lei**, prin decontarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neconforme cu ofertele de preț adjudecate în cadrul unor lucrări de investiții contractate.

În cazurile prezentate, au fost reținute ca fiind încălcate: Clauzele prevăzute în **contractele de execuție încheiate; Anexa nr.1 la Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008, aprobate prin O.M.D.L.P.L nr. 863/02.07.2008**, cu modificările și completările ulterioare; prevederile **art.2 alin.2, lit.f din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**, cu modificările și completările ulterioare; dispozițiile cuprinse la **pct.1 lit.a din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale** aprobate **O.M.F.P. nr.1.792/24.12.2002**, cu modificările și completările ulterioare; și prevederile **art. 14 alin. (3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.

\* Urmare acțiunii de control efectuate la **RA Aeroportul Transilvania Târgu Mureș** s-a constatat că, în anul 2009, au fost angajate și efectuate cheltuieli nelegale din fonduri alocate din bugetul Consiliului Județean Mureș pentru realizarea unor lucrări de investiții, în sumă totală de **48.974 lei**, prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neconforme cu ofertele de preț adjudecate și contractate și decontarea unor situații de lucrări cuprinzând alte cote de calculare a recapitulațiilor de deviz decât cele prevăzute de lege- nefiind astfel respectate prevederile cuprinse la **pct.11.2 lit.a) din Condițiile generale ale Acordului contractual nr.25/01.11.2008, încheiat cu S.C Drumarii SA Brașov** .

\* La **Primăria orașului Ungheni**, au fost constatate cheltuieli angajate din fonduri bugetare, majorate nejustificat, urmare **efectuării unor achiziții prin încredințare directă la prețuri supraevaluate** - bugetul local fiind prejudiciat cu suma totală de **77.839 lei**.

Astfel, au fost achiziționate de la **SC.ALCA GEROCOM SRL Drăgănești Olt echipamente PSI, eurocontainere și cloramină**, în condițiile în care nivelul prețurilor de livrare al produselor cumpărate din județul **Olt** a fost cu până la **777,5 %**, mai mare decât nivelul prețurilor practicate de alți furnizori de produse similare din județul **Mureș**.

Au fost încălcate prevederile cuprinse la: **art.2 alin.2, lit.f din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii** ;la **pct.1 lit.a și lit.b din Ordinul MFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002** , pentru aprobarea *Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea,*

ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare ; și la art.14, alin.(3) și art.23, alin.(1) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

\* **Primăria comunei Adămuș** a achitat echipamente și utilaje aferente obiectivului de investiție „Alimentare cu apă a comunei Adămuș,, la prețuri **majorate nejustificat față de prețurile de achiziție** cu suma totală de **82.521 lei** – nerespectând astfel prevederile art.97 alin. (2) lit. b și alin. (3) din Hotărârea nr. 925 din 19 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

**4.1.4.Cheltuieli nelegate de activitatea entităților auditate**, în sumă totală de **1.753.217 lei** – au fost constatate în cazul a **8 ordonatori principali de credite** - abaterile reținute referindu-se la următoarele aspecte :

\* **Primăria municipiului Tg. Mures, Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Băla, Primăria comunei Band, Primăria comunei Sărățeni și Primăria comunei Lunca** - au acordat personalului din unitățile de învățământ preuniversitar **tichete cadou**, în valoare totală de **712.896 lei**, achitate din bugetele locale– în condițiile în care, potrivit legii,acestea pot fi acordate numai din veniturile proprii încasate și numai pentru personalul pentru care ordonatorul de credite are calitatea de angajator.

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** nu a facturat și ca urmare, nu a încasat de la asociațiile de locatari cheltuielile angajate și efectuate din bugetul local pentru realizarea lucrărilor de izolare termică a unor blocuri de locuințe, în suma de **1.040.321 lei**- fiind astfel încălcate prevederile cuprinse la: **art.13 din OUG nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, la art.14(3) și la art.23(1) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare;

**4.1.5.Plăți fără documente justificative**, în sumă totală de **105.679 lei**.

\* **La Primăria comunei Deda, Primăria comunei Chețani și la Primăria comunei Voivodeni s-a constatat că au** fost efectuate cheltuieli fără documente justificative în sumă totală de **59.996 lei**, pentru plata ajutoarelor sociale acordate în baza **Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat**, cu modificările și completările ulterioare – în condițiile în care:

✓ beneficiarii sumelor acordate nu au prezentat documente care să certifice faptul că sunt în evidența agenției teritoriale pentru ocuparea forței de muncă, pentru încadrare în muncă, și nu au refuzat un loc de muncă sau participarea la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională oferite de agenție;

✓ nu au fost prezentate documentele justificative și dispozițiile de primar date pentru stabilirea dreptului și a cuantumului ajutoarelor sociale acordate în anul 2009.

\* **La Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Band,Primăria comunei Rușii Munți și la RA Aeroportul Transilvania Târgu Mureș s-a constatat că au** fost efectuate cheltuieli fără documente justificative în sumă de **45.683 lei**, reprezentând: plăți pentru asociații sportive sau unități de cult, pentru lucrări de reparații drumuri comunale, pentru cheltuieli de deplasare, sau pentru prestarea unor munci ocazionale –efectuate **fără angajamente contractuale, fără documente justificative întocmite, vizate și aprobate în conformitate cu dispozițiile legale și din care să rezulte obligații de plată în contul primăriilor**.

În cazurile prezentate nu fost respectate prevederile cuprinse la : **art.26 din Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată ; **art. 6. alin.(2) și alin.(7), art. 7, alin (1), art.9, alin.(1), art. 14^1, alin.(1) și la art.15, alin.(1) și alin. (3) din Legea nr.416/2001 privind**

venitul minim garantat; la art.15 din Normele metodologice din 12 decembrie 2002 , pentru aplicarea prevederilor OG nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitatile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din Romania; la art. 23, alin. (1), art. 51 alin.(3) și la art. 54, alin (5) și alin.(6) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare; la art.1, art.4 alin.(1) și alin.( 2) , art.5, art.9 , art.26 alin (1) și (2), art.46 și la art.48 din Anexa la HGR nr.1.860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare ; și la pct.1, lit.a, pct.2 și pct.3 din ANEXA 1 la OMFP nr.1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

**4.1.6. Plăți peste avansurile legale nerecuperate din achiziționări de bunuri sau prestări de servicii** - în sumă totală de **52.507 lei**.

\* **Primăria orașului Miercurea Nirajului** a efectuat plăți în avans în sumă de **52.507 lei** ,nejustificate ulterior prin contraprestații, din fonduri alocate de la bugetul de stat pentru obiectivul de investiții „Modernizarea drumului comunal Miercurea Nirajului - Dumitrești ”.

Au fost încălcate dispozițiilor prevăzute la :art.1,alin (2) și alin.(3), art. 3 lit. e), art..4 alin (1) si (3) și la art. 7alin.(1),(2), (3) și (4) din HGR nr. 264 / 2003, republicată privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice; la art. 54 alin.(8),(9) și (10) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare; și la pct.2.7.(1) si (2) din OMFP nr. 3.387/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009 ;

**4.1.7. Credite bugetare utilizate pentru instituții sau activități autofinanțate**- în sumă totală de **310.155 lei**.

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** a efectuat plăți nejustificate din bugetul local în sumă totală de **310.155 lei**, pentru susținerea cheltuielilor Casei de oaspeți – în condițiile în care, potrivit legii, casele de oaspeți aflate în administrarea autorităților publice își asigură finanțarea cheltuielilor curente și de capital exclusiv din veniturile proprii.

Au fost încălcate dispozițiile prevăzute la art.71, alin.(3) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.23, alin.(1) și (2) din Legea nr.18/2009, privind bugetul de stat pe anul 2009

**4.1.8. Alte cheltuieli nelegale** - în sumă totală de **223.357 lei**.

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** a efectuat plăți nejustificate, in sumă totală de **223.357 lei**, prin achitarea unor dobânzi bancare aferente sumei de 900.000 lei-reprezentând credit de tip „bridge loan” contractat pentru finanțarea obiectivului de investiții”Stație de epurare la groapa de gunoi”, în condițiile în care acest obiectiv de investiții nu a fost realizat, iar la data efectuării controlului, **suma de 900.000 lei se afla în contul primăriei ”Disponibil din împrumuturi credite”**.

Au fost încălcate prevederile HCL nr.446/19.11.2009 și dispozițiile prevăzute la art. 20,lit h, art.22 alin.(1) și la art.23alin(1) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

**4.1.9. Utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la buget** - în sumă de **376.108 lei**.

\* La **Primăria municipiului Tg.Mureș și Primăria orașului Miercurea Nirajului**, s-a constatat că fonduri alocate de la bugetul de stat și neutilizate până la 31.12.2009, în

valoare totală de **376.108 lei** - reprezentând *sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și subvenții pentru finanțarea sănătății, pentru acordarea trusoului pentru nou-născuți și pentru acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței* – au fost **reținute nejustificat** în contul bugetului local, **înregistrate ca excedent și transferate în fondul de rulment la dispoziția unităților administrativ teritoriale.**

Au fost încălcate dispozițiile prevăzute la: **pct. 4.7.(1), pct.48( 1), 48 (5) și la pct.49(1) litera b) din O.M.F.P nr. 3.387/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2009; și la art. 2 și art.4 din HG nr. 1.531/09.12.2009; art.14(2) și art.58(1) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.**

#### **4.1.10. Alte constatări privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor :**

✓ **Atribuirea unor contracte de achiziție publică cu nerespectarea legii, în valoare de 3.212.253 lei.**

\* Nu au fost aplicate procedurile de achiziții publice prevăzute de lege pentru atribuirea unor contracte de execuție lucrări de refacere drumuri județene în valoare totală de **580.000 lei(Consiliul județean Mureș)**și pentru atribuirea unor contracte de prestări servicii în valoare totală de **2.631.253 lei (Primăria municipiului Tg.Mureș)** –fiind astfel încălcate prevederile **art.16 alin.(1)**, coroborate cu dispozițiile prevăzute la **art 57 alin.(2), lit.a), art. 20 alin. (2), art.33 și la art 122 lit. j)**, din **OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**,cu modificările și completările ulterioare.

În cazurile prezentate, a fost sesizată **Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice** - în vederea luării măsurilor legale ce se impun.

✓ **Nereguli privind disciplina în domeniul autorizării și executării lucrărilor de construcții din fonduri publice :**

La **Primăria orașului Ungheni** s-a constatat că au fost realizate lucrări de investiții în valoare totală de **3.203.699 lei** fără a fi înștiințat Direcția Județeană de Control în Construcții, fără documentație tehnică, fără autorizație de construire, fără a avea avizele și acordurile prevăzute de lege,fără a fi urmărite în execuție, în vederea asigurării cerințelor de calitate în construcții, și fără a fi recepționate conform legii .

Au fost încălcate: prevederile cuprinse la **art.1, alin.(1) și alin. (2), art.2, alin.(1), art.7, alin.(1), alin.(2),alin.(4) și alin.(8) și la art. 37, alin.(2),din Legea nr.50/1991**, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare; **OMTCT nr.1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art.70 lit. c) și prevederile cuprinse la ,CAP.I, SECȚIUNEA a 4-a , art.11, alin.(1) și alin.(3) și la CAP.VI, Secțiunea 1, art.71; și dispozițiile cuprinse la art.1,art.3, art.7, art.8, art.9, art.13 alin.(3), art.14, art.15 și la art.20 și ANEXA 5 din H.G. nr. 273/ 1994,privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora,cu modificările și completările ulterioare;**

Pentru abaterile constatate a fost sesizată **Direcția Județeană de Control în Construcții** - instituție abilitată să exercite controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit prerogativelor conferite de **Legea nr.50/1991.**

## **5. Abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii**

### **5.1. Nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor**

\* **Plăți peste limitele creditelor aprobate** în sumă totală de **1.668.955 lei** au fost efectuate de **Primăria municipiului Tg.Mureș și de Primăria municipiului Reghin** – fiind încălcate astfel prevederile cuprinse la **art. 4(2), art. 4(3) și la art. 14(4), din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.

**5.2. Neîncasarea la termenele prevăzute de lege a unor venituri bugetare** – în sumă totală de **5.099.809 lei**

\* Venituri din impozite și taxe locale în sumă totală de **4.973.487 lei**, nu au fost urmărite pentru încasare, prin **utilizarea procedurilor prevăzute de lege pentru stingerea obligațiilor fiscale** - abateri constatate în cazul a **13 ordonatori principali de credite** : **Primăria municipiului Sighișoara, Primăria comunei Gheorghe Doja, Primăria comunei Deda, Primăria comunei Chețani, Primăria comunei Chibed, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Sărățeni, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Vărgata, Primăria comunei Fărăgău, Primăria comunei Zagăr, Primăria comunei Voivodeni și Primăria comunei Lunca** .

\* **Primăria municipiului Reghin** nu a efectuat demersurile prevăzute de lege în vederea încasării în contul bugetului local a **creanțelor** reprezentând **taxe de parcare**, în sumă totală de **126.322 lei**, datorate de către SC TRACIA TRADE EXIM SRL în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciului de administrare a parcarilor publice din municipiul Reghin.

### **5.3. Calitatea conturilor de execuție bugetară**

✓ **Veniturile și cheltuielile nu au fost înscrise în contul de execuție pe surse de proveniență, respectiv pe categorii de cheltuieli, grupate după natura lor economică și destinația acestora, potrivit clasificăției bugetare**

\* **Primăria municipiului Tg.Mureș** a efectuat plăți cu încălcarea principiului specializării bugetare și cu nerespectarea destinației cheltuielilor autorizate prin bugetul de venituri și cheltuieli în valoare totală de **1.991.341 lei** - cheltuieli reflectate în contul de execuție bugetară **cu nerespectarea clasificăției indicatorilor finanțelor publice locale**.

**5.4. Constatări privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanțurilor contabile**

✓ **Nevidențierea în contabilitate a unor operațiuni patrimoniale** - în valoare de **13.322.677 lei**

\* În cazul a **7 ordonatori principali de credite** – **Primăria comunei Apold, Primăria comunei Vețca, Primăria comunei Lunca, Primăria comunei Gheorghe Doja, Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Rușii Munți și Primăria comunei Sărățeni** - s-a constatat că nu au fost înregistrate în cadrul activelor fixe corporale aparținând domeniului public sau privat al unităților administrativ teritoriale, **lucrări de investiții** în valoare totală de **4.627.707 lei** și **elemente de natura activelor** în valoare de **7.838.285 lei**.

\* **Primăria comunei Cuci, Primăria comunei Fărăgău și Primăria comunei Sărățeni** nu au inventariat, evaluat și ca urmare nu au înregistrat în evidențele contabile patrimoniale **suprafețele de teren** reprezentând islazuri comunale aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale, în suprafață totală de **1.015 ha**

\* **Primăria municipiului Reghin** nu a înregistrat în contabilitate **creanțe comerciale** din valorificarea unor spații cu destinația de cabinete medicale, în valoare de **728.062 lei**, iar **Primăria comunei Bălăușeri** nu a evidențiat în contabilitate **obligații de plată către furnizorii de imobilizări** în sumă de **128.623 lei**.

✓ **Lipsa evidențelor analitice ale unor conturi contabile**

\* La Primăria comunei Apold, Primăria comunei Bălăușeri, Primăria comunei Vișoara, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Gheorghe Doja, Primăria comunei Sărățeni și la Primăria comunei Vețca s-a constatat că nu a fost organizată, și ca urmare, nu a fost condusă **evidența tehnico-operativă și contabilă analitică a activelor fixe corporale** și evidența contabilă **distinctă a bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat** al unităților administrativ teritoriale – situație în care, în cadrul acțiunilor de audit desfășurate nu au putut fi identificate clădirile și construcțiile aflate în patrimoniul entităților și nu au putut fi formulate concluzii cu privire la evaluarea acestora în bilanțul contabil încheiat la data de 31.12.2009.

**5.5. Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului**

Abaterile constatate s-au referit la:

✓ **Neinventarierea generală anuală a patrimoniului**, neinstituirea *Registrului inventar*, în vederea înregistrării elementelor de activ și de pasiv, grupate în funcție de natura lor și inventariate potrivit legii - aspect constatat la **Primăria orașului Ungheni, Primăria comunei Chețani, Primăria comunei Bichiș, Primăria comunei Lunca, Primăria comunei Band, Primăria comunei Cucerdea și la Primăria comunei Hodoșa.**

Ca urmare, în urma acțiunilor de audit efectuate, nu s-au putut formula concluzii cu privire la exactitatea și realitatea soldurilor ce compun activul și pasivul bilanțurilor încheiate la 31.12.2009, realitatea și exactitatea informațiilor prezentate în situațiile financiare anuale privind creșterile, reducerile și ajustările activelor fixe, reflectarea în evidența contabilă și patrimonială a creșterilor de active generate de investițiile efectuate și cu privire la situația, modul de gestionare și integritatea patrimoniului aflat în administrarea unităților administrativ teritoriale .

✓ **Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale** - operațiunile de inventariere au avut un caracter formal, documentele de inventariere nu au cuprins toate elementele patrimoniale, rezultatele inventarierii nu au fost corect determinate, nu s-au bazat pe datele de patrimoniu înscrise în listele de inventariere, iar situația faptică a patrimoniului nu a fost pusă de acord cu situația scriptică – abateri constatate la : **Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Apold, Primăria comunei Deda, Primăria comunei Gheorghe Doja, Primăria comunei Rușii Munți, Primăria comunei Zau de Câmpie, Primăria comunei Chibed, Primăria comunei Solovăstru și la Primăria comunei Voivodeni.**

\* La RA Aeroportul *Transilvania* Târgu Mureș , Primăria comunei Chibed și la Primăria comunei Voivodeni nu au fost cuprinse în acțiunea de inventariere active fixe în valoare de **4.733.458 lei.**

✓ **Reevaluarea patrimoniului fără respectarea prevederilor legale**

\* **Neefectuarea operațiunii de reevaluare a unor** active fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale, **nerespectarea reglementărilor legale privind aplicarea regimului de amortizare a activelor fixe corporale și necorporale** au fost constatate la un număr de **5 ordonatori principali de credite** : **Primăria orașului Miercurea Nirajului, Primăria comunei Chibed, Primăria comunei Apold, Primăria comunei Zau de Câmpie și Primăria comunei Vețca.**



✓ **Alte abateri privind încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului**

RA Aeroportul *Transilvania* Târgu Mureș nu a predat Consiliului județean Mureș patrimoniul public aparținând acestuia în valoare de **8.324.848 lei** - în conformitate cu prevederile **Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia**, cu prevederile *Normelor Tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, orașelor, municipiilor și județelor*, aprobate prin **H.G.R. nr. 548/1999**, a Hotărârilor Consiliului Județean Mureș nr. 42/2001 și nr. 34/2008 și cu prevederile **H.G.R. nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș**

**V. Aspecte privind evaluarea activității de control financiar propriu și de audit intern a entităților verificate**

**1. Abateri constatate cu privire la exercitarea controlului financiar preventiv propriu :**

✓ **Neorganizarea controlului financiar preventiv propriu în conformitate cu prevederile legale**

\* La Primăria comunei Gănești, Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Cucerdea, Primăria comunei Solovăstru, Primăria comunei Viișoara, Primăria comunei Zagăr și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș controlul financiar preventiv propriu nu a fost organizat potrivit prevederilor **O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv** și a Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, aprobate prin **O.M.F.P. nr. 522/2003**, având în vedere faptul că:

- ⇒ **nu au fost elaborate Norme specifice** de control financiar preventiv propriu adaptate la particularitățile entităților, în care să fie stabilit circuitul documentelor, nominalizate persoanele din cadrul compartimentelor de specialitate care certifică documentele supuse controlului financiar preventiv propriu și răspund în privința realității, regularității și legalității acestora ;
- ⇒ **nu a fost actualizat cadrul general al operațiunilor** supuse controlului financiar preventiv, corespunzător modificărilor aduse prin dispoziții date de ordonatorul de credite cu privire la nominalizarea persoanelor împuternicite să aplice viza de control financiar preventiv, sau modificărilor cadrului legislativ în domeniu;
- ⇒ au fost emise dispoziții pentru delegarea atribuțiilor pentru viza de control financiar preventiv **fără a fi stabilite limitele de competență** în exercitarea controlului financiar preventiv;
- ⇒ **nu au fost emise acte administrative** de numire a persoanelor împuternicite să exercite controlul financiar preventiv.

\* Nerespectarea prevederilor legale cu privire la conducerea *Registrului privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv* - prin neînregistrarea tuturor operațiunilor supuse vizei pentru control financiar preventiv - abateri reținute la **Primăria comunei Ațintiș, Primăria comunei Band și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș.**

✓ **Neimplementarea sistemului de control intern, potrivit standardelor reglementate prin OMFP nr.946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial** – abateri constatate la **Primăria municipiului Sighișoara, Primăria orașului Miercurea Nirajului și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș.**

## 2. Constatări rezultate din evaluarea modului de organizare și funcționarea auditului intern :

✓ **Nu a fost organizat compartiment de audit public intern** în cadrul Primăriei comunei Neaua, Primăriei comunei Lunca, Primăriei comunei Gănești, Primăriei comunei Vețca, Primăriei comunei Voivodeni, Primăriei comunei Sărățeni, Primăriei comunei Râciu, Primăriei comunei Cucerdea, Primăriei comunei Solovăstru, Primăriei comunei Cozma, și Primăriei comunei Adămuș – nefiind astfel respectate dispozițiile prevăzute la art. 9 lit. a) din **Legea nr.672/2002, privind auditul public intern**, cu modificările și completările ulterioare și prevederile cuprinse la **pct. 3.1.1. din Normele generale privind exercitarea activității de audit public intern**, aprobate prin **OMFP nr.38/2003**;

Este de menționat faptul că activitatea de audit intern este **descoperită la nivelul consiliilor locale comunale** - care, cu toate că fac nenumărate demersuri, nu reușesc să angajeze auditori calificați.

În urma acțiunilor de audit s-a constatat că, în general, aproximativ **60%** din unitățile administrative teritoriale comunale nu au organizat compartiment de audit public intern, din care doar aproximativ **30%** au externalizat activitatea de audit public intern , încheind contracte de prestări servicii cu auditori care auditează în același timp și alte entități publice.

### VI. Concluzii și recomandări cu privire la:

#### 1. Elaborarea și aprobarea bugetului județului și a bugetelor locale

✘ Fundamentarea proiectelor bugetelor locale pornind de la execuția de casă a exercițiului bugetar precedent, resursele financiare reale ale unităților administrativ – teritoriale și dimensionarea cheltuielilor publice locale corespunzător **gradului de asigurare a surselor de finanțare și a priorităților stabilite prin programele de dezvoltare locale.**

✘ Fundamentarea veniturilor bugetare locale pe baza evaluării materiei impozabile și implementării unor sisteme informatice care să faciliteze evidența și urmărirea veniturilor fiscale ;

✘ Stabilirea, de către **consiliul județean, a sumelor alocate pentru echilibrarea bugetelor locale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor proprii** pe unități administrativ-teritoriale,

#### 2. Evaluarea și realizarea veniturilor proprii ale bugetului județului și ale bugetelor locale

✘ **Utilizarea unor metode riguroase în evaluarea și dimensionarea veniturilor proprii** cuprinse în proiectele de bugete; proiectarea veniturilor proprii în corelație cu realizările exercițiilor bugetare anterioare și cu drepturile constatate – pentru a se evita **subevaluarea acestora în vederea suplimentării sumelor solicitate de la bugetul de stat pentru echilibrarea bugetelor locale ;**

✘ Inițierea unor măsuri, la nivelul compartimentelor cu atribuțiuni în stabilirea, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale care să asigure coerența situațiilor financiar – fiscale pe baza cărora sunt stabilite și încasate venituri reprezentând **taxa pentru eliberarea autorizațiilor de construire și impozitul pe clădiri și impozitul pe clădiri**, în vederea regularizării taxei de autorizare a construcțiilor nu numai pe baza declarațiilor beneficiarilor de autorizații, ci și pe baza valorii reale a construcțiilor executate.

✘ Aplicarea măsurilor coercitive prevăzute de lege în cazul neachitării impozitelor și taxelor locale și utilizarea tuturor procedurilor de executare silită a creanțelor bugetelor locale, inclusiv prin întocmirea formelor de sechestrul asupra bunurilor deținute de către debitori -

având în vedere gradul redus de autofinanțare realizat în exercițiul bugetar 2009, sursa principală de finanțare a cheltuielilor bugetare fiind fondurile pentru echilibrare de la bugetul statului.

\* În vederea stabilirii corecte a bazei de impunere pentru impozitele și taxele locale colectate în contul bugetelor locale, se recomandă urmărirea cu atenție a declarațiilor de impunere în cazul societăților comerciale cu privire la valoarea construcțiilor declarate și a cotelor de impunere asupra acestora, suprafețele de teren aflate în proprietatea sau folosința agenților economici, caracteristicile tehnice ale autovehiculelor. În acest sens se vor avea în vedere documentele care stau la baza determinării datelor din declarațiile de impunere (extrase de carte funciară, contracte de vânzare - cumpărare, acte notariale, cereri de radiere pentru autovehicule etc.) precum și efectuarea de verificări pe teren în vederea actualizării valorii clădirilor existente cu valoarea investițiilor efectuate și recepționate în baza autorizațiilor de construcție emise de primărie.

\* Stabilirea unor criterii riguroase de acordare a facilităților și înlesnirilor la plata obligațiilor către bugetele locale de către consiliile locale – având în vedere **gradul redus de autofinanțare realizat în exercițiul bugetar 2009.**

\* Efectuarea de inspecții fiscale în vederea verificării legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor de obligații de plată și a accesoriilor aferente acestora.

### **3. Programarea și efectuarea cheltuielilor bugetare**

\* Fundamentarea realistă a cheltuielilor programate prin bugetul județului și ale consiliilor locale, **evitându-se supraevaluarea** acestora în vederea obținerii unor sume pentru echilibrare defalcate de la bugetul statului, care, la finele exercițiului bugetar se transformă în **excedent bugetar.**

\* Aplicarea, de către autoritățile administrației publice locale a unor măsuri de întărire a disciplinei financiar bugetare pentru a asigura respectarea prevederilor legale în utilizarea fondurilor publice, angajarea și utilizarea creditelor bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate și pentru cheltuieli strict legate de activitatea acestora.

\* Aplicarea procedurilor de achiziții publice în conformitate cu dispozițiile actelor normative care reglementează cadrul general și procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și **cu respectarea principiilor prevăzute de lege privind folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice la atribuirea achizițiilor publice** - în vederea asigurării **integrității procesului de achiziție**, utilizării legale și eficiente a fondurilor publice și **în vederea evitării angajării unor cheltuieli majorate nejustificat prin efectuarea de achiziții publice la prețuri supraevaluate.**

\* Aplicarea măsurilor prevăzute de lege cu privire la respectarea disciplinei în domeniul autorizării, urmării în execuție și **recepționării** lucrărilor de investiții pentru a se evita situația edificării unor construcții **fără autorizații de construire și fără a fi înștiințată Direcția Județeană de Control în Construcții Mureș, fără a avea avizele și acordurile prevăzute de lege, fără documentație tehnico-economică, nerecepționate conform legii și fără a fi urmărite în execuție în vederea asigurării cerințelor de calitate în construcții.**

### **4. Contabilitatea bugetară, bilanșurile contabile și conturile de execuție**

\* Revizuirea, de către ordonatorii principali de credite ai bugetului local, a graficului privind circuitul documentelor interne la nivelul serviciilor operative de urmărire și încasare a veniturilor bugetare și a compartimentelor buget – contabilitate, în vederea asigurării corespondenței situațiilor fiscale cu situațiile financiare de sinteză și eliminării erorilor de

raportare în conturile de execuție și bilanțurile contabile referitoare la nerespectarea standardelor financiar – contabile privind detalierea veniturilor pe structura clasificăției bugetare, potrivit naturii și conținutului economic al acestora.

\* **Organizarea și conducerea evidențelor financiare privind operațiunile determinate de asocierile în participație efectuate de consiliile locale** – având în vedere faptul că, urmare necunoașterii prevederilor actelor normative care reglementează decontarea și contabilizarea cheltuielilor și veniturilor determinate de operațiunile asocierilor în participație a generat **subevaluarea veniturilor nefiscale** convenite bugetelor locale în baza contractelor de asociere încheiate.

#### **5. Administrarea patrimoniului unităților administrativ-teritoriale**

\* Urmărirea și verificarea de către autoritățile administrației publice locale a modului de perfectare și derulare a contractelor de închiriere, concesiune și vânzare de active și alte bunuri din patrimoniul unităților administrativ – teritoriale – **în vederea asigurării valorificării integrale și în condiții avantajoase pentru bugetele locale a veniturilor proprii convenite din aceste surse.**

\* **Definitivarea inventarului terenurilor din domeniul public și privat al unităților administrativ-teritoriale**, revizuirea modului de evaluare și reevaluare a bunurilor aparținând domeniul public și privat , astfel încât evidența contabilă să reflecte valoarea reală a acestora.

#### **6. Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern la consiliile locale**

\* Evaluarea, la nivelul ordonatorilor principali de credite, a structurilor de audit ce funcționează în subordinea acestora, analizarea activității auditorilor avizați de Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern (UCAAPI), **având contracte încheiate, de regulă, cu primăriile comunale**, urmărindu-se realizarea efectivă a obiectivelor activității de audit: verificarea realității și exactității evidențelor financiar contabile și de gestiune, legalității, regularității și conformității operațiunilor contabile și de gestiune, astfel încât activitățile de audit **să nu mai aibă un caracter formal.**