

RAPORT PRIVIND FINANŢELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2009
la nivelul judeţului PRAHOVA

I. Structura şi execuţia bugetului pe ansamblul judeţului Prahova pe anul 2009

(mii lei)

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăţi)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor şi judeţului Prahova	1.540.468	1.480.948	59.520
2	Bugetele instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii din bugetele locale	308.975	306.186	2.789
3	Bugetele instituţiilor publice finanţate integral din venituri proprii	12.119	9.266	2.853
4	Bugetele împrumuturilor externe şi interne	-	47.159	-
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	13.809	12.547	1.262
6	Veniturile si cheltuielile evidenţiate în afara bugetului local	69.418	15.120	54.298

Din datele prezentate reiese faptul că veniturile şi cheltuielile bugetelor locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor şi judeţului Prahova deţin pondere importantă (79,2% din total), celelalte bugete reprezentând numai 20,8% din totalul veniturilor încasate şi 20,8 din totalul cheltuielilor.

Analizând excedentul înregistrat la nivel de judeţ, aşa cum reiese din datele de mai sus, se observă nivelul destul de mare, justificat în cazul în care la nivelul bugetelor respective nu ar fi înregistrate arierate, situaţie neconfirmată la entităţile la care s-au efectuat acţiuni de audit/control în anul 2009.

Pe de altă parte, considerăm că obiectivul unei unităţi administrativ - teritoriale, indiferent de sursa de finanţare, este acela de a utiliza veniturile într-un procent cât mai mare pentru realizarea obiectivelor propuse, şi nu acela de a raporta excedent. Este de remarcat excedentul entităţilor ale căror venituri şi cheltuieli sunt evidenţiate în afara bugetului local care demonstrează capacitatea redusă a acestora de a utiliza fondurile numai în proporţie de 21,7% din veniturile încasate, în acestea regăsindu-se şi fondul de rulment acumulat din excedentele anuale ale exerciţiilor bugetare anterioare, care, potrivit legii, are destinaţii precise.

II. Execuţia sintetică a veniturilor şi cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2009

Aşa cum sunt definite de Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare, la nivelul judeţului Prahova există un număr de 226 bugete locale din care un buget al Consiliului Judeţean, 2 bugete ale municipiilor, 12 bugete ale oraşelor, 90 bugete ale comunelor şi 121 bugete ale instituţiilor ai cărori conducători au calitatea de ordonatori secundari sau terţiari de credite.

1. Veniturile bugetelor locale (mii lei)

Nr. crt.	Categoriile de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	852.997	973.449	799.092	94,00
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	385.188	395.428	393.023	102,00
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	553.589	545.723	538.904	97,00
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	248.500	223.899	193.349	78,00
5	Sume primite de la UE în contul plăților efectuate	9.124	9.122	9.122	1,00
	TOTAL VENITURI	1.664.210	1.752.192	1.540.468	93,00

Veniturile realizate de ordonatorii principali de credite au fost de 1.540.468 mii lei, sub nivelul celor prognozate și sub nivelul drepturilor constatate. De remarcat este faptul că prevederile nu au fost estimate la nivelul drepturilor constatate, entitățile previzionând un grad de neîncasare de 5% din drepturile constatate (87.982 mii lei în sumă absolută), care s-a materializat la finele anului în sume neîncasate de 211.724 mii lei, adică 12,08% din creanțe, gradul de neîncasare fiind de 8,79% având ca bază de comparație drepturile constatate care sunt stabilite prin titluri de creanță.

Este de remarcat ponderea veniturilor din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri realizate de unitățile administrativ - teritoriale comparativ cu nivelul celorlate finanțări, luate separat, ceea ce denotă un grad de încasare ridicat prin eforturi proprii, dar care rămân totuși sub nivelul sumelor și cotelor defalcate și al subvențiilor pe total. Comparativ cu anul 2008, situația se prezintă astfel: veniturile din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri au crescut la 799.092 mii lei față de 258.708 mii lei (308,87%), cotele defalcate din impozitul pe venit au scăzut la 393.023 mii lei, față de 490.734 mii lei (0,80%), sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată s-au menținut relativ la același nivel, 538.904 mii lei față de 569.085 mii lei (0,94%), subvențiile primite de la bugetul de stat și de la alte bugete au înregistrat o ușoară creștere, 193.349 față de 137.457 mii lei (140,66%), în condițiile în care volumul încasărilor totale a crescut de la 1.455.984 mii lei la 1.540.468 mii lei (105,8%).

2. Cheltuielile bugetelor locale (mii lei)

Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	528.262	527.423	499.466	94,54
2	Bunuri și servicii	280.461	271.263	245.668	87,59
3	Subvenții	73.328	73.328	73.328	99,99
4	Transferuri între unități ale administrației publice	286.654	283.183	278.874	97,28
5	Alte transferuri	13.859	13.841	12.443	89,78
6	Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	11.782	8.901	7.099	60,25
7	Asistență socială	63.019	62.881	52.504	83,31
8	Alte cheltuieli	12.931	12.613	12.151	93,97
9	Cheltuieli de capital	366.625	344.708	274.895	74,97
10	Dobânzi	21.795	21.361	19.926	91,42

Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
11	Operațiuni financiare	7.649	7.618	7.492	97,95
	TOTAL CHELTUIELI	1.664.210	1.624.753	1.480.948	88,98

Așa cum reiese din tabelul de mai sus, utilizarea fondurilor publice a fost sub nivelul angajamentelor bugetare, gradul de realizare fiind de 88,98%, nivelul cel mai scăzut fiind înregistrat la categoria Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile urmată de categoria Cheltuieli de capital. Utilizarea, aproape integrală, s-a realizat la categoria Subvenții urmată de categoria Cheltuieli de personal.

Comparativ cu exercițiul bugetar al anului 2008 volumul plăților totale a crescut în anul 2009, 1.480.948 mii lei față de 1.434.780 mii lei, iar în structură au existat variații ale categoriilor de cheltuieli, astfel că volumul plăților de personal au scăzut, 499.466 mii lei față de 513.237 mii lei (0,97%), plățile pentru bunuri și servicii au scăzut, 245.668 mii lei față de 392.435 mii lei (0,62%), existând creșteri ușoare la categoriile transferuri, 291.317 mii lei față de 202.712 mii lei (143,71%) și cheltuieli de capital, 274.895 mii lei față de 225.219 mii lei (122,05%).

III. Prezentarea rezultatelor activității camerei de conturi desfășurate la nivelul județului

1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității camerei de conturi

	Total	Audit financiar	din care: Acțiuni de control	Audit de performanță
1.Acțiuni desfășurate la nivelul județului	46	39	4	3
2.Certificate de conformitate	-	-	-	-
3.Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	218	178	26	14
4.Decizii emise	38	31	4	3
5.Decizii contestate	21	18	2	1
5.Măsuri dispuse prin decizii	540	497	32	11

În anul 2010, Camera de Conturi Prahova a realizat conform programului de activitate aprobat de Plenul Curții de Conturi a României un număr de 46 acțiuni de control/audit la un număr de 45 de entități locale.

Pentru cele 46 acțiuni finalizate s-a întocmit un număr de 173 de acte din care: 46 procese - verbale de constatare, un proces verbal de constatare distinct, 46 rapoarte, 38 decizii, 8 procese - verbale de constatare fiind în procedură de valorificare, 8 note unilaterale în urma verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii, 14 note conținând poziția motivată referitoare la obiecțiunile depuse, 20 note cu punctul de vedere al directorului adjunct referitor la argumentele prezentate în contestație. Diferența față de numărul de 218 acte prezentate în tabel, constă în: obiecțiuni (16), contestații (21) primite și încheieri emise de Comisia de soluționare a contestațiilor (8).

Prin deciziile emise s-a dispus un număr de 540 de măsuri prin care s-a dispus înlăturarea neregulilor constatate în activitatea financiar - contabilă, iar în situația în care s-a constatat existența unor abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii, s-a transmis conducerii entității această stare de fapt, cu precizarea că stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestora devin obligația acesteia.

În ceea ce privește contestațiile la decizii arătăm că acestea nu s-au referit la totalitatea măsurilor dispuse prin decizia respectivă, ci numai la una, maxim trei măsuri, totalul măsurilor

contestate fiind de 58, 1,07%, iar în urma analizării și soluționării contestațiilor acestea au fost respinse în proporție de 99%.

2. Categoriile de entități verificate la nivelul județului

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	226	43	19,03
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	105	39	37,14
	- Consilii județene	1	1	100,00
	- Primării municipale	2	1	50,00
	- Primării orășenești	12	4	33,33
	- Primării comunale	90	33	36,67
1.2	ordonatori secundari de credite	1	-	-
1.3	ordonatori terțiari de credite	120	4	3,33
2	Regii autonome de interes local	2	-	-
3	Societăți comerciale de interes local	11	2	18,18
	TOTAL GENERAL	239	45	18,83

Din totalul de 239 entități locale aflate în competența de verificare, în anul 2010 Camera de Conturi Prahova a cuprins în Programul de activitate aprobat un număr de 39 entități ai căror conducători au calitatea de ordonatori de credite principali, 4 entități ai căror conducători au calitatea de ordonatori de credite terțiari și 2 societăți comerciale de subordonare locală, SC Industrial Parc Plopeni SA din subordinea U.A.T.J. Prahova și SC Apa Cons SRL Drajna din subordinea U.A.T.C. Drajna.

Au fost efectuate și două acțiuni privind Auditul performanței modului de alocare și utilizare a sumelor de la bugetul de stat destinate finanțării Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural și Auditul performanței modului de alocare și utilizare a fondurilor publice pentru acțiuni cu caracter social - cultural, festiv și sportiv la nivelul unităților administrativ - teritoriale, în ambele acțiuni fiind constatate abateri de la legalitate și regularitate, unele producătoare de prejudicii.

IV. Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul județului

1. Structura și valoarea abaterilor constatate (mii lei)

Nr. crt.	Categorii	Estimări abateri	Accesorii	Total abateri	Sume încasate/recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	6.483	1.627	8.110	1.947	24,00
2	Prejudicii estimate	31.793	536	32.329	1.677	5,18
3	Abateri financiar-contabile	237.157	-	237.157	-	-
	Total sume	275.433	2.163	277.596	3.624	8,96

Gradul de încasare redus s-a datorat faptului că, în special, constatările referitoare la nelegalitatea clauzelor din contractele/acordurile colective de muncă precum și cele privind

acordarea sporului de dificultate comisiilor de fond funciar, au fost contestate, iar ulterior soluționării contestațiilor, încheierile au fost atacate în instanță.

De asemenea, veniturile datorate bugetului consolidat al statului, în special sumele care nu au fost regularizate la finele exercițiului bugetar, au fost contestate, iar pentru cele acceptate se aplică procedura prevăzută de lege de evidențiere și încasare, care, nu poate fi realizată integral în mod operativ, volumul încasărilor putând fi înregistrat odată cu verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie.

2. Valoarea abaterilor constatate la nivelul entităților verificate

Entități verificate	Venituri suplimentare	Prejudicii	mii lei
			Abateri financiar contabile
<i>U.A.T.J. Prahova</i>	350	59	18
<i>U.A.T.M. Ploiești</i>	-	1.600	1.909
<i>Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești</i>	569	-	20.589
<i>Club Sportiv Municipal Ploiești</i>	-	149	-
<i>U.A.T.O. Bușteni</i>	122	215	-
<i>Centrul Bugetar Nestor Urechia Bușteni</i>	-	12	310
<i>U.A.T.O. Comarnic</i>	144	526	12.585
<i>U.A.T.O. Mizil</i>	1.313	2.059	10
<i>U.A.T.O. Plopeni</i>	50	51	9
<i>U.A.T.C. Adunați</i>	5	135	755
<i>U.A.T.C. Balta Doamnei</i>	100	215	165
<i>U.A.T.C. Bănești</i>	43	349	7.392
<i>U.A.T.C. Berteza</i>	148	418	746
<i>U.A.T.C. Blejoi</i>	28	729	-
<i>U.A.T.C. Brazi</i>	117	38	25
<i>U.A.T.C. Călugăreni</i>	53	175	87
<i>U.A.T.C. Cărbunești</i>	97	135	-
<i>U.A.T.C. Cerașu</i>	34	146	-
<i>U.A.T.C. Cornu</i>	51	-	-
<i>U.A.T.C. Cosminele</i>	7	100	-
<i>U.A.T.C. Drajna</i>	49	95	-
<i>U.A.T.C. Drăgănești</i>	52	167	27.339
<i>U.A.T.C. Dumbrăvești</i>	4	183	-
<i>U.A.T.C. Filipeștii de Pădure</i>	-	2.463	-
<i>U.A.T.C. Florești</i>	51	238	13.117
<i>Serviciul Public de Gospodărie Locală Florești</i>	193	112	-
<i>U.A.T.C. Gherghița</i>	257	60	89
<i>U.A.T.C. Gornet</i>	21	18	-
<i>U.A.T.C. Gornet-Cricov</i>	24	188	279
<i>U.A.T.C. Iordăcheanu</i>	1.316	248	217

Entități verificate	Venituri suplimentare	Prejudicii	Abateri financiar contabile
<i>U.A.T.C. Izvoarele</i>	71	728	976
<i>U.A.T.C. Mănești</i>	1.432	232	111.678
<i>U.A.T.C. Păcureți</i>	244	447	1.715
<i>U.A.T.C. Păulești</i>	91	282	11.366
<i>U.A.T.C. Poienarii Burchii</i>	23	106	-
<i>U.A.T.C. Puchenii Mari</i>	183	61	1.330
<i>U.A.T.C. Rifov</i>	401	222	1.961
<i>U.A.T.C. Sălciile</i>	14	76	2.160
<i>U.A.T.C. Surani</i>	155	375	-
<i>U.A.T.C. Șotriile</i>	37	184	573
<i>U.A.T.C. Talea</i>	2	114	97
<i>U.A.T.C. Târgșorul Vechi</i>	59	519	9.534
<i>U.A.T.C. Valea Doftanei</i>	108	126	9.931
<i>S. C. Apa Cons S. R. L. Drajna</i>	3	-	-
<i>SC Parc Industrial Plopeni SA</i>	88	17.973	192

3. Abateri generatoare de venituri suplimentare

Modul de stabilire, evidențiere, urmărire și încasare a veniturilor bugetelor locale a constituit unul din obiectivele principale ale acțiunilor de control/audit efectuate în anul 2010, identificându-se abateri financiar - contabile, cât și unele cauze generatoare ale acestora.

Deși în anul 2009 gradul de colectare a veniturilor din impozite și taxe a crescut, din constărilor cuprinse în actele de control/audit reiese că abaterilor cu caracter general se mențin și s-au datorat unei atenții scăzute din parte ordonatorilor principali de credite în ceea ce privește inventarierea întregului potențial al materiei impozabile, a realității declarațiilor și dosarelor fiscale, neestimând nivelul veniturilor ce ar putea fi realizate prin aplicarea acestor proceduri, atenția fiind încă îndreptată către obținerea de fonduri din bugetul statului, de unde finanțarea este substanțială.

Există, în special la nivelul comunelor, deficiențe în organizarea evidenței veniturilor ca urmare a unei inerții în necompletarea corectă și la timp a documentelor specifice și o lipsă de pregătire în utilizarea sistemelor informatice, achiziționate necondiționat. Se utilizează munca reprezentanților firmelor furnizoare de soft, fără a fi apreciat riscul securității bazei de date.

O altă cauză care a condus la perpetuarea abaterilor și menținerea unui grad relativ scăzut de încasare al veniturilor proprii este și lipsa unui control intern managerial, ordonatorii de credite, ca de altfel și consiliile locale, neavând preocupări în analizarea periodică a nivelului veniturilor încasate, identificarea cauzelor neîncasării și aplicarea măsurilor corespunzătoare.

Urmărirea și executarea silită a debitelor restante se oprește, de regulă, la nivelul emiterii somațiilor, organele de specialitate din primării neprocedând la instituirea popririi asupra veniturilor.

Aplicarea executării silite asupra bunurilor nu se poate realiza în acele unități administrativ - teritoriale la care nu există organ de executare competent, și aici este cazul comunelor, unde nici nu s-ar justifica organizarea unui asemenea compartiment la nivel individual, ci la nivel de asociație sau prin colaborare cu organele de specialitate din Ministerul Finanțelor Publice, în acest sens neexistând cadru legislativ.

Principalele abateri s-au referit la:

• **Nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele prevăzute de lege a veniturilor din folosința imobilelor (clădiri, terenuri) proprietate publică sau privată a unităților administrativ - teritoriale sub formă de chirii, redevențe, arendă etc.**, la următoarele unități administrativ - teritoriale: U.A.T.C. Mănești-1.305 mii lei ca urmare a încheierii contractului de concesiune cu o sumă de 10 ori mai mică decât cea oferită, U.A.T.O. Comarnic -130 mii lei reprezentând chirie necalculată și nepretinsă pentru imobilul dat în folosință unei societăți comerciale, U.A.T.C. Gherghița-100 mii lei, U.A.T.C. Izvoarele unde nu s-au înregistrat, urmărit și încasat în termen creanțe din închirieri și concesiuni de bunuri în valoare de 70 mii lei, U.A.T.C. Drajna - 49 mii lei, U.A.T.C. Florești - 27 mii lei unde nu s-au calculat penalități contractuale, U.A.T.C. Valea Doftanei care nu a stabilit, evidențiat și încasat venituri din concesiuni în sumă totală de 11 mii lei ca urmare a neverificării suprafețelor reale date în folosință, existând diferențe între suprafețele înscrise în contractele de concesiune și situația reală rezultată din măsurătorile executate în condițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare.

Abateri similare au mai fost constatate la U.A.T.C. Puchenii Mari - 78 mii lei, U.A.T.C. Brazi - 11 mii lei, U.A.T.C. Cărbunești - 11 mii lei, U.A.T.C. Poienarii Burchii, U.A.T.C. Cosminele - 6 mii lei, U.A.T.C. Adunați - 4 mii lei, U.A.T.C. Blejoi - 2 mii lei.

• **Nu s-a urmărit recuperarea cotei de până la 50% din veniturile încasate prin închirierea spațiilor de către administratorii care le-au preluat de la unitatea administrativ teritorială (societăți comerciale, ordonatori de credite terțiari) pentru desfășurarea activității proprii**, abatere constatată la U.A.T.M. Ploiești, veniturile nerealizate fiind de 77 mii lei.

• **Nu s-au perceput și nici evidențiat majorări de întârziere pentru nevirarea la termenele legale a dividendelor datorate de către societățile comerciale din subordinea U.A.T.J. Prahova**, veniturile suplimentare fiind de 328 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și nevirarea cotei de 40% din veniturile provenite din taxa asupra mijloacelor de transport stabilită pentru autovehiculele de transport marfă, autovehiculelor articulate cu masa totală maximă autorizată egală sau mai mare de 12 tone cuvenite bugetului județean** s-a constatat la: U.A.T.O. Bușteni - 23 mii lei, U.A.T.O. Comarnic - 9 mii lei și U.A.T.C. Gornet - Cricov-5 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale din taxa sau impozitul pe teren** s-a constatat la: U.A.T.C. Iordăcheanu unde nu a fost stabilită și încasată taxa pentru terenul ocupat de sondele de foraj ale S.C. PETROM S.A. în valoare de 26 mii lei, U.A.T.O. Bușteni unde nu au fost stabilite, evidențiate și încasate la sursa "Impozit și taxa pe teren" venituri estimate de 16 mii lei, U.A.T.C. Cărbunești unde pentru calculul impozitului pe teren intravilan și extravilan au fost utilizați, în mod eronat, coeficienții de corecție aferenți zonei C în locul celor pentru zonele A și B, fapt care a condus la diminuarea veniturilor bugetului local cu suma de 9 mii lei, abatere constatată și la U.A.T.C. Puchenii Mari - 17 mii lei, U.A.T.C. Călugăreni - 5 mii lei, U.A.T.C. Iordăcheanu - 118 mii lei, U.A.T.C. Balta Doamnei - 98 mii lei.

Abateri care au condus la diminuarea veniturilor din acesta sursă s-au constatat și la U.A.T.C. Valea Doftanei - 93 mii lei prin nestabilirea și neîncasarea taxei pe teren, obligație în sarcina fiscală a locatarului care a primit suprafețele de terenuri, proprietate publică sau privată a unității administrativ - teritoriale, în folosință prin închiriere, U.A.T.C. Târgșoru Vechi

unde nu s-a stabilit și încasat impozit pe terenul aflat în extravilanul localității, neînregistrat în evidențele fiscale și contabile ale entității, estimat la 51 mii lei.

Prin utilizarea la calculul impozitului pe teren intravilan, altă categorie decât curți construcții, a unor niveluri de taxare corespunzătoare terenurilor agricole, au fost diminuate veniturile cu 12 mii lei la U.A.T.C Puchenii Mari.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind impozitul sau taxa pe clădiri** s-a constatat la: U.A.T.C. Brazi unde, ca urmare a neurmăririi expirării termenului de valabilitate al autorizațiilor de construire, au fost diminuate veniturile bugetului local cu suma estimată de 53 mii lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere de 22 mii lei, atât pentru impozitul datorat de persoane juridice cât și fizice, care nu au depus declarațiile de impunere, aceeași abatere constatându-se și la U.A.T.C. Blejoi, veniturile suplimentare estimate fiind de 13 mii lei.

Abateri la modul de constituire a acestor surse s-au constatat și la: U.A.T.C. Călugăreni 46 mii lei, U.A.T.C. Lordăcheanu 5,5 mii lei ca urmare a stabilirii impozitului în mod eronat, prin folosirea coeficienților de corecție corespunzători zonei C în locul celor pentru zona A, U.A.T.C. Surani - 8 mii lei unde impozitul pe clădiri a fost diminuat prin neimpozitarea clădirilor nereevaluate în ultimii trei ani fiscali anteriori anului de referință, cu cota majorată de 10 % stabilită prin actele normative în vigoare, U.A.T.C Puchenii Mari - 16 mii lei ca urmare a neînstituirii taxei pe clădirile închiriate terților.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa pe mijloacele de transport** s-a constatat la: U.A.T.C. Gornet – Cricov-2 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxei pentru autorizațiile de construire** s-au constatat la: U.A.T.O. Mizil - 14 mii lei, U.A.T.C. Brazi - 12 mii lei, U.A.T.C Bănești - 7 mii lei, U.A.T.C. Cărbunești-2 mii lei, unde nu s-a urmărit regularizarea acestei taxe.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa pe spectacole** s-au consemnat la U.A.T.C. Cărbunești - 7 mii lei și la U.A.T.O. Mizil - 3 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației pentru desfășurarea activității de alimentație publică**, abatere constatată la: U.A.T.M. Ploiești - 311 mii lei, U.A.T.C. Berteș-10 mii lei, U.A.T.C. Bănești-11 mii lei, U.A.T.C. Mănești - 12 mii lei, veniturile estimate fiind stabilite pe baza informațiilor obținute de la Oficiul Registrului Comerțului Prahova.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa pentru eliberarea autorizației de foraje sau excavări** s-a constatat la: U.A.T.C. Surani și U.A.T.C. Păulești pe raza cărora se desfășoară lucrări de forare și echipare a unor sonde, veniturile suplimentare estimate fiind de 59 mii lei și respectiv 73 mii lei, U.A.T.C. Râfov, U.A.T.C. Mănești. La U.A.T.C. Berteș nu au fost evidențiate și încasate venituri în valoare de 401 mii lei și respectiv de 112 mii lei și 48 mii lei din autorizarea lucrărilor de excavare, contribuabilul nedepunând declarații privind suprafețele ce vor fi afectate acestor operațiuni. U.A.T.C. Florești nu a înregistrat debite și nu a încasat venituri din autorizarea lucrărilor de balastieră, deși, pe raza comunei, două societăți comerciale au efectuat lucrări de excavare de nisip și pietriș, valoarea estimată a veniturilor neîncasate fiind de 25 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa salvamont** la U.A.T.O. Bușteni unde nu s-au urmărit, evidențiat și încasat venituri estimate de 21 mii lei prin încasarea sumei de 1,5 lei/persoană pentru șederea într-o unitate de cazare, datorată de persoanele juridice care practică turismul, și de 20 lei/cameră/an datorată de persoanele fizice autorizate care închiriază camere.

• **Necalcularea, neevidențierea și neîncasarea veniturilor fiscale privind taxa hotelieră** la U.A.T.O. Bușteni, veniturile suplimentare estimate fiind de 31 mii lei din taxa hotelieră în cotă

de 5% din tariful de cazare pentru șederea într-o unitate de cazare, încasată de către persoanele juridice, iar pentru persoanele fizice autorizate, taxa de ședere în stațiune stabilită prin hotărâre de consiliu local, în suma de 250 lei.

• **Acordarea unor facilități fiscale fără ca respectivii contribuabili să întrunească condițiile** s-a constatat la U.A.T.M. Ploiești în următoarele cazuri:

✓ o entitate nonprofit care a fost scutită la plata taxei pe clădiri aferentă spațiului închiriat de la U.A.T.M. Ploiești, deși desfășoară activități economice prin vânzarea operelor de artă, veniturile estimate fiind de 27 mii lei în anul 2009;

✓ scutirea de la plata impozitului pe clădiri, teren și mijloace auto acordată unor persoane fizice care nu mai figurau în baza de date a evidenței populației municipiului Ploiești, fiind decedate, urmașii acestora neprezentând documentele care să ateste acest fapt, beneficiind în continuare de facilități. Veniturile suplimentare estimate pe un eșantion de 275 persoane au fost de 101 mii lei din care 81 mii lei pentru perioada 2005-2010 și 20 mii lei pentru perioada 2002-2004 pentru care dreptul de acționare s-a prescris. Majorările de întârziere estimate se ridică la nivelul sumei de 66 mii lei.

• **Necalcularea, neevidențierea și nevirarea obligațiilor față de bugetul statului privind:**

✓ **impozitul pe venit datorat pentru tichetele cadou acordate salariaților, abatere constatată la:** U.A.T.O. Mizil - 62 mii lei, U.A.T.C. Iordăchianu - 40 mii lei, U.A.T.C. Berteș - 10 mii lei, U.A.T.C. Gornet – Cricov - 5 mii lei;

✓ **taxa pe valoarea adăugată în sumă de 923 mii lei** care nu a fost virată ca urmare a neemiterii facturii în urma vânzării unui teren, aflat la data vânzării în intravilanul localității și care întrunea toate condițiile pentru a fi considerat constructibil, abatere constatată la U.A.T.O. Mizil.

La U.A.T.O. Bușteni nu a s-a colectat, înregistrat și plătit la bugetul statului această obligație, estimată la 13 mii lei, deși a fost încasată prin tarifele aplicate pentru serviciile prestate în Piața Agroalimentară, abatere constatată și la U.A.T.C. Puchenii Mari - 50 mii lei.

✓ **alte venituri reprezentând garanții de participare la licitații cu o vechime mai mare de 3 ani pentru care termenul de acționare a fost prescris** cu valoarea de 12 mii lei, abatere constatată la U.A.T.C. Brazi.

• **Neîndeplinirea obligațiilor financiare către bugetele publice** prin neexecutarea sentințelor judecătorești, abatere constatată la U.A.T.O. Mizil unde nu s-a virat la bugetul consolidat suma de 298 mii lei, din care contribuții datorate de angajator, 150 mii lei și majorări de întârziere aferente de 73 mii lei, precum și contribuții și impozit pe venit datorate de angajați, 52 mii lei și 23 mii lei majorări de întârziere.

• **Alte abateri privind utilizarea nelegală a fondurilor acordate de la bugetul de stat, a neregularizării acestora la sfârșitul exercițiului bugetar** s-au constatat în cazul:

✓ finanțării cheltuielilor de transport la și de la locul de muncă, pentru cadrele didactice, în mod eronat din sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate, această finanțare fiind prevăzută a fi suportată din bugetul local, iar sumele respective rămâneau neutilizate și trebuiau virate la sursa de venit precizată în dispozițiile legale;

Aceste abateri au fost constatate la U.A.T.O. Plopeni - 50 mii lei, U.A.T.C. Gornet - 15 mii lei, U.A.T.C. Cerașu - 31 mii lei, U.A.T.C. Cărbunești - 64 mii lei, U.A.T.C. Bănești - 26 mii lei, U.A.T.C. Gornet Cricov - 10 mii lei, U.A.T.C. Sălciile - 13 mii lei, U.A.T.C. Păcureți - 43 mii lei, U.A.T.C. Izvoarele - 39 mii lei, U.A.T.C. Surani - 53 mii lei, U.A.T.C. Șotriș - 37 mii lei, U.A.T.C. Brazi - 12 mii lei, U.A.T.C. Gherghița - 127 mii lei, U.A.T.C. Drăgănești - 35 mii lei, U.A.T.C. Balta Doamnei - 27 mii lei.

✓ utilizării sumelor acordate de la bugetul statului din “Sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, pentru: cheltuielile de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat și alte cheltuieli conform art.5 alin. 3 din Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr.18/2009” în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, abatere constatată la *U.A.T.C. Iordăcheanu*, suma neregularizată cu bugetul statului fiind de 467 mii lei;

✓ executării silită a fondurilor primite de la bugetul de stat pentru obligații restante ce făceau obiectul finanțării din bugetul local, ca urmare a elaborării defectuoase a bugetului de venituri și cheltuieli, nerepartizării corecte a finanțărilor primite, la *U.A.T.C. Iordăcheanu*, suma ce trebuia regularizată la finele anului bugetar fiind de 701 mii lei.

• **Alte venituri, nestabilite și neîncasate de către serviciile publice din cadrul unităților administrativ - teritoriale care administrează servicii publice prin gestiune directă** s-au constatat la *Serviciul Public de Gospodărie Comunală Florești*, volumul veniturilor suplimentare fiind estimate la 193 mii și au constat în:

✓ penalități contractuale aferente veniturilor neîncasate în termen, 94 mii lei;

✓ venituri nefacturate și neîncasate de la Primăria Comunei Florești din furnizarea de apă potabilă la cișmelele stradale, 10 mii lei;

✓ venituri din deversarea apelor uzate, conform convențiilor speciale încheiate cu utilizatorii, necalculate și nefacturate, 2 mii lei;

✓ venituri neîncasate de la populație în termenul general de prescripție, valoarea creanțelor prescrise fiind estimate la 16 mii lei, din care 8 mii lei debite și 8 mii lei penalități.

4. Abateri generatoare de prejudicii

Constatări cauzatoare de prejudicii s-au regăsit la toate entitățile supuse controlului Curții de Conturi, atât la plata cheltuielilor de personal, cât și la plata lucrărilor de reparații sau investiții.

În ceea ce privește plățile nelegale constatate la nivelul cheltuielilor de personal, cauzele care au determinat producerea lor se identifică, în principal, în interpretarea eronată a reglementărilor legale atât de către organele deliberative, cât și de cele executive de la nivelul unităților administrativ - teritoriale.

Există și o interpretare proprie a autonomiei locale, considerându-se hotărârile consiliilor locale ca acte administrative cu calitate de lege, omițându-se obligația legală a secretarului primăriei de a aviza aceste hotărâri pentru legalitate, deci de a verifica încadrarea acestor acte în cadrul general aplicabil.

Referitor la prejudiciile create prin plățile nelegale efectuate pentru lucrări de investiții și reparații curente, în special la operațiunile derulate la nivelul comunelor, o cauză importantă este superficialitatea diriginților de șantier, angajați de către ordonatorii de credite, care avizează realitatea executării lucrărilor conform proiectelor, dar și lipsei de control din partea autorităților contractante asupra activității acestora. Ordonatorii de credite nu s-au îndreptat niciodată împotriva acestor specialiști, în condițiile confirmării unor situații de lucrări nereale fie ca urmare a faptului că nu au stabilit clauze de despăgubire prin contractele încheiate, fie că nu au dorit acest lucru.

Din acțiunile întreprinse de Curtea de Conturi s-a observat ușurința cu care se acceptă necesitatea lucrărilor suplimentare, fără o documentare solidă și fără a se atrage răspunderea proiectantului.

O altă cauză se poate identifica în modul superficial al efectuării inventarierii, activele fixe în curs de execuție nefiind inventariate pentru a se constata stadiul fizic de realizare, cel puțin odată cu inventarierea anuală, această fiind o abatere cu caracter general la toate unitățile verificate.

Și nu în ultimul rând, trebuie subliniată ca o cauză generală, lipsa controlului intern, în special la nivelul comunelor, unde nu există responsabilități bine definite și unde există încă, în majoritatea unităților, carențe în organizarea controlului financiar preventiv, în special în ceea ce privește segregarea atribuțiilor.

La nivelul municipiilor, cât și la nivelul unor orașe, abaterile nu au aceeași frecvență, autoritățile fiind mai responsabile în utilizarea fondurilor publice.

Principalele abateri, cauzatoare de prejudicii, constatate în activitatea anului 2009 la entitățile verificate s-au referit la:

• **Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, cauzată de lipsa controlului intern**, abatere constatată la:

✓ *SC Parc Industrial Plopeni SA* unde, în perioada mai-iunie 2008, s-au înstrăinat, prin vânzare-cumpărare, construcții și terenuri din categoria curți-construcții în suprafața de 402.412 mp., iar pentru vânzarea terenurilor, AGA a stabilit și aprobat prețul de vânzare fără evaluarea acestora la data vânzării și fără a impune organizarea unor licitații publice. Prețurile de vânzare aplicate au fost cele obținute în urma evaluării terenului în vederea aducerii acestora ca aport la capitalul social, subscris de Consiliul Județean, efectuată în luna septembrie 2007.

Terenul care a făcut obiectul vânzării a fost preluat, prin HG nr. 118/206.01.2006, de la Ministerul Apărării Naționale în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Județean cu valoarea de 15 euro/mp. În urma evaluării valoarea acestuia a fost scăzută la 1,18 euro/mp, în condițiile în care terenul nu s-a degradat, ci chiar s-a menținut parțial împădurit.

Având în vedere evoluția prețurilor imobiliare din acea perioadă, valoarea terenului nu putea să scadă, cel mult ar fi rămas constantă. În aceste condiții la control s-a estimat că patrimoniul societății a fost prejudiciat cu 13,82 euro/mp, pentru întreaga suprafață vândută prejudiciul estimat fiind de 4.874.686 euro (17.687 mii lei la cursul de schimb de 3,6284 lei/euro la data tranzacțiilor din 05.06.2008).

Pentru acesta abatere procesul verbal de constatare a fost înaintat spre cercetare organelor de urmărire penală competente.

✓ *Serviciul Public de Gospodărie Locală Florești*, neorganizarea corespunzătoare a gestiunilor a condus la producerea unui prejudiciu estimat de 76 mii lei, reprezentând numerar încasat din furnizarea serviciului de distribuție apă și nedepus la casierie. Această lipsă în gestiune a fost favorizată de o serie de nereguli constatate la nivelul managementului entității și al modului de organizare al evidenței financiar - contabile.

• **Nereguli privind cadrul legal al efectuării cheltuielilor, nereguli care, în unele situații au condus la prejudicierea bugetelor locale, cât și a bugetului de stat prin plățile nelegale efectuate din această finanțare.** Principalele nereguli au constat în:

✓ **Efectuarea plăților fără contraprestații, lucrări sau servicii neefectuate**, prejudiciile produse deținând ponderea în totalul constărilor. Exemplificăm în acest sens *U.A.T.C. Surani*, unde, din fondurile primite de la bugetul de stat, în temeiul OG nr. 7/2006, s-a plătit suma de 118 mii lei pentru lucrări neexecutate la obiectivul de investiții "Construirea terenului polivalent pentru sport și instalație nocturnă de iluminat în comuna Surani", investiție contractată la data de 29.12.2009, din care, la data auditului, luna martie 2010, era realizată numai operațiunea de nivelare a terenului pe o suprafață de 900 mp. Tot la Primăria Comunei Surani și din aceeași sursă, au fost decontate lucrări neexecutate la obiectivul "Construire poduri și reconstruire punți pietonale carosabile în comuna Surani" în sumă de 186 mii lei, precum și lucrări neefectuate la obiectivul de investiții "Reabilitare și modernizare drumuri locale, comuna Surani - drum Poduri", în sumă de 33 mii lei. Același tip de abatere s-a mai constatat și la *U.A.T.C. Cărbunești* – 127 mii lei.

Prejudicii de 15 mii lei la aceeași sursă de finanțare s-au constatat și la U.A.T.C. Puchenii Mari, împrejurările fiind aceleași.

La U.A.T.O. Mizil au fost constatate cheltuieli nelegale în valoare totală de 887 mii lei ca urmare a decontării unor lucrări de investiții și reparații neefectuate.

La U.A.T.C. Păcureți s-au efectuat plăți nelegale în sumă de 414 mii lei prin decontarea unor cantități de lucrări mai mari decât cele executate, dublarea unor articole de deviz în situațiile de lucrări și nerespectarea procedurilor de procurare pentru unele materiale.

La U.A.T.C. Iordăcheanu au fost acceptate la plată lucrări supraevaluate și nerealizate în valoare de 111 mii lei.

La U.A.T.C. Blejoi s-au constatat plăți nejustificate în valoare de 127 mii lei la obiective de investiții "Teren sport Școala Ploieștiori", "Strada Hortensiei" și "Împrejmuire Grădinița Blejoi".

La U.A.T.C. Călugăreni, au fost efectuate plăți pentru lucrări neexecutate în sumă de 125 mii lei la obiectivele de investiții, Reabilitare a două tronsoane din rețeaua de drumuri locale prin balastare pentru consolidarea sistemului rutier" (99 mii lei), și „Alimentare cu apă a comunei Călugăreni" (26 mii lei).

La U.A.T.C. Dumbrăvești s-a plătit, în mod nejustificat, suma de 175 mii lei urmare a decontării unor cantități de lucrări neexecutate în cadrul obiectivului de investiții "Construire baza sportivă" – „Stadion comunal tip I" în satul Găvănel.

La U.A.T.C. Izvoarele s-au constatat plăți nelegale din fondurile alocate prin Programul Național de Îmbunătățire a Calității Mediului de 103 mii lei pentru realizarea de spații verzi, ca urmare a acceptării unor prețuri mult mai mari decât cele de procurare la plantele achiziționate și manoperă de plantare.

La U.A.T.C. Gornet - Cricov au fost constatate plăți nelegale în valoare de 87 mii lei, la obiectivele "Balastare drum comunal sat Gornet", „Construcție teren de fotbal" pentru lucrări neefectuate și servicii de dirigenție aferente lucrărilor neexecutate.

În cadrul misiunilor de control și audit financiar efectuate în anul 2010 au mai fost constatate și alte plăți nelegale efectuate pentru lucrări neexecutate la U.A.T.C. Râfov-166 mii lei, U.A.T.C. Balta Doamnei - 135 mii lei, U.A.T.C. Sălcii în valoare de 42 mii lei, U.A.T.C. Talea – 46 mii lei, U.A.T.C. Brazi – 26 mii lei, U.A.T.C. Valea Doftanei – 26 mii lei, U.A.T.C. Izvoarele - 17 mii lei, U.A.T.C. Drajna – 14 mii lei, U.A.T.C. Florești – 11 mii lei, U.A.T.C. Puchenii Mari - 30 mii lei, U.A.T.C. Poienarii Burchii - 10 mii lei ș.a.

✓ **Acordarea de avansuri care nu au fost justificate și recuperate la sfârșitul exercițiului bugetar** la U.A.T.C. Păcureți în sumă de 769 mii lei la obiectivul de investiții - "Pod și punți carosabile din beton armat peste pârâul Matița. Au fost calculate majorări în sumă de 201 mii lei.

✓ **Supraevaluarea cantităților și prețurilor din situațiile de lucrări față de cele ofertate/contractate**, cele mai semnificative cazuri fiind constatate la: U.A.T.C. Târșoru Vechi - 519 mii lei, U.A.T.O. Bușteni unde s-au constatat plăți nejustificate în valoare totală de 132 mii lei, U.A.T.J. Prahova - 56 mii lei, U.A.T.O. Comarnic - 46 mii lei la executarea lucrării „Amenajare trotuare din orașul Comarnic", U.A.T.C. Iordăcheanu -15 mii lei, U.A.T.C. Gornet - Cricov – 20 mii lei, U.A.T.C. Gornet – 10 mii lei, U.A.T.C. Balta Doamnei -11 mii lei ș.a.

La U.A.T.C. Drajna, la obiectivul „Lucrări de proiectare și execuție Bază sportivă multifuncțională, comuna Drajna" finanțat prin „Programul de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural" aprobat prin O.G. 7/2006, s-a constatat că au fost efectuate plăți nelegale în sumă de 16 mii lei, ca urmare a acceptării la plată a unor situații de lucrări, întocmite pentru materiale aflate în custodie la terți și pentru care, în mod nelegal, s-au calculat și decontat manoperă, cheltuieli indirecte, transport și profit.

Plata sumei de 220 mii lei pentru servicii de salubritate peste valoarea contractului s-a constatat la U.A.T.M. Ploiești.

Abateri similare s-au mai constatat la *U.A.T.C. Drăgănești - 22 mii lei, SC Plopeni Industrial Parc SA - 18 mii lei* ș.a.

Tot la *U.A.T.M. Ploiești* s-a constatat o plată nelegală de 1.374 mii lei în derularea contractului de asociere între Municipiul Ploiești și SC FC Petrolul SA Ploiești, ca urmare a faptului că nu există un Regulament de organizare și funcționare al asocierii, un Buget de venituri și cheltuieli, iar evidența contabilă a asocierii nu a fost organizată distinct.

✓ **Plăți peste normele legale** s-au constatat și la *U.A.T.O. Plopeni* unde s-a plătit din bugetul local impozitul pe venit datorat de salariații, aferent tichetelor cadou primite de aceștia, impozit care, conform prevederilor legale, trebuia suportat de salariați prin reținere la sursă și nu din bugetul local, în acest mod prejudiciindu-se bugetul local cu suma de *11 mii lei*.

La aceeași entitate s-a constatat plata nelegală de *19 mii lei* unor salariați ai primăriei pentru diurnă, cazare și diverse servicii, transport, cu ocazia deplasării în străinătate, cu destinația Portugalia - Insulele Azore, împreună cu Ansamblul folcloric, Salba Prahovei” al Casei de Cultură Plopeni, la Festivalul Internațional de Folclor, Sao Miguel - Terceira”.

Plată nelegală s-a reținut și la subvenționarea serviciului public de salubritate (entitate privată), în scopul acoperirii diferențelor dintre costurile înregistrate de aceasta și sumele efectiv încasate de la populație, valoarea prejudiciului creat fiind de *138 mii lei*, abatere consemnată la *U.A.T.C. Izvoarele*.

✓ **Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la achiziții publice**, și anume atribuirea fără respectarea prevederilor legale incidente achizițiilor publice a lucrării de ”acoperire cu beton rutier a unor porțiuni de drum și trotuare, parcări și stații de autobuz” la *U.A.T.O. Comarnic*, întrucât ofertantul care a prezentat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic a fost nelegal descalificat, valoarea estimată a prejudiciului fiind de *257 mii lei*.

Diferit de abaterile care au generat prejudicii prin nerespectarea devizelor ofertă aferente lucrărilor de reparații curente și investiții efectuate de către entitățile auditate, au mai fost constatate plăți efectuate peste normele, cotele și baremurile legale în cadrul cheltuielilor de personal, și anume:

✓ **Efectuarea unor cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare**, în această categorie de abatere regăsindu-se, cu pondere importantă (85%), plata unor drepturi acordate în baza contractelor/acorduri colective de muncă, încheiate la nivelul entităților auditate, care conțineau clauze derogatorii de la prevederile legale ce reglementau natura și cuantumul drepturilor de natură salarială (prime de Paste și Crăciun, contravaloare ținută, indemnizații de refacere capacitate de muncă, prime de vacanță, indemnizații de hrană, spor de lucru sistematic cu publicul ș.a).

Dintre acestea exemplificăm pe cele mai reprezentative: *U.A.T.O. Mizil – 903 mii lei, U.A.T.C. Filipeștii de Pădure – 586 mii lei, U.A.T.C. Izvoarele - 306 mii, U.A.T.C. Bănești - 347 mii, U.A.T.C. Blejoi- 593 mii lei, U.A.T.C. Păulești - 252 mii lei, U.A.T.C. Adunați – 121 mii lei, U.A.T.C. Drajna – 65 mii lei, U.A.T.C. Cosminele – 93 mii lei, U.A.T.C. Berteș – 139 mii lei, U.A.T.C. Florești – 95 mii lei, U.A.T.C. Călugăreni – 50 mii lei, U.A.T.C. Cerasu – 139 mii lei, U.A.T.C. Păcureți- 33 mii lei, U.A.T.C. Sălciile – 27 mii lei, U.A.T.C. Șotriile – 108 mii lei, U.A.T.C. Talea – 68 mii lei, U.A.T.C. Valea Doftanei – 78 mii lei, U.A.T.C. Iordăcheanu – 141 mii lei, U.A.T.C. Drăgănești - 95 mii lei, U.A.T.C. Balta Doamnei - 24 mii lei*. Prejudiciile menționate cuprind și contribuțiile aferente plătite de angajator din bugetele locale.

Drepturile acordate, altele decât cele stipulate de actele de reglementare a salarizării funcționarilor publici și personalului contractual din administrația publică locală, s-au prevăzut în buget, angajat și plătit în baza prevederilor din contractele/acord colectiv de muncă, care au fost aprobate de către consiliile locale și avizate pentru legalitate de secretarul primăriei, deși au conținut clauze ce exced prevederilor legale în materie.

✓ **Plata unor sporuri salariale de până la 50% din salariile de încadrare pentru membrii Comisiilor locale de fond funciar.**

Acordarea sporului de dificultate a fost prevăzută pentru perioada 03.07 2006-03.07.2007, iar ulterior, prin completările legislative la Legea 263/2006, termenul de acordare sporului de dificultate a fost prorogat până la 28.12.2007, astfel că *acordarea sporului de dificultate, conform prevederilor arătate, a fost legală până la data de 28.12.2007*, sporurile acordate ulterior acestei date fiind plătite fără temei legal.

Cea mai reprezentativă abatere, din punct de vedere al valorii prejudiciului, a fost constatată la *U.A.T.O. Mizil* unde, în anul 2009, au fost acordate sporuri Comisiei locale de fond funciar în valoare de 248 mii lei.

Abateri similare au mai fost constatate la *U.A.T.O. Comarnic - 216 mii lei, U.A.T.C. Florești - 105 mii lei, U.A.T.C. Gornet - Cricov - 75 mii lei, U.A.T.C. Izvoarele - 80 mii lei, U.A.T.C. Poienarii Burchii - 63 mii lei, U.A.T.C. Șotriile - 61 mii lei, U.A.T.C. Râfov - 56 mii lei, U.A.T.C. Valea Doftanei - 42 mii lei.*

✓ **Acordarea nelegală a unor drepturi de natură salarială persoanelor care au ocupat funcții de demnitate publică și a unor sporuri necuvenite** pentru lucru în condiții determinate de acțiunea câmpurilor electromagnetice în valoare de 20 mii lei la *U.A.T.O. Mizil*. Sporul de 25% pentru suplimentul postului și sporul de 25% pentru suplimentul corespunzător treptei de salarizare, aplicate la salariul de încadrare, valoarea plăților efectuate cu această destinație a fost de 40 mii lei la *U.A.T.C. Bertea*.

✓ **Efectuarea de plăți fără documente justificative** s-a constatat la *U.A.T.C. Filipeștii de Pădure* prejudiciile estimate având o valoare de 1.694 mii lei, ca urmare a finanțării de la bugetul local a Asociației „Fotbal Club Filipeștii de Pădure”, fără existența unui angajament legal sub forma contractului.

S-a alocat suma de 144 mii lei din bugetul local al Municipiului Ploiești, prin *Clubului sportiv Municipal Ploiești*, sub forma finanțării nerambursabile, către două structuri sportive private, cu care au fost încheiate contracte privind finanțarea acțiunilor/activităților din cadrul programului” Promovarea sportului de performanță”, fără însă a se solicita și valida raportul final de activitate și raportul financiar final la virarea ultimei tranșe a finanțării. Aceste rapoarte trebuiau depuse de către structurile sportive beneficiare la sediul autorității finanțatoare.

La *Serviciul Public de Gospodărie Comunală Florești* au fost constatate plăți nelegale în suma de 22 mii lei efectuate pentru achiziționarea de combustibili (motorină și benzină), consumul neputând fi justificat cu documente legal întocmite, foi de parcurs și fișe de activitate zilnice (FAZ) sau bonuri de consum real, acestea fiind întocmite la data achiziției și nu pe măsura consumului.

Plăți de aceeași natură au mai fost constatate la *U.A.T.C. Izvoarele* și anume 14 mii lei pentru materiale sau lucrări de reparații care nu au fost justificate cu documente și la *SC Plopeni Industrial Parc SA* pentru consultanță și asistență juridică pentru care nu existau documente justificative care să ateste realitatea și legalitatea prestației respective. La baza înregistrării în contabilitate au existat numai contractele în valoare de 42 mii lei, la *U.A.T.C. Bertea*, valoarea prejudiciului estimat fiind de 38 mii lei, la *U.A.T.C. Poienarii Burchii - 24 mii lei* și a.

✓ **Plata membrilor comisiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice** din afara entității în condițiile în care persoanele nu au fost persoane autorizate, în înțelesul legii, prejudiciul fiind de 15 mii lei constatată la *U.A.T.C. Drăgănești*.

• **Plăți nelegale constatate la societățile comerciale din subordinea unităților administrativ - teritoriale cauzate de deciziile luate de AGA, consiliul de administrație sau directorii executivi**, exemple relevante fiind constatate la *SC Plopeni Industrial Parc SA* și anume:

- ✓ Plata a trei contracte de prestări servicii de contabilitate în sumă totală de *43 mii lei* în condițiile în care, conform organigramei societății în perioada 01.11.2005 -26.06.2008, a fost organizat departament economic cu post de director economic;
- ✓ Plata nelegală a sumei estimate de *42 mii lei* pentru realizare unui studiu tehnic rețea de apă, deși finanțarea asigurată prin programul de investiții și bugetul de venituri și cheltuieli a fost de 38 mii lei, iar ulterior încheierii contractului, firma câștigătoare a subcontractat lucrarea pentru suma de 13 mii lei, de patru ori mai mică decât cea contractată cu adjudecătorul;
- ✓ Plata fără temei legal a membrilor AGA, în condițiile în care reprezentarea acestora s-a făcut în baza unui contract de mandat încheiat între acționar, Consiliul Județean și membrii AGA, societatea nefiind parte în contract, plata efectuându-se fără angajament legal, indemnizațiile de ședință plătite nelegal fiind în sumă de *106 mii lei*.

5. Abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii

Din constatările cuprinse în actele de control/audit reiese că majoritatea neregulilor au caracter general și de continuitate. Acest fapt poate fi cauzat de mai mulți factori și anume:

În primul rând importanța minimă acordată efectuării operațiunilor de inventariere, reevaluare sau evidențiere corectă în documente, fără a se conștientiza riscul de afectare a patrimoniului.

Se poate aminti și gradul de pregătire profesională și mai ales interesul scăzut în a cunoaște legislația și a o aplica întocmai. Deși s-au alocat sume importante în pregătirea profesională, prin contractarea unor furnizori de cursuri, efectul nu a fost cel dorit, salariații nedând dovada de un progres în activitatea desfășurată.

Există și o detașare de responsabilități, acestea fiind transferate asupra sistemelor informatice, care, de cele mai multe ori nu sunt achiziționate competent, iar utilizarea lui se realizează de către furnizor. Este o situație comodă care însă implică multe riscuri neevaluate de manager. Lipsa manualelor de utilizare, pentru că nu sunt solicitate, necunoașterea posibilității sistemului informatic de a răspunde nevoilor entității conduce la neutilizarea lui la nivelul la care a fost conceput, nu puține fiind situațiile în care în timpul acțiunilor desfășurate de Curtea de Conturi personalul entităților să descopere pentru prima dată rapoartele care pot fi emise de sistemul informatic.

Atâta timp cât conducătorii instituțiilor nu monitorizează printr-un control intern formalizat activitatea și persoanele implicate, aceste abateri se perpetuează.

O altă cauză este aceea că personalul simte nevoia unei îndrumări de la un for superior, unic, uitând de autonomia locală de care se bucură instituția și de care, în alte condiții se face uz excesiv.

În condițiile în care legislația ar fi aplicată cu responsabilitate numărul acestor nereguli ar fi mult diminuat, iar abaterile referitoare la monitorizarea veniturilor, cât și a utilizării fondurilor publice ar fi din ce în ce mai puține.

Aceste abateri au caracter general fiind constatate la toate unitățile administrativ – teritoriale de la nivelul comunelor, mai puțin la nivelul orașelor și municipiilor. În cadrul acestora menționăm:

- *Înscrierea veniturilor proprii în buget s-a făcut fără fundamentarea acestora, ca urmare a neefectuării inventarierii materiei impozabile, contrar prevederilor pct.228 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.* În aceste condiții nu au fost incluse o serie de taxe pentru prestațiile efectuate de unitatea administrativ – teritorială ca surse de finanțare ale bugetului local, și anume: taxă pentru eliberarea autorizației de construire, taxă organizare șantier, taxă pentru autorizarea altor construcții, taxă autorizare desființare construcții, taxă prelungire certificate de urbanism, taxă de

eliberare a autorizației de foraje sau excavări, taxă pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică.

✓ *Nu au fost întocmite note de fundamentare pentru cheltuielile de personal pornind de la numărul de personal și fondul de salarii necesar acoperirii funcționării acestuia, cu detalierea pentru fiecare tip de drept salarial prevăzut, pe articole bugetare contrar prevederilor Legii nr. 273/2006 – art. 26 (4);*

✓ *Au fost cuprinse în programul anual al investițiilor pe anul 2009 obiective pentru care nu a existat o fundamentare a necesității și oportunității, studii de fezabilitate, proiecte, fără o valoare estimată și fără identificarea surselor de finanțare, obiective care nu s-au dovedit fezabile sau realizabile;*

✓ *Elaborarea Programului anual al manifestărilor sociale, culturale – artistice, educative se fac, de regulă, fără un studiu prealabil privind specificul și preferințele consumatorilor de cultură. Nu s-au efectuat evaluări privind calitatea, diversitatea și conținutul ofertei culturale, pentru identificarea principalelor probleme resimțite la nivelul publicului consumator și implicit soluțiile aferente pentru optimizarea rapidă și eficientă a ofertei culturale. Nu au existat analize de impact;*

Nu au fost făcute evaluări ale costului acțiunilor culturale și sportive și nu a fost completată Agenda Culturală, respectând formatul F7.5-03 cuprins în Standardul SR EN ISO 9001:2001 și Procedură operațională” Activități culturale”.

Aceste acțiuni au fost cuprinse în buget pe baza unor fundamentări globale și fără a exista un studiu competent bazat pe criteriul performanței;

✓ *Nu a fost cuprins, în perioada 2008 – 2009, în lista de investiții și în programul achizițiilor publice obiectivului, Baze sportive – Stadion – comuna Cornu ” pentru care entitatea a depus cerere de finanțare în cadrul Programului de dezvoltare a infrastructurii și a bazelor sportive din spațiul rural” pe perioada 2006-2009 inițiat prin OG nr. 7/2006, modificată și completată, abatere reținută la U.A.T.C. Cornu.*

• **Abateri privind modul de întocmire a situațiilor financiare**, constatările referindu-se la neconcordanța între creanțele reprezentând impozite, taxe și alte venituri cuvenite bugetului local, evidențiate în conturile contabile din bilanța de verificare anuală și evidentă fiscală a conturilor respective, astfel încât să se asigure corespondența datelor din evidența contabilă cu cele din situațiile financiare, în special cu cele raportate în contul de execuție precum și la încadrarea eronată a cheltuielilor pe clasificția bugetară, în funcție de natura lor economică și destinația acestora. În acest sens exemplificăm:

✓ *Neconcordanță între plățile înregistrate în fisele bugetare și plățile raportate în contul de execuție al bugetului local la unele capitole de cheltuieli, titluri de cheltuieli și articole bugetare;*

✓ *Înregistrarea eronată a unor cheltuieli la Titlul II ”Bunuri și servicii” care, după natură economică și destinație, erau, „Cheltuieli de capital”, Ex. U.A.T.C. Adunați, - 411 mii lei, U.A.T.C. Păcureți - 444 mii lei ș.a.*

✓ *Încadrarea eronată pe articole bugetare a unor plăți efectuate de la Titlul II ”Bunuri și servicii”. Ex. U.A.T.C. Adunați - 67 mii ș.a.*

✓ *Plățile privind dobânzile aferente datoriei publice au fost reflectate eronat la art. 20.02 ”Cheltuieli cu reparațiile” și nu la de Titlul III ”Dobânzi”. Ex. U.A.T.O. Comarnic - 107mii lei.*

• **Abateri privind legalitatea, realitatea și exactitatea evidențelor contabile și a bilanșurilor contabile**, în cadrul acestora menționăm:

✓ *Nu a fost asigurată evidența tehnico - operativă și contabilă prin întocmirea, înregistrarea și raportarea operațiunilor financiar - contabile pe formularele prevăzute de lege;*

✓ *Nu s-a organizat contabilitatea angajamentelor și a elementelor extrabilanțiere pentru: creditele bugetare, angajamentele bugetare și legale cu ajutorul conturilor speciale din clasa a 8-a a Planului de conturi: 8060” Credite bugetare aprobate”, 8066 „Angajamente*

bugetare” și 8067 „Angajamente legale”, 8050 - „Disponibil din garanția constituită la bănci, pentru bună execuție” pentru garanțiile de bună execuție constituite, 8034 - „Debitori scoși din activ și urmăriți în continuare”, 8054 - Înlesniri la plata creanțelor bugetare”.

✓ Nu există evidență clară a bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, reflectată cu ajutorul conturilor de active necurente și a conturilor de capitaluri și corelație între evidența contabilă și cea analitică;

✓ Înregistrările în evidența contabilă nu au fost efectuate în mod cronologic prin respectarea succesiunii documentelor în ordinea datelor calendaristice de întocmire a acestora și sistematic în conturile sintetice și analitice. În aceste condiții s-au constatat elemente patrimoniale neînregistrate în contabilitate reprezentând: obligații față de terți la U.A.T.C. *Lordăcheanu - 217 mii lei, U.A.T.C. Călugăreni - 70 mii lei, U.A.T.C. Păcureți - 506 mii lei*, active fixe în curs de execuție;

✓ Nu au fost evaluate obligațiile în valută la cursul BNR din 30.12.2009 la U.A.T.C. *Florești - 1.033 mii lei;*

✓ Raportarea în contul de execuție a cheltuielilor referitoare la acțiunile sociale, culturale, artistice, de recreere și sportive la alte capitole de cheltuieli decât cele corespunzătoare categoriei de cheltuieli, grupate după natura lor economică și destinația acestora. S-au efectuat plăți cu încălcarea principiului specializării bugetare și cu nerespectarea destinației cheltuielilor autorizate prin bugetul de venituri și cheltuieli;

• **Abateri privind efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea situațiilor financiare, astfel:**

✓ Active fixe corporale în curs de execuție reprezentând studii de fezabilitate, proiecte tehnice și de execuție aferente unor lucrări de investiții corporale, au fost tratate ca active fixe necorporale supuse amortizării, abatere constatată la U.A.T.C. *Izvoarele* cu valoarea de 853 mii lei și a.

✓ Menținerea în evidența contabilă a unor active fixe (clădiri, terenuri) care aparțin domeniului public al altei unități administrativ - teritoriale, abatere constatată la *Centrul Bugetar Nestor Urechia Bușteni*, valoarea patrimoniului public fiind de 5.314 mii lei și U.A.T.C. *Cornu - 47 mii lei;*

✓ Plata cheltuielilor reprezentând dirigenția de șantier pentru obiectivele de investiții nu a fost prevăzută și efectuată de la titlul X – “Cheltuieli de capital”, și nu a fost evidențiată în contul 231 “Active fixe corporale în curs de execuție”, ci ca și cheltuială de prestări servicii;

✓ Nu a fost calculată, înregistrată și raportată prin situațiile financiare amortizarea aferentă activelor fixe aflate în patrimoniu; abatere constatată la U.A.T.C. *Drajna, U.A.T.C. Păcureți, U.A.T.C. Cosminele, U.A.T.C. Bănești și U.A.T.O. Comarnic;*

✓ Debitele din chirii au fost înregistrate eronat, atât în contul 411, cât și în contul 464;

✓ Nu au fost înregistrate veniturile de restituit (suprasolviri) în contul 467.2.;

✓ S-au menținut nejustificat obligații prescrise în cont 552 "Disponibil pentru sume de mandat și depozit", creanțe neclarificate în soldul contului 461 "Debitori";

✓ Neînregistrarea în evidența contabilă a dotărilor achiziționate pentru grădinițe, și a lucrărilor de investiții de 306 mii lei efectuate în anii 2008 și 2009 la Sala de sport de la Școala Regina Elisabeta - Poiana Țapului Bușteni la *Centrul Bugetar Nestor Urechia Bușteni*.

Abateri de aceeași natură s-au constatat și la U.A.T.C. *Valea Doftanei – 1.427 mii lei, U.A.T.O. Comarnic – 738 mii lei, U.A.T.C. Păcureți – 65 mii lei;*

✓ Terenurile aparținând domeniului public (35.000 m.p.) și domeniului privat (3.500 m.p.) ale U.A.T.C. *Gornet - Cricov*, nu au fost înregistrate, nici în etalon natural în evidența operativă și nici valoric în evidența contabilă a unității administrativ-teritoriale;

✓ Necalcularea, neînregistrarea în contabilitate și neraportarea prin situațiile financiare a valorii amortizării aferente mărcilor individuale înregistrate, achiziționate în anul 2009 în baza Contractului de cesiune mărci individuale, de către *U.A.T.M. Ploiești*;

✓ Diminuarea eronată a patrimoniului prin scăderea din evidența contabilă a unor părți aferente activului, Stadionul Ilie Oana”, cu ocazia demolării, cu o valoare superioară față de cea corespunzătoare valorii de înregistrare contabilă la preluarea în patrimoniu, de 438 mii lei la *U.A.T.M. Ploiești*;

✓ Nereflectarea în evidența contabilă a tuturor operațiunilor aferente Programului social pentru ajutorarea persoanelor vârstnice, astfel ca produsele alimentare distribuite, cu o valoare estimată de 108 mii, primite cu titlu gratuit, nu au fost înregistrate prin conturile corespunzătoare în contabilitatea *U.A.T.M. Ploiești*;

• ***Lipsa evidențelor analitice a unor conturi contabile și necunoașterea din această cauză a unor naturi de venituri și cheltuieli, a obligațiilor de plată, creanțe etc:***

✓ Nu a fost condusă evidența analitică a veniturilor bugetare, înregistrarea drepturilor de creanță s-a făcut pe măsura încasărilor, nu au fost evidențiate suprasolvirile, bonificațiile. Lista de rămășița a fost întocmită extracontabil și pe baza acesteia s-au operat în evidența drepturile constatate de încasat la finele anului. Nu s-a condus evidența analitică a creanțelor din chirii și concesiuni;

✓ Nu a fost organizată evidența analitică a activelor fixe corporale în curs de execuție, pe fiecare obiectiv de investiții și stadiul de realizare al acestuia, fapt ce a condus la denaturarea contului “Active fixe corporale în curs de execuție” și implicit a capitalurilor proprii, abatere constatată la *U.A.T.C. Bănești și la U.A.T.O. Comarnic*;

✓ Înregistrarea cheltuielilor și veniturilor în evidența contabilă s-a făcut numai în conturi sintetice de grad I, fără a fi dezvoltate pe conturi în analitic pe structura clasificăției bugetare, fapt care a condus la neîntocmirea balanței de verificare analitică la 31.12.2009, ci numai a celei sintetice;

✓ Nu a fost organizată separat evidența activității autofinanțate pentru activitatea de distribuție a apei la *U.A.T.C. Gornet - Cricov* ceea ce a condus la o urmărire ineficientă a încasării debitelor și ca efect, diminuarea veniturile,

✓ Contabilitatea stocurilor a fost condusă numai sintetic, singurul document justificativ fiind factura de procurare, atât la intrare, cât și la ieșire. Stocurile de materiale neconsumate nu sunt reflectate în evidența-contabilă, sintetică și analitică, evidența contabilă a bonurilor valorice de carburanți nu este organizată;

✓ Evidențierea eronată în contul 208, „Alte active necorporale” a unor active fixe corporale în curs de execuție, pentru care nu s-a efectuat recepția finală, la *U.A.T.C. Sălciile -54 mii lei*;

• ***Abaterile privind neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale*** s-au referit la:

✓ Întocmirea Registrului-inventar și a Registrul-jurnal numai în format electronic nefiind editat pe suport de hârtie în vederea utilizării și păstrării în conformitate cu prevederile normelor elaborate de Ministerul Economiei și Finanțelor;

✓ Nu a fost condus registrul de contabilitate obligatoriu Registrul-inventar, deși normele elaborate de Ministerul Economiei și Finanțelor impun întocmirea, editarea și păstrarea acestuia;

✓ Registrele de evidență prevăzute de norme pentru activitatea de colectare a impozitelor și taxelor locale, desfășurată de către organele fiscale locale, nu au fost întocmite conform legislației de reglementare, conținând câmpuri necompletate sau cu informații incomplete;

✓ Nu s-au făcut suficiente demersuri în scopul completării Registrului agricol, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 28/2008 privind registrul agricol;

✓ Pentru contractele de concesiune bunuri din patrimoniul public nu s-au întocmit cele două registre obligatorii, registrul „Oferte” și registrul „Contracte”, în scopul ținerii evidenței documentelor și informațiilor cu privire la desfășurarea procedurilor de concesiune și la derularea contractelor de concesiune;

✓ Nu a fost întocmit și ținut la zi registrul de rol nominal unic, așa cum este prevăzut în Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

• **Încălcarea prevederilor legale referitoare la administrarea și gestionarea patrimoniului public și privat al unităților administrativ – teritoriale**, abaterile constând în:

✓ Nivelul garanțiilor reținute persoanelor cu atribuții gestionare nu au fost actualizate funcție de indexarea salariilor și de valoarea bunurilor. – Contrar Legii nr.22/1969 modificată prin Legea nr.54/1994 la *U.A.T.C. Adunați, U.A.T.C. Izvoarele, U.A.T.C Păcureți, U.A.T.C Drajna*;

✓ Nu a fost constituită garanția de bună execuție, contrar art. 89 (1) din HG 925/2006 la *U.A.T.C Berteș, U.A.T.C Călugăreni, U.A.T.C Izvoarele și Centrul Bugetar Nestor Urechia Bușteni*;

✓ Nu a fost asigurată organizarea gestionării bunurilor din proprietatea autorității publice locale, decât pentru mijloacele bănești, prin casierie, iar pentru restul bunurilor de natura materialelor, obiectelor de inventar, activelor fixe etc., nu au fost stabilite categoriile de gestiuni și numirea sau angajarea, în condițiile legii, de gestionari cu atribuții de serviciu privind primirea, păstrarea și eliberarea de bunuri aflate în administrarea, folosința sau deținerea, chiar temporară, a instituției, indiferent de modul de dobândire și de locul unde se află bunurile și care să răspundă material pentru păstrarea sau pagubele cauzate, impunându-se constituirea de garanții în numerar și suplimentare;

✓ Nu a fost numită, prin dispoziția primarului, comisia de recepție a materialelor cu atribuțiuni precise și exacte referitoare la modul de lucru, precum și al întocmirii și circuitului documentelor, consecința acestei deficiente, fiind neefectuarea recepției materialelor, neorganizarea evidenței tehnico - operativă pe fișe de magazie și neîntocmirea bonurilor de consum, astfel încât materialele aprovizionate să fie eliberate în consum eșalonat în timp;

✓ La *Serviciul Public de Gospodărie Locală Florești* toate contractele individuale de muncă au fost încheiate cu încălcarea legislației specifice, în sensul că toți salariații au fost angajați fără promovarea în prealabil a unui concurs, iar o parte a contractelor individuale de muncă au fost încheiate nelegal pe perioadă nedeterminată contrar prevederilor art. 5 (4) din HG 281/1993 (actualizată), Anexa 12 la HG 281/1993 (actualizată) și art. 12, 80, 81, 84 din Legea 53/2003 privind Codul Muncii.

Aceeași abatere a fost reținută și la *U.A.T.C. Filipeștii de Pădure*.

✓ Serviciile de distribuție apă înființate la nivelul comunelor prin hotărâri ale consiliilor locale, și care administrează prin gestiune directă patrimoniul public nu sunt organizate în conformitate cu reglementările legale în domeniu deoarece prin hotărâri nu s-a precizat statutul juridic, compartiment în cadrul primăriei sau instituție publică, nu s-a stabilit modul de finanțare, în cele mai multe cazuri finanțarea, în special a cheltuielilor de personal, fiind efectuate din veniturile bugetului local. Nu au un regulament propriu de funcționare și un caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritatea publică locală și nu dețin licență de operare eliberată de ANRSC. Ca urmare a funcționării în ambiguitate respectivele servicii nu au încheiat contracte cu utilizatorii, conform legii nu emit facturi și nu încasează contravaloarea apei furnizate, aceasta fiind suportată din fonduri publice. Conform legislației specifice, serviciile publice se finanțează pe bază de tarife, taxe care trebuie să acopere cheltuielile de funcționare ale serviciului, din bugetul local fiind finanțate numai investițiile.

Au existat cazuri în care, chiar și atunci când s-a procedat la externalizarea serviciilor publice către operatori privați, pe bază de gestiune delegată, primăriile să subvenționeze activitatea acestora, exemplu fiind *U.A.T.C. Izvoarele*, unde prin hotărâre de consiliu a fost aprobată o taxă de habitat "venit cu destinație specială", fundamentată de necesitatea

asigurării curățeniei comunei, utilizat pentru subvenționarea serviciului de salubritate asigurat de operatorul privat, respectiv pentru acoperirea diferenței dintre costurile înregistrate de operator și sumele efectiv încasate în baza contractelor directe cu populația". Această procedură este nepermisă de lege în condițiile în care serviciul public a fost încredințat unui operator prin delegare de gestiune, iar activitatea se desfășoară pe baze contractuale cu beneficiarii, iar tarifele aprobate asigurau eficiență activității (nu impunea subvenționare);

✓ Nestabilirea prin contractul de concesiune a cuantumului redevenței în mod explicit, fapt ce a determinat neîndeplinirea obligațiilor de plată față de bugetul local, abatere constatată la *SC Apa Cons SRL Drajna*;

✓ Efectuarea necorespunzătoare a inventarierii patrimoniului entității concretizată în neinventarierea materiei impozabile în vederea întocmirii și fundamentării proiectului de buget, a creanțelor, datoriilor și conturilor de capital, a terenurilor și investițiilor în curs.

La inventariere nu a participat, în toate cazurile și gestionarul, nu au fost emise proceduri privind inventarierea, iar procesele verbale privind rezultatele inventarierii nu au cuprins toate elementele prevăzute de normele legale și nu au fost aprobat de către ordonatorul de credite.

✓ Nu s-a efectuat inventarierea patrimoniului public pe liste distincte, acesta nefiind actualizat și transmis spre publicare la Monitorul Oficial;

✓ Nu s-a efectuat reevaluarea activelor corporale fixe dispusă prin acte normative chiar dacă a existat obligativitatea înregistră rezultatelor în situațiile financiare ale exercițiului bugetar al anului 2008 la *U.A.T.C. Berteș, U.A.T.C. Cosminele, U.A.T.C. Drajna, U.A.T.C. Gornet - Cricov și U.A.T.C. Păcureți*;

✓ La *Serviciul Public de Gospodărie Locală Florești* nu s-au luat măsuri de eficientizare a activității astfel că, în anul 2009, din gestionarea activității de furnizare a apei potabile, s-a înregistrat o pierdere de 77%;

✓ S-a procedat la scoaterea nelegală din funcțiune a unor mijloace fixe la *U.A.T.C. Bănești* unde s-a constatat că au fost casate două mijloace fixe, aparținând domeniului public, trecute prin hotărâri ale consiliului local în domeniul privat, fără a se întocmi procese verbale de dezmembrare și fără a se înregistra în evidența contabilă materialele rezultate, fapt ce a determinat nerealizarea și neîncasarea veniturilor cuvenite instituției din valorificare.

La *U.A.T.C Berteș*, cu ocazia inventarierii, s-au făcut scoateri din funcțiune și casare directă, fără a se urmări procedurilor de constatare, propunere, aprobare, casare.

Aceeași abatere s-a constatat și la *SC Plopeni Industrial Parc SA*.

• **Abaterile constatate în modul de administrare a veniturilor bugetului local au constat în:**

✓ Neaplicarea în totalitate a procedurilor de urmărire și executare silită prevăzute de lege în vederea încasării veniturilor proprii;

✓ Neasigurarea inspecției fiscale, prin verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabilii persoane juridice;

✓ Neasigurarea criteriilor minimale de utilizare în activitatea financiar contabilă a programelor informatice privind impozitele și taxele locale și situațiile financiare ale instituției.

IV. Aspecte privind evaluarea activității de control financiar propriu și de audit intern a entităților verificate

• Evaluarea controlului intern, sistemelor de control financiar preventiv propriu și de audit public intern

✓ *Ordonatori de credite nu au dispus măsurile necesare pentru elaborarea unui sistem de control managerial al activității și a procedurilor formalizate pe activități și nu au asigurat sub nicio formă îndeplinirea obligațiilor conducătorului instituției în realizarea controlului intern astfel cum sunt stipulate la art. 4 din OG nr. 119/1999, cu modificările și completările ulterioare, astfel:*

- Nu s-a procedat la evaluarea riscurilor activității în vederea menținerii la un nivel considerat acceptabil a riscurilor asociate, nu s-a asigurat competența personalului de conducere și de execuție, existând numeroase cazuri de nerespectare a prevederilor legale în angajarea personalului, fără concurs și fără avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici;

- Atât la nivel managerial cât și la nivel executivului nu se cunoaște și nu se înțelege importanța și rolul controlului intern;

- Nu există preocupare pentru supravegherea continuă a tuturor activităților și îndeplinirea de către personalul de conducere a obligației de a acționa corectiv, prompt și responsabil ori de câte ori se constată încălcări ale legalității și regularității în efectuarea unor operațiuni sau în realizarea unor activități în mod neeconomic, ineficace sau ineficient, considerând că răspunderea este numai a celui care execută;

- Așteptările conducătorilor, atât a celor de la nivelul anumitor orașe și mai ales a acelor de la nivelul comunelor, se îndreaptă mai mult spre factorii externi care să le îmbunătățească calitatea managementului sau corectarea unor erori, în acest sens putând să nominalizăm și acțiunile efectuate de Curtea de Conturi;

- În execuția bugetului nu se urmărește înregistrarea tuturor operațiunilor, acestea fiind aprobate și efectuate, în multe cazuri, de aceeași persoană, fără a se conștientiza riscul de fraudă;

- Nu există o separare a atribuțiilor pentru a asigura aprobarea și efectuarea operațiunilor în exclusivitate de către persoane special împuternicite în acest sens, accesarea resurselor și documentelor numai de către persoane îndreptățite și responsabile în legătura cu utilizarea și păstrarea lor, așa cum sunt prezentate în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern cuprinzând standardele de management și control intern la unitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, cu modificările și completările ulterioare;

- Nu există preocupare în reflectarea în documente scrise a organizării controlului intern, a tuturor operațiunilor instituției și a tuturor evenimentelor semnificative, precum și înregistrarea și păstrarea în mod adecvat a documentelor, astfel încât acestea să fie disponibile cu promptitudine pentru a fi examinate de către cei în drept;

- Nu au fost inițiate și implementate proceduri scrise de control intern, cu stabilirea atribuțiilor și responsabilităților, aduse la cunoștință, sub semnătură, tuturor persoanelor implicate în inițierea, avizarea, aprobarea, documentelor referitoare la formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului local, respectiv în execuția cheltuielilor bugetului, precum și a raportărilor/informărilor referitoare la execuție;

- Efectuarea controlului intern, precum și atribuțiile și răspunderile persoanelor implicate, nu sunt cuprinse nici în alte documente interne (fișa postului, Regulamentul de organizare și funcționare), astfel încât s-a constatat că în fapt nu se aplică control intern;

- Neimplementarea controlului intern la nivelul instituțiilor rezidă și din modul de organizare a aparatului de specialitate al primăriei în structuri funcționale, în modul de repartizare a atribuțiilor și de urmărire a realizării lor, existând cazuri în care nu există concordanță între Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului propriu de specialitate al primarului, statul de funcții aprobat și statul de plată, exemple sugestive fiind Primăria comunei Izvoarele și Primăria comunei Filipeștii de Pădure;

- Mai mult, fișele posturilor sunt neactualizate, iar activitățile repartizate nu concordă cu atribuțiile specifice postului din organigramă. Exemplificăm cazul Primăriei Comunei Izvoarele;

- Potrivit O.M.F.P. nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern cuprinzând standardele de management și control intern la unitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial și O.M.F.P. nr. 1389/22.08.2006 privind modificarea și completarea O.M.F.P. nr. 946/2005, Standardul 18 Separarea atribuțiilor, precizează că separarea atribuțiilor și responsabilităților este una dintre modalitățile prin care se reduce riscul de eroare, fraudă, încălcare a legislației, precum și riscul de a nu putea detecta aceste probleme;

Și art. 4, alin (2), lit. b) din OG 119/1999 privind controlul intern și auditul intern precizează în cerințe specifice, obligativitatea separării atribuțiilor privind efectuarea de operațiuni între persoane, astfel încât atribuțiile de aprobare, control și înregistrare să fie, într-o măsură adecvată, încredințate unor persoane diferite.

- **Organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu**

- Exerțarea controlului financiar preventiv propriu s-a efectuat, în majoritatea cazurilor, în baza unor decizii incomplete, fără a se întocmi cadrul general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv propriu, adaptat cu proiectele de operațiuni și legislația de reglementare specifică instituției și circuitul documentelor supuse controlului financiar preventiv. Nu exista liste de verificare (check-lists), a obiectivelor verificării, pentru fiecare operațiune cuprinsă în cadrul specific al entității publice;

- La numirea persoanelor care exercită controlul financiar preventiv nu s-a avut în vedere segregarea atribuțiilor, în special la primăriile comunale existând această incompatibilitate;

- Registrului privind operațiunile prezentate la viză de control financiar preventiv este întocmit incorect, numai cu instrumentele de plată, dispoziții sau ordine;

- Nu este condusă o evidență a angajamentelor legale și bugetare, iar operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor se efectuează formal, fără existența unui proiect de angajament însoțit de propunerea de angajare a plății, vizat pentru controlul financiar preventiv, documente care să conțină elemente vizând bună gestiune financiară, astfel încât să existe certitudinea că bunurile și serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, și se vor plăti în exercițiul bugetar respectiv;

- Nu sunt nominalizate prin decizie internă persoanele care exercită controlul de regularitate, prin viză de compartiment de certificare în privința realității, regularității și legalității;

- Lichidarea cheltuielilor prin care se asigură verificarea existenței obligației de plată este asigurată în majoritatea situațiilor de însuși ordonatorul de credite, deși nu s-a probat în toate cazurile că s-a acordat "bun de plată" prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata);

- Nu s-au întocmit documentele privind "Propunerea de angajare a unei cheltuieli", "Angajamentul bugetar", "Angajamentul legal" deși sunt elemente care trebuie prezentate și verificate în faza de exercitare a controlului financiar preventiv propriu;

- Astfel, plățile au fost făcute în baza unor ordonanțări la plată formale, fără parcurgerea fazelor premergătoare și fără completarea tuturor elementelor cerute de document pentru a fi

aprobate și efectuate plăți. În acest fel, exercitarea CFPP s-a făcut în lipsa elementelor cerute de actul normativ de reglementare privind: subdiviziunea corespunzătoare din bugetul aprobat, existența creditelor bugetare aprobate (cont 8060), creditele bugetare angajate (cont 8066), existența creditelor bugetare disponibile, suma de plată și disponibilul după efectuarea plății;

- Operațiuni și documente precum încheierea contractelor/comenzilor privind achizițiile publice, contractele de concesiune sau închiriere, contracte de comodat, actele interne privind efectuarea unor acțiuni culturale, inclusiv devizele estimative aferente acestor cheltuieli, actele interne de decizie privind angajarea sau promovarea personalului, acordarea salariului de merit, operațiuni care implică gestiune financiară și care sunt prevăzute expres în Cadrul general al operațiunilor supuse CFPP anexă la OMFP nr. 522/2003, au fost încheiate fără să fie supuse vizei;

- În aceste condiții, putem să apreciem modul superficial în care se exercită controlul financiar preventiv propriu și lipsa de înțelegere a rolului acestui tip de control;

- Consecințele neorganizării controlului intern și organizării necorespunzătoare a controlului financiar preventiv propriu au fost veniturile nerealizate, plățile nelegale și neasigurarea protecției instituției împotriva fraudei, prin neasigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

• **Evaluarea auditului public intern**

În anul 2009, conform datelor furnizate de Direcția Finanțelor Publice Prahova, din cele 105 entități publice ai căror conducători au calitatea de ordonatori principali de credite pentru bugetele locale și care au obligația organizării structurii de audit public intern, potrivit Legii nr. 672/2002 privind auditul intern, cu modificările și completările ulterioare, numai la un număr de 31 s-a exercitat efectiv activitatea.

Numărul celor care au organizat această activitate, în sensul că au prevăzut în organigramă și statul de funcții post de auditor intern, a fost de 46, diferența de 15 reprezentând posturi vacanțe, neocupate deși au fost anunțate și scoase la concurs.

Un număr însemnat de primării au încheiat contracte cu persoane fizice autorizate sau cu persoane juridice, obiectul contractului fiind, în majoritatea cazurilor, auditarea situațiilor financiare și nu exercitarea activității de audit intern.

Numărul primăriilor care au încheiat astfel de contracte a fost de 37 în anul 2009.

Din rapoartele de activitate transmise Camerei de Conturi Prahova se desprind următoarele observații:

- Majoritatea auditorilor interni au efectuat audit de regularitate, fără însă să-l definească, nepropunându-și audituri ale performanței sau de sistem;

- Nu se evaluează riscurile activităților, iar programul anual de audit este întocmit fără criterii și analize fundamentate;

- Neurmărirea implementării recomandărilor, motivată de către auditori prin limitarea independenței acestora față de conducătorii entității și lipsei de susținere de către aceștia în fața personalului, rolul auditului intern și implicit al auditorului fiind diminuat;

- Constatarea unor plăți fără bază legală și instrumentarea lor de către auditorii interni, fără să aplice prevederile articolului nr. 22 din OUG nr. 119/1999, republicată, și anume de a sesiza organele teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice care au are și instrumente pentru executare. De multe ori aceste constatări rămân nevalorificate, ordonatorul de credite neputând proceda la recuperare decât prin justiție, ceea ce nu se întâmplă.

Există și exemple de bună practică în cadrul unităților administrativ - teritoriale reprezentând municipiile, Ploiești și Câmpina, precum și unele orașe, Azuga, Bușteni, Breaza

unde rolul auditului intern a fost mai bine perceput și unde există preocupări de perfecționare a acestei activități.

V. Concluzii și recomandări

Ca urmare a activităților de control/audit efectuate la unitățile administrativ teritoriale și, în mod deosebit, din constatările rezultate, reiese faptul că, în general, preocupările ordonatorilor de credite s-au îndreptat spre utilizarea fondurilor publice în vederea acoperirii cheltuielilor de funcționare, iar cheltuielile cu programele de dezvoltare care ar satisface comunitatea sunt mai reduse, în condițiile în care acestea sunt finanțate în proporție destul de importantă din bugetul de stat. Se impune ca acestea să-și concentreze atenția la maxim și pentru depistarea unor noi posibilități de creștere a veniturilor proprii.

Legea finanțelor publice locale impune utilizarea eficientă a fondurilor publice și gestionarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a comunității ca responsabilitate a autorităților administrației publice locale, însă atâta timp cât elaborarea bugetelor nu se realizează pe baza programelor de finanțare a unor acțiuni sau ansamblu de acțiuni, cu obiective precise și indicatori de rezultate sau prin programe de dezvoltare economico-sociale în perspectivă, subliniază faptul că gestionarea nu are la bază principiul performanței. De fapt acest lucru s-a observat din constatările prezentate referitoare la elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli precum și la modul de efectuare a plăților, de personal, fără criterii de promovare a profesionalismului, cât și a celor de capital, prin acceptarea fără implicare a sumelor solicitate de executanți și cu mare ușurință decalarea termenelor de execuție și lucrările suplimentare, neexistând o monitorizare din partea ordonatorilor de credite.

Pentru a se putea aprecia utilizarea performantă a fondurilor publice recomandăm autorităților locale elaborarea și rectificarea bugetelor locale prin utilizarea programelor de finanțare, respectarea scopului pentru care au fost alocate fondurile și monitorizarea, atât la nivelul consiliului local, cât și la nivelul ordonatorului principal de credite, a modului de realizare a veniturilor și a utilizării fondurilor de care dispun, conform autonomiei locale, calității și oportunității achizițiilor publice, pentru creșterea gradului de satisfacere a nevoilor comunităților locale.

De asemenea se impune o consultare mai activă, vizibilă, a cetățenilor atunci când se propun proiecte, deoarece acestea trebuie să vină în întâmpinarea necesităților acestora.

Nu în ultimul rând, recomandăm aplecarea asupra calității factorului uman, important în realizarea performanței, prin asigurarea perfecționării și totodată a monitorizării muncii desfășurate, a aportului acestora la crearea de plusvaloare în entitate și la creșterea eficienței, economicității și eficacității utilizării resurselor financiare publice.