



## RAPORT

### PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2015

#### la nivelul județului IALOMIȚA

#### I. Prezentare generală

##### 1. Sfera și competențele de activitate

Curtea de Conturi exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public în temeiul prevederilor art.140 din *Constituția României*, republicată, desfășurându-și activitatea în mod autonom. În unitățile administrativ-teritoriale funcțiile Curții de Conturi se exercită prin **camerele de conturi județene** și a municipiului București.

Curtea de Conturi este **auditorul extern al României**, având rolul de a examina acțiunile persoanelor responsabile cu actul de gestiune și de a informa contribuabilii despre felul în care autoritățile au utilizat fondurile publice. Indiferent de modul de constituire și de destinația fondurilor, Curtea de Conturi verifică dacă fondurile publice sunt corect contabilizate și dacă sunt cheltuite în conformitate cu reglementările aplicabile, precum și dacă se acordă atenția cuvenită obținerii unui raport optim între resurse și rezultate.

În calitate de **auditor extern al României**, Curtea de Conturi contribuie la îmbunătățirea modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și **unităților administrativ-teritoriale** rapoarte privind utilizarea și administrarea fondurilor publice, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

În acest sens a fost elaborat prezentul raport, ce prezintă **rezultatele activităților specifice desfășurate în anul 2016** de către **Camera de Conturi Ialomița** asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare **ale unităților administrativ-teritoriale aflate în competența sa de verificare**, în exercițiul financiar al **anului 2015**, potrivit Programului anual de activitate aprobat de Plenul Curții de Conturi.

Camera de Conturi Ialomița este competentă să certifice acuratețea și veridicitatea datelor din conturile de execuție întocmite de conducătorii instituțiilor publice din județ, asigurându-se că:

- situațiile financiare auditate nu conțin denaturări semnificative ca urmare a unor abateri sau erori, permițând astfel să se exprime o opinie cu privire la măsura în care acestea sunt întocmite de către entități în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România, **respectă principiile legalității și regularității și oferă o imagine fidelă** a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată de acestea;

- modul de administrare al patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, precum și execuția bugetelor de venituri și cheltuieli al entităților verificate **sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile** prevăzute în actele normative prin care au fost înființate acestea și **respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității**.

## 2. Domeniul supus auditării

Sectorul bugetelor unităților administrativ-teritoriale reprezintă o componentă importantă a administrației publice din România atât ca volum, dar și ca tipologie de funcționare și administrare a resurselor publice. Unitățile administrativ-teritoriale sunt, potrivit Legii nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național, *comunele, orașele și județele*.

Bugetul general centralizat la nivelul unui județ este rezultat din cumularea veniturilor și cheltuielilor:

- bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului;
- bugetelor instituțiilor și activităților publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii;
- bugetelor împrumuturilor externe și interne contractate de autoritățile administrației publice locale;
- bugetului fondurilor externe nerambursabile.

Prin intermediul acestor bugete, autoritățile publice locale stabilesc, administrează și utilizează resursele financiare pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii și cu respectarea prevederilor și procedurilor în domeniul finanțelor publice locale.

Prin exercitarea funcției de control/audit, Camera de Conturi Ialomița a urmărit identificarea principalelor deficiențe în gestionarea fondurilor publice la **nivelul unităților administrativ-teritoriale din județul Ialomița** și stabilirea măsurilor de înlăturare a acestora, creșterea responsabilității manageriale în utilizarea și administrarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-fiscale, dezvoltarea unor sisteme de control intern eficiente, în esență gestionarea responsabilă și performantă a banilor publici.

Totodată, Camera de Conturi Ialomița a efectuat și acțiuni de control la **societăți comerciale cu capital integral al unităților administrativ-teritoriale** privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al acestora, precum și concesionarea sau închirierea bunurilor aflate în proprietate publică.

### a) Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului Ialomița

Sinteza veniturilor și cheltuielilor elementelor componente ale bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale din județul Ialomița, pentru anul 2015, este prezentată în tabelul următor:

	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	<i>mii lei</i> Excedent/ Deficit
1. Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, județelor	687.591	593.561	94.030
2. Bugetele instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii	114.312	111.448	2.864
3. Bugetele creditelor externe	0	0	0
4. Bugetele creditelor interne	0	23.323	-23.323
5. Bugetele fondurilor externe nerambursabile	479	273	206

Așa cum rezultă din datele prezentate în tabel cea mai importantă componentă a bugetului general centralizat o constituie bugetele locale ale celor 67 unități administrativ-teritoriale (59 comune, 4 orașe, 3 municipii și județul), ce dețin o pondere de peste 80% din execuția bugetară realizată la nivelul județului, atât din punct de vedere al veniturilor încasate, cât și din punct de vedere al plăților efectuate.

În ceea ce privește execuția de casă se constată că numai în cazul bugetelor creditelor interne a fost înregistrat deficit la finele anului 2015, la celelalte bugete înregistrându-se excedent, astfel că la nivelul județului Ialomița, execuția bugetului general centralizat a înregistrat un excedent în sumă de 73.777 mii lei.

Deficitul înregistrat în execuția bugetelor creditelor interne se explică prin faptul că în anul 2015 au fost efectuate doar operațiuni de plăți privind datoria publică locală rezultată din împrumuturi contractate de unitățile administrativ-teritoriale în anii anteriori.

Dacă analizăm execuția veniturilor și cheltuielilor elementelor componente ale bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale din județul Ialomița pe anul 2015, comparativ cu anul 2014, constatăm că la nivelul bugetelor locale s-a înregistrat o creștere cu 29% a veniturilor (de la 532.219 mii lei în anul 2014 la 687.591 lei în anul 2015) și cu 15% a cheltuielilor (de la 516.136 mii lei în anul 2014 la 593.561 mii lei în anul 2015), în timp ce la nivelul instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii veniturile au crescut cu peste 16% (de la 98.411 mii lei în anul 2014 la 114.312 mii lei în anul 2015) iar cheltuielile cu 14% ( de la 97.761 mii lei în anul 2014 la 111.448 mii lei în anul 2015).

Excedentul bugetelor locale a fost influențat atât de creșterea încasărilor din venituri proprii, cât și de sumele primite de la bugetul de stat sub forma subvențiilor și a cotelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată alocate pentru echilibrarea bugetelor locale.

#### **b) Execuția sintetică a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale**

Pentru exercițiul bugetar al anului 2015, prevederile definitive ale bugetelor unităților administrativ-teritoriale pe ansamblul județului Ialomița au fost realizate în proporție de **86%** la venituri, iar la cheltuieli plățile efectuate reprezintă **72%** din creditele bugetare aprobate definitiv.

#### **Veniturile bugetelor locale**

Execuția pe ansamblul județului Ialomița a bugetelor locale pe categorii de venituri, reprezentând încasările realizate comparativ cu prevederile bugetare anuale inițiale și definitive, se prezintă astfel:

	Prevederi inițiale	Prevederi definitive	Încasări	% încasări din prevederi inițiale	% încasări din prevederi definitive
1.Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	127.070	146.252	126.360	99	86
2.Cote și sume defalcate din impozitul pe venit	112.070	122.214	120.540	108	99
3.Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	272.652	340.834	333.842	122	98
4.Subvenții de la alte nivele ale administrației publice	48.696	133.056	79.698	164	60
5.Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări	97.837	56.400	27.151	28	48
<b>VENITURI - TOTAL (1+2+3+4+5)</b>	<b>658.325</b>	<b>798.756</b>	<b>687.591</b>	<b>104</b>	<b>86</b>

Așa cum rezultă din datele prezentate, **veniturile din impozite și taxe** ocupă **locul 2** ca pondere în total venituri încasate (aproximativ 18%), pe primul loc situându-se veniturile din *sume defalcate din TVA* (aproximativ 49%) iar pe locul 3 veniturile din *cote și sume defalcate din impozitul pe venit* (aproximativ 18%), ceea ce înseamnă că sursele de finanțare ale bugetelor locale depind în mare măsură de alocările de resurse de la nivel central. Dacă la veniturile din cote și sume defalcate din unele impozite și taxe ale bugetului de stat, adăugăm și veniturile din subvenții, constatăm că aproape 78% din veniturile bugetelor locale sunt susținute cu resurse financiare alocate de la nivel central și numai 18% sunt rezultatul efortului propriu al autorităților publice locale, ceea ce înseamnă prea puțin.

De remarcat este faptul că în anul 2015, printre sursele de finanțare ale bugetelor locale, se află și sume primite de la UE, ponderea înregistrată în total venituri încasate fiind de 4%.

Dacă analizăm gradul de încasare pe tipuri de venituri, în raport cu prevederile definitive aprobate prin bugetul anual, observăm că cel mai mic grad a fost înregistrat la sume primite de la UE, respectiv 48%, urmate de încasările din subvenții de la alte nivele de administrație publică, în procent de 60%. Încasările din impozite și taxe locale au fost realizate în procent de 86% din prevederile definitive, ceea ce înseamnă o îmbunătățire a execuției bugetului de venituri și cheltuieli raportat la anul 2014, când gradul de încasare realizat a fost de 71%.

### Cheltuielile bugetelor locale

Pe ansamblul județului, execuția cheltuielilor în structura economică a clasificăției bugetare se prezintă astfel:

	Prevederi inițiale	Prevederi definitive	Plăți efectuate	% plăți din prevederi inițiale	% plăți din prevederi definitive
1.Cheltuieli de personal	193.126	219.150	212.521	110	97
2.Bunuri și servicii	130.196	170.317	130.959	101	77
3. Dobânzi	6.753	2.142	1.697	25	79
4. Subvenții	178	178	155	87	87
5. Fonduri de rezervă	12.343	8.514	0	0	0
6. Transferuri între unități ale administrației publice	21.271	30.540	27.042	127	89
7. Alte transferuri	952	1.498	1.373	144	92
8. Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	139.272	102.482	56.197	40	55
9. Asistență socială	55.202	57.191	52.764	96	92
10. Alte cheltuieli	3.751	3.560	3.309	88	93
11.Cheltuieli de capital	117.878	225.655	100.983	86	45
12. Operațiuni financiare	3.551	7.540	7.495	211	99
13. Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	-285	-322	-935	328	290
<b>CHELTUIELI-TOTAL (1+...+13)</b>	<b>684.188</b>	<b>828.446</b>	<b>593.561</b>	<b>87</b>	<b>72</b>

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus, plățile efectuate au fost sub nivelul prevederilor bugetare definitive cu suma de **234.885 mii lei**, respectiv cu **28%** mai mici.

Este de subliniat faptul că din totalul plăților efectuate, **36%** au fost destinate cheltuielilor de personal, **22%** pentru cheltuieli cu bunuri și servicii și numai **17%** pentru cheltuieli de capital, ceea ce demonstrează că și în anul 2015, ca și în 2014, interesul autorităților publice locale pentru dezvoltarea localităților a fost minim. De altfel, din datele prezentate în tabel rezultă că cel mai mic grad de execuție bugetară au înregistrat cheltuielile de capital care au fost realizate în procent de 45% din prevederile definitive.

## II. Prezentarea rezultatelor acțiunilor de audit/control desfășurate la nivelul județului

### 1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității camerei de conturi

În baza Programului de activitate pentru anul 2015, aprobat de Plenul Curții de Conturi, Camera de Conturi Ialomița a avut de efectuat un număr total de **43 acțiuni de verificare** la nivelul unităților administrativ-teritoriale, din care: **25 misiuni de audit financiar**, **11 acțiuni de control** și **7 misiuni de auditul performanței** privind modul de utilizare a fondurilor publice.

Până la data întocmirii prezentului raport au fost finalizate **36 de acțiuni de verificare**, din care: **25 misiuni de audit financiar**, **6 acțiuni de control**, **5 misiuni de auditul performanței** și

se află în curs de desfășurare alte **5 acțiuni de control** (SC Amara Bussines SRL, SC Drumuri Municipale SRL Fetești, SC Apă și Canal Sălcioara SRL, UATM Urziceni și UATM Fetești) și **2 misiuni de auditul performanței** (*Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Eco 2008 Sfântu Gheorghe, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ADI Periurbana Slobozia*).

Din totalul de **67 ordonatori principali de credite** aflați în competența de verificare a Camerei de Conturi Ialomița, au fost cuprinși în acțiuni de audit financiar **24 dintre aceștia (36%)**, ordonatori care au raportat prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2015 venituri bugetare încasate în valoare totală de **375.325 mii lei**, ceea ce reprezintă **55%** din veniturile încasate pe ansamblul județului Ialomița (687.591 mii lei), precum și cheltuieli plătite în valoare de **310.250 mii lei**, adică **52%** din totalul plăților efectuate la nivelul județului (593.561 mii lei).

Totodată, menționăm că în cadrul misiunilor de audit financiar desfășurate la ordonatorii principali de credite s-au efectuat și verificări privind **transferurile de fonduri** către ordonatorii de credite din subordine, sub aspectul fundamentării și justificării sumelor solicitate, al monitorizării și controlului utilizării acestor fonduri în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate.

De asemenea, potrivit programului anual de activitate, o **misiune de audit financiar** a fost efectuată la *Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat Fetești*, **ordonator terțiar de credite de subordonare locală**.

Urmare celor 25 misiuni de audit financiar efectuate au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate la toate entitățile auditate, fiind întocmite 25 de procese-verbale de constatare, 25 rapoarte de audit financiar, precum și 1 notă de constatare pentru abateri de la legalitate și regularitate pentru clarificarea cărora se impune continuarea verificărilor la altă entitate publică.

Deoarece nu s-au constatat regularitatea și conformitatea conturilor prezentate în situațiile financiare anuale, nu a fost emis **certificat de conformitate** pentru nici unul dintre ordonatorii de credite auditați.

Cele **6 acțiuni de control** efectuate până la momentul întocmirii prezentului raport s-au concentrat pe 2 teme de interes, astfel:

- *controlul modului de utilizare a fondurilor alocate unităților administrativ-teritoriale de la bugetul de stat, prin MDRAP, pentru modernizarea drumurilor de interes local clasificate și alimentarea cu apă*, acțiune desfășurată la **3 unități administrativ-teritoriale**, respectiv: *UATC Bordușani, Mărculești și Vlădeni*;

- *controlul situației, evoluției și modului de administrare al patrimoniului public și privat al uat de către societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al uat*, acțiune desfășurată la **3 societăți comerciale** cu capital integral al unităților administrativ-teritoriale, respectiv: *SC Servicii Publice Slobozia SRL, SC Urban SA Slobozia, SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

Urmare acțiunilor de control efectuate au fost întocmite **6 rapoarte de control** în care au fost consemnate abateri de la legalitate și regularitate constatate la toate entitățile verificate.

Menționăm că celelalte 5 acțiuni de control care sunt în desfășurare la acest moment se concentrează pe următoarele teme de interes:

- *controlul situației, evoluției și modului de administrare al patrimoniului public și privat al uat de către societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al uat*, acțiune ce se efectuează: *SC Amara Bussines SRL, SC Drumuri Municipale SRL Fetești, SC Apă și Canal Sălcioara SRL*;

- *controlul acordării și utilizării fondurilor pentru cultură, religie, sport la nivelul unităților administrativ-teritoriale*, acțiune ce se efectuează la *UATM: Fetești și Urziceni*.

**Misiunile de auditul performanței** au ca obiectiv principal *analiza eficacității fondurilor publice alocate de unitățile administrativ-teritoriale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în perioada 2013-2015*.

Până la data întocmirii prezentului raport au fost finalizate **5 misiuni de audit** efectuate la *Asociația de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) Salubris Group Grivița, Asociația de Dezvoltare*

*Intercomunitară (ADI) Eco Vest Codrii Vlăsiei Dridu, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) Lunca Dunării Mihail Kogălniceanu, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) Ecoo 2009 Țândărei și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) Eco Euro Cab Coșereni, fiind întocmite 5 rapoarte de audit în care au fost consemnate constatările, concluziile și recomandările echipelor de audit.*

Urmare verificărilor efectuate au fost întocmite un număr total de **88 acte de control/audit**, din care:

- **30 rapoarte de audit** (25 rapoarte de audit financiar și 5 rapoarte de auditul performanței);

- **6 rapoarte de control;**

- **25 procese-verbale de constatare;**

- **27 note de constatare.**

Pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate constatate au fost emise **29 decizii** prin care s-au dispus **143 măsuri** legale de înlăturare a acestora, de stabilire și recuperare a prejudiciilor, potrivit procedurilor de valorificare specifice Curții de Conturi. Din cele 29 decizii emise, **2 decizii au fost contestate** la Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Curții de Conturi, contestatari fiind *SC Servicii Publice Slobozia SRL* și *SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

Până la această dată comisia de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat cu privire la contestația depusă de *SC Servicii Publice Slobozia SRL*, în sensul respingerii acesteia și menținerea măsurilor contestate ca fiind temeinice și legale.

Se află în curs de valorificare, în cadrul termenului stabilit prin *Regulament*, actele de audit financiar întocmite la *UATC Reviga și Miloșești*, astfel că pentru înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate consemnate în acestea conducerea Camerei de Conturi Ialomița urmează să dispună măsurile legale ce se impun.

Totodată, în curs de valorificare se află și actele de auditul performanței întocmite la *ADI Eco Vest Codrii Vlăsiei Dridu, ADI Lunca Dunării Mihail Kogălniceanu, ADI Ecoo 2009 Țândărei și ADI Eco Euro Cab Coșereni*, urmând ca recomandările finale formulate pe baza constatărilor și concluziilor consemnate în rapoartele de auditul performanței să fie transmise de conducerea camerei de conturi în termenul prevăzut de *Regulament*.

Situația actelor încheiate în urma acțiunilor desfășurate în anul 2016 (inclusiv cele aflate în curs de desfășurare), precum și modul de valorificare a constatărilor consemnate în actele de verificare întocmite, se prezintă astfel:

	Total	Audit financiar	din care: Acțiuni de control	Audit al performanței
1.Număr acțiuni desfășurate	43	25	11	7
2.Certificate de conformitate	0	0	-	-
3.Rapoarte de control/audit	36	25	11	7
4.Procese verbale de constatare	25	25	-	-
5.Note de constatare	27	27	0	-
6.Decizii emise	29	23	6	-
7.Măsuri dispuse prin decizii	143	123	20	-

## 2. Informații privind categoriile de entități verificate la nivelul județului

Entitățile din administrația publică locală asupra cărora s-a desfășurat activitatea de control/audit a Camerei de Conturi Ialomița în anul 2015 au fost în număr de **43**, din care:

- 29 ordonatori principali de credite;

- 1 ordonator terțiar de credite;
- 6 societăți comerciale de interes local;
- 7 alte instituții publice (asociații de dezvoltare intercomunitară).

**În plus**, au mai fost verificați odată cu ordonatorii principali de credite și alți **26 ordonatori terțiar de credite** care au beneficiat de transferuri de fonduri publice din bugetul ordonatorilor de credite în subordinea cărora s-au aflat.

**Entitățile supuse auditului financiar** sunt în număr de **25**, din care: 24 ordonatori principali de credite și 1 ordonator terțiar de credite.

**Entitățile supuse controlului** sunt în număr de **11**, din care: 5 ordonatori principali de credite și 6 societăți comerciale de interes local.

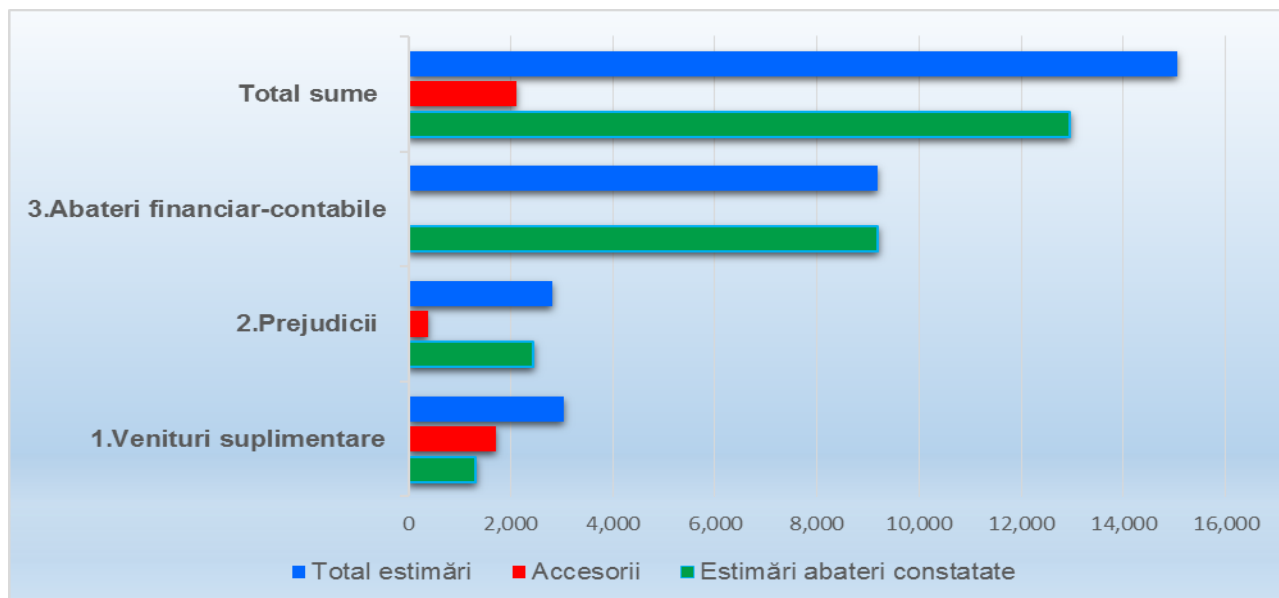
**Entitățile supuse auditului performanței** sunt în număr de **7**, acestea fiind asociații de dezvoltare intercomunitară înființate de unități administrativ-teritoriale pentru gestionarea în comun a unor servicii de utilitate publică.

#### Categoriile de entități publice verificate se prezintă în structură, astfel:

Categoriile de entități verificate la nivelul unităților administrativ-teritoriale	Entități existente	Entități verificate	%
1.Ordonatori de credite la nivelul unităților administrativ-teritoriale, din care:	177	56	32
1.1. ordonatori principali de credite, din care:	67	29	43
- consilii județene	1	1	100
- municipii	3	3	100
- orașe	4	1	25
- comune	59	24	41
1.2. ordonatori secundari de credite	0	0	0
1.3. ordonatori terțiar de credite, din care:	110	27	25
- verificați prin acțiune distinctă	x	1	x
- verificați odată cu ordonatorul principal de credite	x	26	x
2. Regii autonome de interes local	0	0	0
3. Societăți comerciale de interes local	14	6	43
4.Alte entități	9	7	78
<b>TOTAL</b>	<b>200</b>	<b>69</b>	<b>35</b>

Din datele prezentate în tabel rezultă că entitățile publice ai căror conducători au calitatea de ordonator principal de credite au fost cuprinse în verificare în procent de aproximativ **43%**, ceea ce înseamnă că la elaborarea programului de activitate s-a avut în vedere principiul potrivit căruia toți ordonatorii principali de credite să fie verificați într-o perioadă de 3 ani.

**Grafic**, situația pe categorii a entităților supuse acțiunilor de verificare în anul 2016 se prezintă după cum urmează:



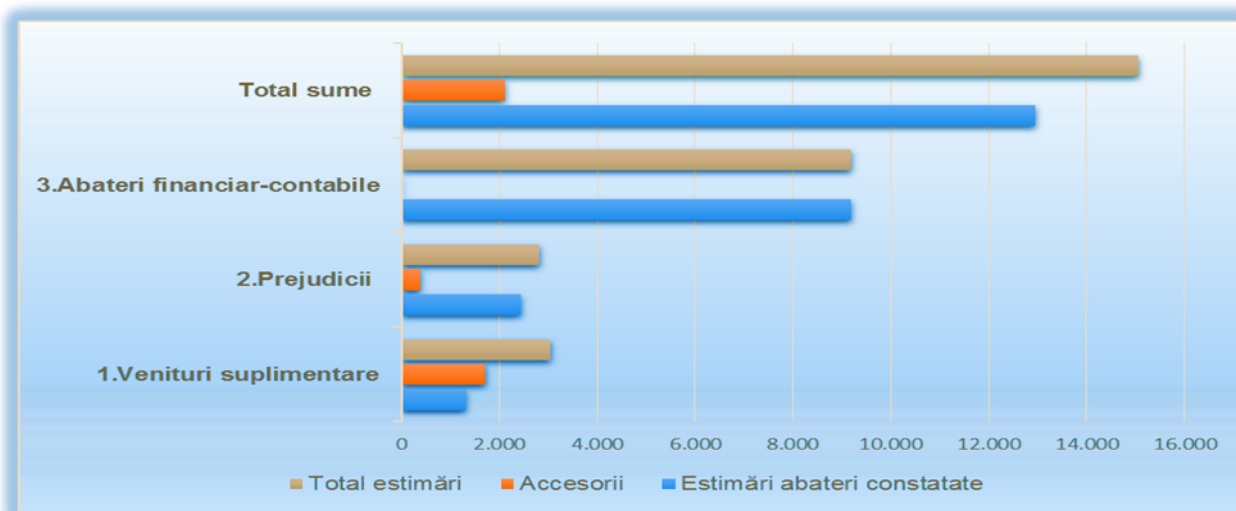
### 3. Informații privind rezultatele acțiunilor de audit/control încheiate

Misiunile de audit și acțiunile de control efectuate de Camera de Conturi Ialomița în anul 2016 au identificat cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, constatându-se abateri de la legalitate și regularitate în valoare totală de **15.049 mii lei**, din care: venituri suplimentare de **3.038 mii lei**, plăți nelegale de **2.820 mii lei** și abateri financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii, în valoare de **9.191 mii lei**.

Volumul abaterilor, pe cele trei categorii: venituri suplimentare, plăți nelegale și abateri financiar-contabile este prezentat în tabelul următor:

	<i>mii lei</i>		
	Estimări abateri constatate	Accesorii	Total estimări
1. Venituri suplimentare	1.313	1.725	3.038
2. Prejudicii	2.442	378	2.820
3. Abateri financiar-contabile	9.191	0	9.191
<b>Total sume</b>	<b>12.946</b>	<b>2.103</b>	<b>15.049</b>

Prezentate **grafic**, după natura lor, abaterile de la legalitate și regularitate constatate urmare acțiunilor de verificare efectuate în anul 2016 arată astfel:



Din datele prezentate rezultă că abaterile cu caracter financiar contabil care nu au determinat producerea de prejudicii ocupă cea mai mare pondere în total abateri, respectiv **61%**,



urmate de abaterile care au generat venituri suplimentare cu o pondere de **20%** și abaterile care au determinat producerea de prejudicii cu o pondere de **19%**.

#### 4. Sumele estimate ale abaterilor constatate la nivelul entităților verificate

Valoarea abaterilor de la legalitate și regularitate constatate urmare acțiunilor de verificare efectuate în anul 2016, grupate pe naturi de abateri și pe fiecare entitate publică verificată, este prezentată în tabelul următor:

*mii lei*

	Venituri suplimentare	Prejudicii	Abateri financiar contabile
<b>1.UATJ Ialomița</b>	<b>0</b>	<b>613</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	0	613	0
<b>2.UATM Fetești *)</b>	<b>70</b>	<b>598</b>	<b>0</b>
<b>3.UATM Slobozia</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>8.829</b>
- Activitatea proprie	26	8	8.829
- Ordonatorul terțiar- <b>Grădinița cu program prelungit „Junior” Slobozia</b>	0	3	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Liceul Tehnologic „Înălțarea Domnului ” Slobozia</b>	0	8	0
-Ordonatorul terțiar- <b>Grădinița cu Program Prolungit „Dumbrava Minunată” Slobozia</b>	0	1	0
<b>4. UATM Urziceni *)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>5. UATO Fierbinți-Târg</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	0	51	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Liceul Tehnologic Fierbinti-Târg</b>	0	0	0
<b>6.UATC Adâncata</b>	<b>274</b>	<b>111</b>	<b>0</b>
<b>7. UATC Albești</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	13	0	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Școala Gimnazială „Constantin Ștefan” Albești</b>	0	0	0
<b>8. UATC Armășești</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	14	32	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Liceul Tehnologic „Iordache Zossima” Armășești</b>	0	0	0
<b>9. UATC Axintele</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	0	0	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Școala Gimnazială „Roman Ialomițeanul” Axintele</b>	14	0	0
<b>10. UATC Bordușani</b>	<b>0</b>	<b>163</b>	<b>0</b>
<b>11. UATC Ciulnița</b>	<b>117</b>	<b>51</b>	<b>169</b>
- Activitatea proprie	96	48	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Școala Gimnazială Ciulnița</b>	21	3	169
<b>12. UATC Coșereni</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	17	22	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Școala Gimnazială Coșereni</b>	9	0	0
<b>13. UATC Dridu</b>	<b>448</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>14. UATC Făcăeni</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>0</b>
<b>15. UATC Gârbovi</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>16. UATC Grivița</b>	<b>14</b>	<b>66</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	14	60	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Liceul Tehnologic</b>	0	6	0

<b>„Areta Teodorescu” Grivița</b>			
<b>17. UATC Jilavele</b>	<b>41</b>	<b>13</b>	<b>25</b>
<b>18. UATC Maia</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>19. UATC Manasia</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>0</b>
<b>20. UATC Mărculești</b>	<b>0</b>	<b>306</b>	<b>0</b>
<b>21. UATC Miloșești</b>	<b>12</b>	<b>166</b>	<b>0</b>
<b>22. UATC Movilița</b>	<b>17</b>	<b>39</b>	<b>13</b>
<b>23. UATC Ograda</b>	<b>27</b>	<b>267</b>	<b>0</b>
<b>24. UATC Rădulești</b>	<b>132</b>	<b>98</b>	<b>0</b>
- Activitatea proprie	131	98	0
- Ordonatorul terțiar- <b>Școala Gimnazială Rădulești</b>	1	0	0
<b>25. UATC Reviga</b>	<b>104</b>	<b>17</b>	<b>40</b>
- Activitatea proprie	93	17	40
- Ordonatorul terțiar	11	0	0
<b>26. UATC Roșiori</b>	<b>103</b>	<b>279</b>	<b>0</b>
<b>27. UATC Sinești</b>	<b>315</b>	<b>55</b>	<b>50</b>
<b>28. UATC Stelnica</b>	<b>591</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>29. UATC Vlădeni</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>30. DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT Fetești</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
<b>31. SC AMARA BUSSINES SRL Amara *)</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>32. SC APĂ ȘI CANAL SĂLCIOARA SRL *)</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>0</b>
<b>33. SC DRUMURI MUNICIPALE SRL Fetești *)</b>	<b>0</b>	<b>58</b>	<b>0</b>
<b>34. SC DRUMURI ȘI PODURI SA Ialomița</b>	<b>80</b>	<b>325</b>	<b>0</b>
<b>35. SC SERVICII PUBLICE SLOBOZIA SRL</b>	<b>293</b>	<b>0</b>	<b>52</b>
<b>36. SC URBAN SA Slobozia</b>	<b>337</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Total sume</b>	<b>3.118</b>	<b>3.489</b>	<b>9.191</b>

\*) acțiunea se află în procedura de valorificare

### III. Obiectivele urmărite și principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale

**Acțiunile de verificare** (misiuni de audit financiar și acțiuni de control) efectuate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, precum și la entitățile din subordinea acestora, au scos în evidență cazuri de nerespectare a reglementărilor legale, abaterile de la legalitate și regularitate constatate fiind prezentate în continuare cu încadrarea în obiectivele stabilite prin *Regulament*, după cum urmează:

**a) Elaborarea și fundamentarea proiectului de buget pe anul 2015, precum și autorizarea, legalitatea și necesitatea modificărilor aduse bugetului aprobat;**

Principalele constatări:

➤ elaborarea bugetului local în condițiile neefectuării inventarierii materiei impozabile și a bazei de impozitare în funcție de care se calculează impozitele și taxele locale, ceea ce a condus la evaluarea incorectă a veniturilor proprii aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli, abaterea fiind constatată la *UATC: Ciulnița și Sinești*;

➤ includerea în bugetele locale aprobate a unor obiective de investiții fără ca în prealabil să fie elaborate și aprobate documentațiile tehnico-economice, abatere constatată la *UATC Reviga*.

**b) Exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare;**

Principalele constatări:

- neînregistrarea în evidența contabilă și tehnico-operativă a unor bunuri care constituie domeniul public sau privat al unității administrativ-teritoriale. Valoarea abaterii este de **8.829 mii lei** și a fost constatată la *UATM Slobozia*;
- neînregistrarea în evidența contabilă a unității administrativ-teritoriale a bunurilor primite cu titlu gratuit de către unitățile școlare din subordine. Valoarea abaterii este de **220 mii lei** și a fost constatată la *UATC Ciulnița și Sinești*;
- neînregistrarea în contabilitatea debitorilor a contravalorii consumului de energie electrică datorată de locatarii/concesionarii care au închiriat/concesionat spații în clădiri aflate în proprietatea publică sau privată a unității administrativ-teritoriale, în condițiile în care prin contractele de închiriere/concesionare încheiate între părți s-a stabilit în mod expres obligația chiriașului/concesionarului de a suporta aceste utilități. Valoarea abaterii este de **66 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Maia, Movilița și Reviga*;
- neînregistrarea în contabilitatea debitorilor a obligațiilor de plată datorate de locatari, persoane juridice, care au închiriat spații comerciale în Piața agroalimentară Ialomița, reprezentând contravaloarea consumului de energie electrică din perioada 2014-2015, în condițiile în care prin contractele de închiriere încheiate între părți s-a stabilit în mod expres obligația chiriașului de a suporta aceste utilități. Valoarea abaterii este de **52 mii lei** și a fost constatată la *SC Servicii Publice Slobozia SRL*;
- necalcularea și neînregistrarea cheltuielilor cu amortizarea activelor fixe aflate în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale. Valoarea abaterii este de **25 mii lei** și a fost constatată la *UATC Jilavele*.
- efectuarea de înregistrări contabile eronate privind achizițiile de lucrări, dotări independente și cheltuielile ulterioare, prin înregistrarea cheltuielilor efectuate în conturi de cheltuieli curente, în condițiile în care astfel de cheltuieli se încadrează în categoria cheltuielilor de investiții și prin urmare, trebuiau să fie înregistrate ca active fixe sau să majoreze costul activelor fixe corporale respective. Abaterea a fost constatată la *UATM Slobozia, UATO Fierbinți-Târg și UATC: Gârbovi, Făcăeni, Axintele, Albești*;
- neevidențierea în conturi speciale în afara bilanțului a garanțiilor de bună execuție constituite potrivit contractelor de lucrări încheiate între părți, abatere constatată la *UATC Vlădeni*;
- neconcordanțe între datele din evidența contabilă a creanțelor bugetului local cu cele din evidența fiscală analitică pe plătitor, abaterea fiind constatată la *UATC Sinești și Reviga*.

**c) Evaluarea sistemelor de management și control intern la entitățile verificate, a modului de implementare a acestora și legătura de cauzalitate între rezultatele acestei evaluări și deficiențele constatate de către Curtea de Conturi în activitatea entității respective;**

**Principalele constatări:**

- organizarea necorespunzătoare a sistemului de control intern, cu nerespectarea prevederilor Ordinului MFP nr. 946/2005, respectiv a prevederilor Ordinului SGG nr. 400/2015, abaterea fiind constatată la *UATC Ciulnița*.
- neorganizarea activității de control intern în concordanță cu prevederile Ordinului MFP nr. 946/2005, respectiv Ordinul SGG nr. 400/2015, în condițiile în care entitatea verificată se încadrează în categoria entităților publice, fiind societate comercială al cărui capital social este deținut de o unitate administrativ-teritorială, abaterea fiind constatată la *SC Urban SA Slobozia și SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

**d) Modul de stabilire, evidențiere și urmărire a încasării veniturilor bugetare, în cuantum și la termenele stabilite de lege, precum și identificarea cauzelor care au determinat nerealizarea acestora;**

**e) Principalele constatări:**

➤ necalcularea obligațiilor accesorii și necomunicarea acestora debitorilor potrivit procedurii instituite de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, deși în evidența fiscală a entităților verificate există debite restante. Valoarea totală a abaterii este de **1.416 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Adîncata, Dridu, Rădulești și Stelnica*.

➤ neurmărirea și neîncasarea în termenul legal de prescripție a unor creanțe rezultate din prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului operatorului economic. Valoarea abaterii este de **321 mii lei** și a fost constatată la *SC Urban SA Slobozia*.

➤ nerealizarea veniturilor din închirierea spațiilor comerciale/locurilor de vânzare din târgul, piețele și oboarele aflate în proprietatea municipiului Slobozia, la nivelul legal convenit, ca urmare a practicării unor tarife mai mici decât cele aprobate de autoritatea publică deliberativă. Valoarea abaterii este de **293 mii lei** și a fost constatată la *SC Servicii Publice Slobozia SRL*.

➤ stabilirea și încasarea în cuantum mai mic decât cel legal datorat a **impozitului pe teren**, fie ca urmare a încadrării eronate a terenului supus impozitării pe zone și categorii de folosință, fie ca urmare a neaplicării prevederilor art. 258 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora terenurile aparținând persoanelor juridice, încadrate în registrul agricol la altă categorie de folosință decât cea de terenuri cu construcții, se impozitează la categoria curți-construcții, în condițiile în care respectivii contribuabili nu au ca obiect de activitate prevăzut în statut, agricultura și nu înregistrează în evidența contabilă venituri și cheltuieli din desfășurarea acestei activități. Valoarea totală a abaterii este de **280 mii lei** și a fost constatată la *UATM Slobozia și UATC: Armășești, Ciulnița, Coșereni, Manasia, Rădulești, Sinești, Miloșești, Albești și Reviga*. În timpul și ca urmare a verificărilor efectuate au fost încasate operativ creanțe bugetare în valoare de **3 mii lei**.

➤ nestabilirea și neîncasarea **impozitului asupra mijloacelor de transport** deținute în proprietate de persoanele fizice, în condițiile în care respectivele persoane au înmatriculat mijloacele de transport. Valoarea totală a abaterii este de **156 mii lei** și a fost constatată la *UATM Slobozia și UATC: Maia, Coșereni, Sinești, Grivița, Miloșești și Roșiori*.

➤ stabilirea eronată a **impozitului pe clădiri** ca urmare, fie a neurmării de către compartimentul de specialitate din cadrul primăriei a gradului de realizare a lucrărilor pe perioada de valabilitate a autorizației de construire, fie ca urmare a nerespectării reglementărilor legale în cazul persoanelor fizice care dețin în proprietate mai multe clădiri cu destinație de locuință. Valoarea totală a abaterii este de **146 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Armășești, Adîncata, Albești, Ciulnița, Dridu, Făcăeni, Gârbovi, Jilavele, Manasia, Miloșești, Movilița, Reviga și Sinești*. În timpul și ca urmare a verificărilor efectuate au fost încasate operativ creanțe bugetare în valoare de **3 mii lei**.

➤ neurmărirea încasării veniturilor din impozite și taxe în termenul legal de prescripție, ceea ce a condus la înregistrarea de **pierderi patrimoniale** în bugetul local al unității administrativ-teritoriale verificate. Valoarea abaterii este de **110 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Ciulnița, Sinești și Reviga*. În timpul și ca urmare a verificărilor efectuate au fost încasate operativ creanțe bugetare în valoare de **3 mii lei**.

➤ nestabilirea, neevidențierea și neîncasarea în cuantum și la termenele prevăzute de lege a **taxei pe teren/clădiri** pentru terenurile/clădirile aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, date în concesiune, închiriere sau în folosință (arendate) persoanelor fizice și juridice, în condițiile în care obligația plății taxei pe teren reprezintă sarcina fiscală a utilizatorilor finali. Valoarea totală a abaterii este de **96 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Ciulnița, Făcăeni, Jilavele, Maia, Reviga, Sinești și Ograda*. În timpul și ca urmare a verificărilor efectuate au fost încasate operativ creanțe bugetare în valoare de **3 mii lei**.

➤ nedeclararea în termenul prevăzut de lege a valorii reale a lucrărilor de construcție în cazul contribuabililor persoane fizice/juridice, astfel că **taxa achitată pentru eliberarea autorizațiilor de construire**, ce a fost stabilită la nivelul valorii declarate a lucrărilor de construcție,

nu a fost regularizată, valoarea abaterii fiind de **16 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Dridu, Rădulești, Albești, Miloșești și Movilița*;

➤ nestabilirea și neîncasarea unor venituri cuvenite bugetului local pentru terenuri aflate în domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale ocupate în mod abuziv. Valoarea totală a abaterii este de **7 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Reviga și Miloșești*.

➤ acordarea nelegală de **facilități fiscale** la plata unor impozite și taxe locale, fără să existe aprobarea autorităților publice locale deliberative privind condițiile de acordare a acestora, valoarea abaterii fiind de **7 mii lei** și a fost constatată la *UATC Ciulnița*.

**f) Calitatea gestiunii economico-financiară în legătură cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute în actele de înființare ale entității verificate;**

Principalele constatări care au avut impact negativ asupra **cheltuielilor** unităților administrativ-teritoriale:

➤ efectuarea de **plăți nelegale** pentru **produse/lucrări/servicii nelivrate sau neexecutate** în cantitatea facturată și decontată. Valoarea totală a abaterii este de **1.775 mii lei** și a fost constatată la *UATJ Ialomița, UATM Slobozia, UATO Fierbinți-Târg, DADPP Fetești și UATC: Armășești, Ciulnița, Coșereni, Făcăeni, Sinești, Bordușani, Grivița, Mărculești, Reviga, Miloșești, Movilița, Ograda și Rădulești*. În timpul verificărilor efectuate din plățile nelegale constatate a fost recuperată operativ suma de **34 mii lei**.

➤ efectuarea de **plăți nelegale pentru achiziționarea de bunuri sau servicii neautorizate de lege**. Valoarea abaterii este de **375 mii lei** și a fost constatată la *UATM Slobozia și UATC: Adîncata, Coșereni, Dridu, Grivița, Manasia, Miloșești, Roșiori și Rădulești*. În timpul verificărilor efectuate din plățile nelegale constatate a fost recuperată operativ suma de **31 mii lei**.

➤ **utilizarea nelegală a fondurilor publice**, prin acordarea de prime administratorilor societății comerciale la ieșirea la pensie, precum și o cotă parte din profitul realizat, în condițiile în care nu există aprobarea AGA pentru efectuarea unor astfel de cheltuieli iar prin actul constitutiv al societății nu au fost stabilite astfel de drepturi pentru administratori. Valoarea abaterii este de **240 mii lei** și a fost constatată la *SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

➤ **plata nelegală de drepturi salariale** rezultate fie din acordarea de sporuri necuvenite, fie din majorarea nejustificată a salariilor de încadrare, fie din efectuarea de cheltuieli de personal neprevăzute de legislația în vigoare. Valoarea totală a abaterii este de **166 mii lei** și a fost constatată la *UATM Slobozia, UATO Fierbinți-Târg și UATC: Adîncata, Ciulnița, Făcăeni și Grivița*.

➤ efectuarea de **plăți nelegale** la cheltuieli de capital rezultate din acceptarea la plată a unor situații de lucrări în care au fost utilizate tarife mai mari decât cele stabilite prin contractul de achiziție publică sau decât cele reglementate prin normativul de deviz, în cazul manoperei, precum și un nivel al cotei de contribuție la asigurările sociale peste limita legal datorată. Valoarea abaterii este de **118 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Adîncata, Ciulnița, Jilavele, Rădulești, Roșiori și Sinești*.

➤ **nerecuperarea în termenul legal** de la FNUASS, a **indemnizațiilor pentru incapacitate de muncă** plătite angajaților în perioada 2013-2015, ce au depășit valoarea contribuțiilor lunare la asigurări sociale datorate de angajator. Valoarea abaterii este de **51 mii lei** și a fost constatată la *SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

➤ efectuarea de **plăți nelegale** rezultate din acordarea de tichete cadou angajaților, în condițiile în care astfel de cheltuieli nu au fost aprobate de AGA prin bugetul anual de venituri și cheltuieli. Valoarea abaterii este de **35 mii lei** și a fost constatată la *SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

➤ **neaplicarea clauzelor contractuale** în ceea ce privește calcularea de penalități de întârziere în cazul constructorilor care nu au respectat termenele de execuție a lucrărilor sau

aplicarea eronată a acestora cu privire la actualizarea prețului contractului de achiziție publică. Valoarea abaterii este de **21 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Sinești și Reviga*.

➤ efectuarea **inventarierii anuale** a patrimoniului cu nerespectarea în totalitate a prevederilor legale, abatere constatată la *UATC: Vlădeni, Sinești și SC Urban SA Slobozia*;

➤ **neefectuarea operațiunii de reevaluare** a tuturor elementelor patrimoniale de natura construcțiilor și terenurilor la termenul prevăzut de lege, abatere constatată la *UATC Bordușani și Grivița*.

Principalele constatări care au avut impact negativ asupra **veniturilor** unităților administrativ-teritoriale:

➤ **nerespectarea clauzelor contractuale** în ceea ce privește calcularea de penalități de întârziere în cazul clienților care nu au achitat la scadență contravaloarea serviciilor de care au beneficiat. Valoarea abaterii este de **80 mii lei** și a fost constatată la *SC Drumuri și Poduri SA Ialomița*.

➤ nerespectarea prevederilor legale privind **stabilirea și plata obligațiilor privind contribuția la asigurări sociale** datorată de angajatori pentru drepturile salariale achitate în baza unor hotărâri judecătorești. Valoarea abaterii este de **61 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Axintele, Ciulnița, Reviga și Sinești*.

➤ nestabilirea sau stabilirea eronată a **redevențelor** datorate de concesionarii de teren/clădiri, persoane fizice și juridice, ca urmare a atribuirii bunurilor respective cu titlu gratuit sau ca urmare a neaplicării clauzelor contractuale privind actualizarea la inflație a redevențelor, precum și necalcularea penalităților de întârziere pentru nerespectarea termenului de plată a redevenței. Valoarea abaterii este de **34 mii lei** și a fost constatată la *UATC: Coșereni, Movilița, Maia, Rădulești, Roșiori și Reviga*. În timpul și ca urmare a verificărilor efectuate au fost încasate operativ creanțe bugetare în valoare de **9 mii lei**.

**g) Constituirea, utilizarea și gestionarea resurselor financiare privind protecția mediului, îmbunătățirea calității condițiilor de viață și de muncă;**

➤ neinstituirea taxei speciale de salubritate de către autoritățile administrației publice locale, potrivit prevederilor legale incidente, cu consecințe negative asupra modului de gestionare a serviciului public de salubritate, abatere constatată la *UATC: Coșereni, Maia, Movilița, Rădulești și Roșiori*.

### **Aspecte semnificative constatate urmare desfășurării misiunilor de auditul performanței care nu sunt de natura abaterilor de la legalitate și regularitate**

Prin Programul de activitate pe anul 2016 au fost cuprinse **7 misiuni de auditul performanței**, având ca obiectiv principal *analiza eficacității fondurilor publice alocate de unitățile administrativ-teritoriale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în perioada 2013-2015*.

Așa cum am mai arătat, până la data întocmirii prezentului raport au fost finalizate **5 misiuni de audit** ce s-au desfășurat la *ADI Salubris Group Grivița, ADI Eco Vest Codrii Vlăsiei Dridu, ADI Lunca Dunării Mihail Kogălniceanu, ADI Ecoo 2009 Țândărei și ADI Eco Euro Cab Coșereni*, celelalte **2 misiuni de audit** fiind în curs de desfășurare la *ADI Eco 2008 Sfântu Gheorghe și ADI Periurbana Slobozia*.

Urmare efectuării celor 5 misiuni de audit au fost identificate o serie de **disfuncționalități** în activitatea *ADI Salubris Group Grivița, ADI Eco Vest Codrii Vlăsiei Dridu, ADI Ecoo 2009 Țândărei și ADI Eco Euro Cab Coșereni*, după cum urmează:

- funcționarea necorespunzătoare a asociațiilor ca urmare a faptului că persoanele numite în organele de conducere nu și-au îndeplinit atribuțiile stabilite în sarcina lor, potrivit actelor juridice

de constituire, iar aparatul tehnic care ar fi trebuit să asigure activitatea curentă a asociației nu a fost constituit;

- neelaborarea unei strategii de dezvoltare a serviciilor de utilitate publică gestionate în comun de unitățile administrativ-teritoriale membre în asociație, astfel că nu au fost realizate proiecte de investiții privind modernizarea/reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciilor publice;

- utilizarea veniturilor realizate la nivelul asociațiilor în alte scopuri decât cele prevăzute prin actele juridice de înființare;

- neînregistrarea în evidența extracontabilă a asociațiilor a bunurilor concesionate operatorului regional, bunuri care fac parte din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale membre și reprezintă infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciilor publice pentru care a fost delegată gestiunea;

- nestabilirea redevenței datorate de operatorul regional pentru administrarea și exploatarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciilor publice pentru care i-a fost delegată gestiunea acestora.

Față de constatările consemnate în rapoartele de audit au fost formulate următoarele **recomandări**:

- modificarea statutului asociației, prin încheierea de acte adiționale semnate de reprezentanții tuturor asociațiilor, special împuterniciți în acest scop, cu privire la unitățile administrativ-teritoriale primite în asociație ca noi membri, pe baza hotărârilor adunării generale;

- înscrierea modificărilor aduse statutului asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, potrivit prevederilor art. 33 din OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare;

- constituirea unui aparat tehnic la nivelul asociației care prin executarea atribuțiilor primite să participe în mod direct la realizarea scopului și a obiectivelor pentru care a fost înființată asociația;

- elaborarea unei strategii de dezvoltare a serviciului public de salubritate care să permită atât identificarea de oportunități de finanțare a unor proiecte de investiții în infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de salubritate de interes zonal sau regional, cât și îmbunătățirea planificării lucrărilor de investiții pentru modernizarea/reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare;

- stabilirea prin contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a valorii redevenței datorate de operatorul regional pentru administrarea și exploatarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciului, bunuri aflate în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale membre în asociație;

- înregistrarea în evidența extracontabilă a asociației a bunurilor concesionate operatorului regional, care fac parte din infrastructura tehnico-edilitară a serviciului de salubritate și inventarierea anuală a acestora;

- utilizarea veniturilor realizate cu respectarea destinațiilor stabilite prin actele juridice de înființare, respectiv pentru cheltuieli de funcționare ale asociației și pentru finanțarea proiectelor de investiții realizate la infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de salubritate.

**Principalele cauze generatoare de abateri și nereguli financiare la nivelul unităților administrativ-teritoriale și a entităților subordonate:**

**a) cauze identificate** la nivelul managementului:

- îndeplinirea necorespunzătoare a responsabilităților privind respectarea disciplinei financiar-fiscale și organizarea sistemului de control intern la nivelul entităților;

- neacordarea atenției cuvenite pentru integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau administrarea instituției pe care o conduc și în special, a bunurilor aparținând domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale;

- neasigurarea unei monitorizări corespunzătoare a modului de derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor asumate de executanții de lucrări sau prestatorii de servicii, cât și cu privire la îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante.

**b) cauze relevante** care au generat abateri **cu impact asupra veniturilor** bugetare au fost:

- nerespectarea prevederilor legale în aplicarea nivelului cotelor de impozitare pentru stabilirea veniturilor bugetelor locale;

- evaluarea incorectă a bazei impozabile în funcție de care s-au calculat impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetelor publice;

- necorelarea datelor rezultate din lucrările tehnice de cadastru, registru de rol nominal unic, cu cele înscrise în registrul agricol pentru a fi avute în vedere la stabilirea sarcinii fiscale pentru bunurile deținute în proprietate de către persoanele fizice și juridice;

- necunoașterea în totalitate a prevederilor legale și a atribuțiilor de serviciu de către salariații instituțiilor publice referitor la urmărirea și încasarea veniturilor bugetare, inclusiv prin aplicarea măsurilor de executare silită.

**c) abaterile de la normele legale referitoare la efectuarea cheltuielilor** din fonduri publice au avut drept **cauze** următoarele:

- neverificarea realității lucrărilor executate și facturate de furnizorii de imobilizări în cazul obiectivelor de investiții derulate, ceea ce a condus la acceptarea la plată a unor situații de lucrări în care au fost incluse în mod eronat și articole de deviz neexecutate sau executate în cantități mai mici decât cele decontate;

- neverificarea prețurilor utilizate în situațiile de lucrări întocmite de executanți comparativ cu prețurile prezentate de aceștia în ofertele financiare, astfel că au fost decontate lucrări la prețuri majorate nejustificat;

- necunoașterea în totalitate a prevederilor legale referitoare la normativele de cheltuieli stabilite de lege ce trebuie avute în vedere la utilizarea fondurilor publice.

**d) cauze** care au generat **abateri ce au condus la denaturarea datelor și informațiile prezentate în situațiile financiare anuale** au fost următoarele:

- lipsa personalului calificat în utilizarea sistemelor de prelucrare electronică a datelor;

- insuficienta pregătire a personalului din compartimentele financiar-contabile ale primăriilor comunale cu privire la aplicarea contabilității în partidă dublă.

**Cazuri de aplicare de amenzi contravenționale și de sesizare a organelor de urmărire penală:**

Menționăm că, în perioada analizată nu au fost aplicate amenzi contravenționale, nu au fost **cazuri** de încălcare a obligațiilor prevăzute la art. 5 alin. (2) care să conducă la aplicarea amenzilor civile, precum și a penalităților prevăzute la art. 63 din Legea nr. 94/1992, republicată, de blocare a fondurilor bugetare și de suspendare din funcție.

Totodată, arătăm că în perioada analizată nu au fost cazuri la nivelul unităților administrativ-teritoriale de fapte pentru care Plenul Curții de Conturi a României să considere că există indicii că acestea au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, motiv pentru care nu a fost formulată nicio sesizare a organelor de urmărire penală.

Toate acțiunile de control/audit din perioada analizată s-au desfășurat la sediul entităților supuse verificării, după ce acestea au fost notificate în prealabil, conform prevederilor art. 30 din Legea nr.94/1992, republicată.

Entitățile supuse verificării au asigurat echipelor de control/audit spații corespunzătoare de lucru și au furnizat documentele și informațiile solicitate într-un termen rezonabil. Nu au fost



consemnate cazuri de nerespectare a obligației de a prezenta Curții de Conturi documentele și informațiile solicitate, în structura și la termenele stabilite.

Pe parcursul desfășurării acțiunilor de verificare au avut loc întâlniri între conducerea camerei de conturi, echipa de audit și conducerea entității verificate (cel puțin o întâlnire) unde au fost prezentate și analizate neregulile constatate, precum și alte aspecte de interes pentru entitatea supusă verificării.

În general, conducerile entităților verificate sunt interesate pentru înlăturarea neregulilor constatate într-un termen rezonabil, fiind înregistrate cazuri în care abaterile de la legalitate și regularitate au fost înlăturate în timpul acțiunilor de verificare. Cele mai multe dintre neregulile corectate operativ sunt de natura abaterilor financiar-contabile care nu au determinat producerea de prejudicii sau stabilirea de venituri suplimentare la bugetele locale și se referă la alocarea eronată în conturi a unor operațiuni economice privind achiziționarea de bunuri materiale.

Există și entități verificate care în mod operativ au procedat la corectarea abaterilor de la legalitate și regularitate generatoare de venituri suplimentare sau prejudicii, cum este cazul **UAT ale comunelor:: Adîncata, Coșereni, Grivița, Armășești, Ciulnița și Făcăeni.**

În cele mai multe situații măsurile dispuse de conducerea Camerei de Conturi Ialomița au fost implementate cu întârziere de către entitățile verificate, mai ales în cazul abaterilor care se referă la drepturi de personal acordate necuvenit, inclusiv persoanelor din conducerea entității verificate. Faptul că au fost adoptate acte normative prin care persoane din sectorul bugetar au fost exonerate de la plata sumelor încasate necuvenit cu titlu de drepturi salariale (Legea nr.84/2012, Legea nr.124/2014), nu au făcut decât să încurajeze entitățile verificate să perpetueze astfel de abateri generatoare de prejudicii, care influențează în mod negativ modul de realizare a bunei gestiuni financiare.

O situație specială se înregistrează în cazul unor firme de construcții care au încasat necuvenit de la entități publice contravaloarea lucrărilor de investiții neexecutate, sume pe care trebuie să le restituie. Acționarii/asociații acestor societăți, imediat ce află despre prejudiciile stabilite de Curtea de Conturi, solicită deschiderea procedurii insolvenței și intrarea în faliment. În aceste condiții, instituțiile publice păgubite, chiar dacă obțin o hotărâre judecătorească prin care firmele de construcții sunt obligate de instanța de judecată să le restituie sumele încasate necuvenit, totuși acestea nu reușesc să recupereze prejudiciul produs ci doar să se înscrie la masa credală.

#### **IV. Concluzii și recomandări**

Abaterile de la legalitate și regularitate constatate la nivelul unităților administrativ-teritoriale scot în evidență faptul că, în continuare, se impune **îmbunătățirea managementului activităților** desfășurate, atât în faza de elaborare a bugetelor de venituri și cheltuieli, cât și pe parcursul desfășurării procesului bugetar.

Organizarea necorespunzătoare a sistemului de control intern managerial la nivelul unităților administrativ-teritoriale, prin **efectuarea de controale interne formale, ineficiente** sau insuficient de riguroase, nu a permis prevenirea sau detectarea erorilor din activitatea desfășurată în vederea corectării lor și asigurarea unei bune gestiuni financiare.

**Implicarea insuficientă a ordonatorului principal de credite** în organizarea **activităților de administrare a veniturilor bugetului local**, precum și angajarea de personal insuficient pregătit în acest domeniu, au favorizat producerea de erori în stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și realizarea unui grad mic de colectare a veniturilor bugetelor locale. De asemenea, faptul că în continuare **autoritățile publice locale nu acordă atenția cuvenită organizării și funcționării corespunzătoare a compartimentului de specialitate** cu atribuții în

acest domeniu, rolul activ pe care trebuie să-l manifeste organele fiscale în stabilirea și colectarea impozitelor și taxelor locale nu este bine înțeles și în consecință, este îndeplinit necorespunzător.

În același timp, constatările din actele de control/audit scot în evidență și faptul că în cele mai multe cazuri **aparaturile de specialitate** din unitățile administrativ-teritoriale **nu utilizează toate măsurile legale de urmărire și încasare a impozitelor și taxelor locale**, prin executare silită. În aceste condiții, termenul de aplicare a procedurilor de executare silită se prescrie iar bugetele locale sunt prejudiciate cu sumele în cauză.

Deși bugetele locale sunt încă puternic dependente de veniturile bugetului de stat, totuși abaterile de la legalitate consemnate în actele de audit **evidențiază o slabă preocupare a autorităților publice locale de a realiza**, cu precădere, **veniturile** care pot rezulta din desfășurarea unor activități economice **la nivel local** sau din valorificarea unor bunuri aflate în domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale.

Cât privește abaterile de la legalitate și regularitate care au determinat **producerea de prejudicii**, a căror frecvență și volum scot în evidență adevărate surse generatoare de risipă confirmă încă o dată faptul că este imperios necesar să se îmbunătățească managementul la nivelul unităților administrativ-teritoriale, astfel încât să fie identificate acele soluții menite să prevină fenomenul risipei și să consolideze buna gestiune economico-financiară.

**Prejudiciile create** prin plățile nelegale efectuate pentru lucrări de investiții și reparații curente **sunt urmare a superficialității manifestate în îndeplinirea sarcinilor de serviciu** de către personalul angajat în unitățile administrativ-teritoriale dar și a **activității necorespunzătoare desfășurată de diriginții de șantier** angajați de ordonatorii de credite pentru supravegherea modului de realizare a lucrărilor. De altfel, cele mai multe abateri generatoare de prejudicii se referă la plata unor servicii neexecutate de prestatori dar solicitate la decontare, acceptarea la plată a unor situații de lucrări în care au fost incluse articole de deviz în cantități mai mari decât cele real executate, precum și materiale încorporate în lucrări la prețuri mai mari decât cele din oferta financiară.

Verificările efectuate la operatorii economici de subordonare locală au scos în evidență următoarele aspecte:

- nerespectarea de către conducerea operatorilor economici a destinației cheltuielilor aprobată prin bugetul de venituri și cheltuieli, ceea ce a condus la producerea de prejudicii în bugetul acestora;
- nerespectarea prevederilor hotărârilor consiliilor locale privind tarifele practicate de operatorul economic în realizarea activităților generatoare de venituri, ceea ce a condus la diminuarea nelegală a veniturilor realizate;
- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de plată a dividendelor datorate acționarilor/asociaților, a redevenței datorate pentru concesionarea bunurilor aflate în domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și a impozitelor și taxelor locale datorate de unii operatori economici;
- neorganizarea sistemului de control intern managerial la nivelul operatorilor economici în concordanță cu prevederile legale, în condițiile în care operatorii economici verificați se încadrează în categoria entităților publice, fiind societăți comerciale al căror capital social este deținut de unitățile administrativ-teritoriale.

Abaterile constatate sunt consecința neexercitării de către autoritățile publice locale, în subordinea cărora se află operatorii economici verificați, a atribuțiilor de evaluare periodică a activității consiliului de administrație pentru a se asigura, în calitate de acționari/asociați, că sunt respectate principiile de eficiență, economicitate și eficacitate în activitatea desfășurată de aceștia.

## Recomandări

Pe fondul abaterilor de la legalitate și regularitate cu impact asupra veniturilor și cheltuielilor bugetare, precum și a reflectării corecte a patrimoniului unităților administrativ-teritoriale în situațiile financiare anuale, se recomandă ordonatorilor de credite să ia următoarele **măsuri**:

- îmbunătățirea managementului finanțelor publice locale și dezvoltarea capacității autorităților publice locale de elaborare și execuție a bugetelor unităților administrativ-teritoriale;

- îmbunătățirea activității de planificare a veniturilor și cheltuielilor la nivelul operatorilor economici printr-o evaluare și fundamentare corectă a acestora, precum și urmărirea punerii în executare a prevederilor bugetului de venituri și cheltuieli potrivit aprobării AGA;

- reorganizarea compartimentului de specialitate cu atribuții în stabilirea și urmărirea încasării impozitelor și taxelor locale, prin dimensionarea corectă a numărului de posturi astfel încât să se asigure un grad rezonabil de acoperire cu contribuabili pentru un post ocupat, ce ar permite realizarea activităților de stabilire și urmărire la încasare a creanțelor bugetare în condiții de eficiență;

- efectuarea de inspecții fiscale asupra legalității și conformității declarațiilor fiscale, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, precum și asupra respectării prevederilor legislației fiscale și contabile;

- aplicarea procedurilor de executare silită conform dispozițiilor fiscale în vigoare, prin intermediul aparatului de specialitate din cadrul primăriei, pentru încasarea creanțelor bugetare neachitate la scadență de către contribuabili;

- întărirea responsabilităților managementului financiar-contabil cu orientare spre identificarea acelor soluții menite să prevină fenomenul risipei și să asigure o bună gestiune financiară;

- respectarea standardelor de cost aprobate pe domenii de activitate în angajarea cheltuielilor, astfel încât să se asigure funcționarea serviciilor publice în condiții de economicitate și eficiență;

- acordarea unei atenții sporite acelor cheltuieli pentru care există un risc mare de eroare, risipă sau fraudă, prin responsabilizarea persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv;

- eliminarea practicilor de efectuare formală a operațiunii de inventariere anuală a patrimoniului, prin responsabilizarea comisiilor de inventariere și monitorizarea modului în care se desfășoară această acțiune, astfel încât rezultatele obținute să reflecte situația reală a patrimoniului unității administrativ-teritoriale la momentul respectiv;

- îmbunătățirea pregătirii profesionale a personalului din entitățile verificate, astfel încât atribuțiile de serviciu să fie realizate eficient și adecvat, în concordanță cu normele legale.