



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI MEHEDINȚI

Drobeta Turnu Severin, Strada Traian nr.95, cod 220134,
Telefon: +40 252.325.348; Fax: +40 252.313.890
www.curteadeconturi.ro; ccmehedinti@rcc.ro

RAPORT PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2015

la nivelul județului Mehedinți

I. Prezentare generală

1. Sfera și competențele de activitate

Camera de Conturi Mehedinți funcționează în temeiul art. 8 alin.(2) din Legea nr. 94/1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, ca structură teritorială a Curții de Conturi a României.

Acțiunile camerelor de conturi la nivelul unităților administrativ-teritoriale au ca sferă de cuprindere bugetele acestora, respectiv totalitatea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului, așa cum sunt definite de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Camera de Conturi Mehedinți, prin exercitarea funcției de control/audit, a ținut identificarea principalelor deficiențe în gestionarea fondurilor publice la nivelul unităților administrativ-teritoriale și stabilirea măsurilor de eliminare a acestora, creșterea responsabilității manageriale în utilizarea și administrarea fondurilor publice, respectarea disciplinei financiar-fiscale, dezvoltarea unor sisteme de control și audit intern de înaltă calitate și eficiență, în esență gestionarea solidă și performantă a banilor publici.

Totodată, la nivel local, Camera de Conturi Mehedinți a efectuat și acțiuni de control care au vizat societățile comerciale de interes local, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și concesionarea sau închirierea de bunuri care fac parte din proprietatea publică.

Rezultatele activității camerei de conturi, sunt prezentate în rapoarte anuale de activitate, rapoarte pe domenii specifice și rapoarte anuale referitoare la finanțele publice locale, cuprinzând constatări, concluzii și recomandări cu privire la utilizarea și administrarea resurselor financiare ale statului și ale unităților administrativ-teritoriale.

Raportul de față este destinat utilizatorilor interesați asupra modului în care se utilizează banul public și reprezintă o sinteză a constatărilor, concluziilor și recomandărilor cu privire la măsurile ce urmează a fi luate de conducerea entităților verificate, consemnate în actele de control/audit întocmite de auditorii publici externi la ordonatorii principali și terțiari de credite bugetare finanțate din bugetele locale ale județului Mehedinți, precum și la operatorii economici, societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ-teritoriale din județul Mehedinți.

2. Domeniul supus auditării

2.1. Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului Mehedinți pe anul 2015

Etapă determinantă a activității bugetare la nivel local, execuția bugetelor locale presupune derularea fluxurilor bugetare privind realizarea veniturilor și efectuarea cheltuielilor prevăzute în buget, în limita sumelor aprobate ce se pun la dispoziția beneficiarilor de credite bugetare. O analiză a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale, pe total și pe surse de venituri și categorii de cheltuieli, oferă informații importante referitoare la nivelul de dezvoltare locală, precum și la gradul de autonomie al unei comunități.

Potrivit datelor centralizate de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinți, în anul 2015, **structura și execuția bugetului general centralizat al unităților administrativ – teritoriale (BGCUAT) ale județului Mehedinți**, format din totalitatea celor 67 de bugete locale ale comunelor, orașelor, municipiilor împreună cu bugetul propriu al județului Mehedinți, se prezintă astfel:

	mii lei		
	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent / Deficit
1. Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, județului	849.466	823.113	+26.353
2. Bugetele instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii	143.324	145.285	-1.961
3. Bugetele creditelor externe	0	0	0
4. Bugetele creditelor interne	0	9.885	-9.885
5. Bugetele fondurilor externe nerambursabile	5	5	0

Execuția veniturilor și cheltuielilor elementelor componente ale bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale din județul Mehedinți pentru anul 2015, comparativ cu anii 2013 și 2014, este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Bugete	2013	2014	2015	%	
					2015/ 2013	2015/ 2014
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, județului					
	- Venituri încasate	700.545	711.435	849.466	121,3	119,4
	- Plăți efectuate	688.098	689.739	823.113	119,6	119,3
	- Excedent/Deficit	+12.447	+21.696	+26.353	-	-
2	Bugetele instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii					
	- Venituri încasate	120.852	127.960	143.324	118,6	112,0
	- Plăți efectuate	120.852	126.366	145.285	120,2	115,0
	- Excedent/Deficit	0	+1.594	-1.961	-	-
3	Bugetele creditelor interne					
	- Venituri încasate	0	0	-	-	-
	- Plăți efectuate	32.975	12.238	9.885	30,0	80,8
	- Excedent/Deficit	-32.975	-12.238	-9.885	-	-
4	Bugetele fondurilor externe nerambursabile					
	- Venituri încasate	0	0	5	-	-
	- Plăți efectuate	0	0	5	-	-
	- Excedent/Deficit	0	0	0	-	-
5	TOTAL BGCUAT					
	- Venituri încasate	821.397	839.395	992.795	120,9	118,3
	- Plăți efectuate	841.925	828.343	978.288	116,2	118,1
	- Excedent/Deficit	-20.528	+11.052	+14.507	-	-

În virtutea principiului autonomiei locale administrative și financiare, unitățile administrativ-teritoriale au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le

revin, în condițiile legii și cu respectarea prevederilor și procedurilor în domeniul finanțelor publice locale.

Veniturile și cheltuielile BGCUAT în anul 2015 au continuat trendul ascendent, înregistrând la venituri o creștere cu 20,9% față de anul 2013 și cu 18,3% față de anul 2014, iar la cheltuieli cu 16,2% și 18,1% față de aceleași perioade de referință.

Din datele prezentate mai sus reiese că cele mai importante resurse ale administrației publice locale se derulează prin bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului, la nivelul cărora s-au și acumulat cele mai semnificative excedente, care au cunoscut o tendință ascendentă în perioada analizată.

Execuția bugetelor instituțiilor și activităților publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii se menține pe un trend crescător, așa cum rezultă din tabelul de mai sus, veniturile în anul 2015 fiind mai mari cu 18,6% față de anul 2013 și cu 12% față de anul 2014. De asemenea, cheltuielile sunt mai mari cu 20,2% față de anul 2013 și cu 15% față de anul 2014.

În anul 2015 se remarcă o scădere a împrumuturilor interne contractate la nivel local, atât față de anul 2013, cu 70%, cât și față de anul 2014, cu 19,2%, ceea ce arată că autoritățile administrației publice locale au apelat mai puțin la această sursă de finanțare, care are un impact semnificativ asupra deficitului bugetar.

Deși ar trebui să constituie o sursă alternativă de finanțare, bugetul fondurilor externe nerambursabile este inexistent în perioada 2013 – 2014 și nesemnificativ în anul 2015 (5 mii lei).

Referitor la excedentul bugetului general centralizat al unităților administrativ-teritoriale se observă că și acesta a avut un trend ascendent în perioada analizată, în sensul că de la un deficit de 20.528 mii lei realizat în anul 2013, aceste unități au realizat în anul 2014 un excedent de 11.052 mii lei și un excedent de 14.507 mii lei în anul 2015, rezultat ca diferență dintre un excedent de 26.353 mii lei realizat la nivelul bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului Mehedinți, și un deficit de 11.846 mii lei al bugetelor instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și al bugetelor creditelor interne.

Excedentul total de 26.353 mii lei înregistrat la nivelul bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului Mehedinți, este rezultatul cumulat al excedentelor realizate la nivelul municipiilor (19.284 mii lei), orașelor (4.245 mii lei) și comunelor (12.848 mii lei), și al unui deficit de 10.024 mii lei realizat la nivelul județului Mehedinți.

2.2. Execuția veniturilor bugetelor locale în anul 2015

Veniturile bugetului local pe ansamblul județului, cuprinzând totalitatea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al județului Mehedinți pentru anul 2015, sunt structurate astfel:

	Prevederi inițiale	Prevederi definitive	Încasări	% încasări din prevederi inițiale	% încasări din prevederi definitive
1.Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	85.614	89.333	79.460	92,8	88,9
2.Cote și sume defalcate din impozitul pe venit	97.294	108.867	109.136	112,2	100,2
3.Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	322.418	426.033	422.254	131,0	99,1
4.Subvenții de la alte nivele ale administrației publice	129.842	237.365	158.184	121,8	66,6
5.Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări	135.048	167.990	80.432	59,6	47,9
VENITURI - TOTAL (1+2+3+4+5)	770.216	1.029.588	849.466	110,3	82,5

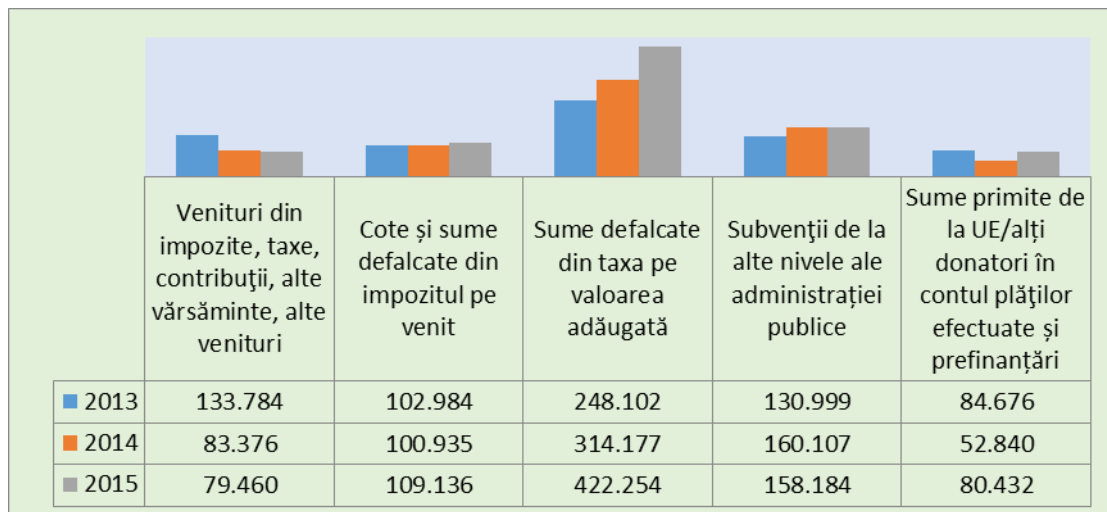
mii lei

Evoluția sintetică a execuției veniturilor bugetelor locale în anul 2015, comparativ cu anii 2013 și 2014, este prezentată în tabelul de mai jos:

mii lei

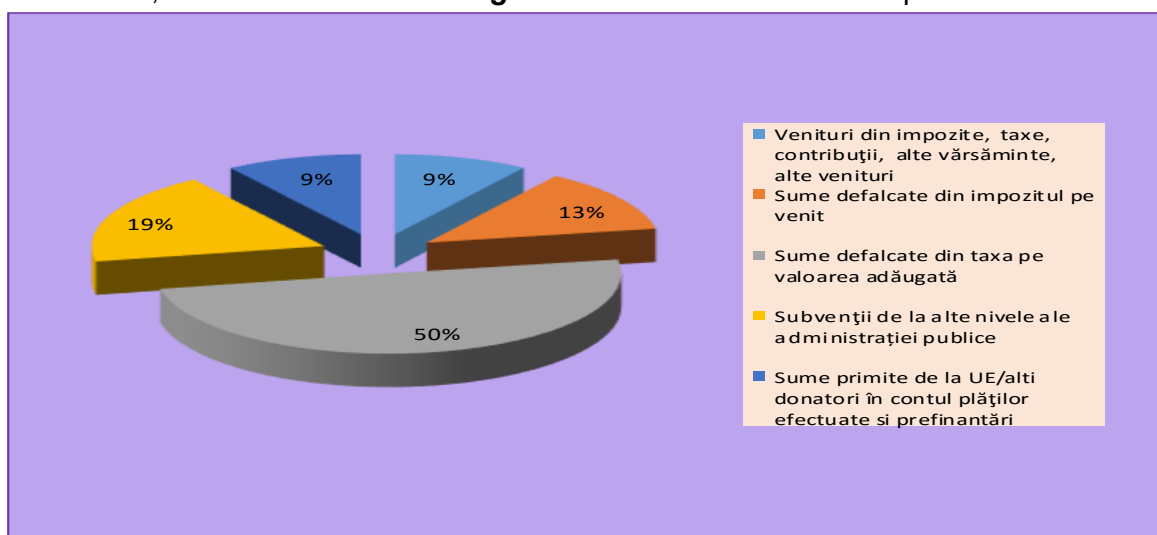
Nr. Crt	Categoriile de venituri	2013	2014	2015	%	
					2015/2013	2015/2014
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	133.784	83.376	79.460	59,4	95,3
	% din total venituri	19,1	11,7	9,4		
2	Cote și sume defalcate din impozitul pe venit	102.984	100.935	109.136	106,0	108,1
	% din total venituri	14,7	14,2	12,8		
Subtotal venituri proprii (1+2)		236.768	184.311	188.596	79,7	102,3
% din total venituri		33,8	25,9	22,2		
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	248.102	314.177	422.254	170,2	134,4
	% din total venituri	35,4	44,2	49,7		
4	Subvenții de la alte nivele ale administrației publice	130.999	160.107	158.184	120,8	98,8
	% din total venituri	18,7	22,5	18,6		
5	Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări	84.676	52.840	80.432	95,0	152,2
	% din total venituri	12,1	7,4	9,5		
VENITURI – TOTAL (1+2+3+4+5)		700.545	711.435	849.466	121,3	119,4

Grafic, evoluția veniturilor bugetelor locale în perioada 2013 – 2015 se prezintă astfel:



Gradul de autonomie locală și implicit finanțarea unei colectivități teritoriale este direct proporțional cu ponderea veniturilor proprii în raport cu alte tipuri de resurse financiare ale bugetelor locale.

Grafic, **structura veniturilor bugetelor locale în anul 2015** se prezintă astfel:



În structura veniturilor se constată că, și în anul 2015, ca și în anii 2013 – 2014, sursele de finanțare a bugetelor locale depind în mare măsură de alocările de la nivel central sub forma sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată (49,7% din totalul veniturilor) și subvențiilor (18,6% din totalul veniturilor bugetelor locale).

În acest context se remarcă descreșterea ponderii veniturilor proprii provenite din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri, de 9,4% din totalul veniturilor în anul 2015, față de 19,1% în anul 2013 și de 11,7% în anul 2014, ceea ce sugerează necesitatea unei preocupări mai susținute a autorităților locale în evaluarea veniturilor proprii și în urmărirea încasării acestora pe parcursul execuției bugetare.

De asemenea, ponderea sumelor primite de la UE/alți donatori în total venituri continuă să dețină o pondere redusă, respectiv de 9,5% în anul 2015, de 12,1% în anul 2013 și de 7,4% în anul 2014.

2.3. Execuția cheltuielilor bugetelor locale în anul 2015

	Prevederi inițiale	Prevederi definitive	Plăți efectuate	% plăți din prevederi inițiale	% plăți din prevederi definitive
1. Cheltuieli de personal	203.804	245.557	242.448	119,0	98,7
2. Bunuri și servicii	133.613	149.196	133.438	99,9	89,4
3. Dobânzi	7.656	7.061	6.901	90,1	97,7
4. Subvenții	2.700	4.272	4.249	157,4	99,5
5. Fonduri de rezervă	8.097	2.023	-	-	-
6. Transferuri între unități ale administrației publice	73.738	106.934	93.193	126,4	87,2
7. Alte transferuri	915	1.812	1.589	173,7	87,7
8. Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	208.742	260.313	150.205	72,0	57,7
9. Asistență socială	41.663	40.895	37.502	90,0	91,7
10. Alte cheltuieli	4.618	5.607	5.294	114,6	94,4
11. Cheltuieli de capital	99.621	228.305	133.514	134,0	58,5
12. Operațiuni financiare	23.021	22.219	19.062	82,8	85,8
13. Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	-5	-476	-4.282	-	-
CHELTUIELI-TOTAL (1+...+13)	808.183	1.073.718	823.113	101,8	76,7

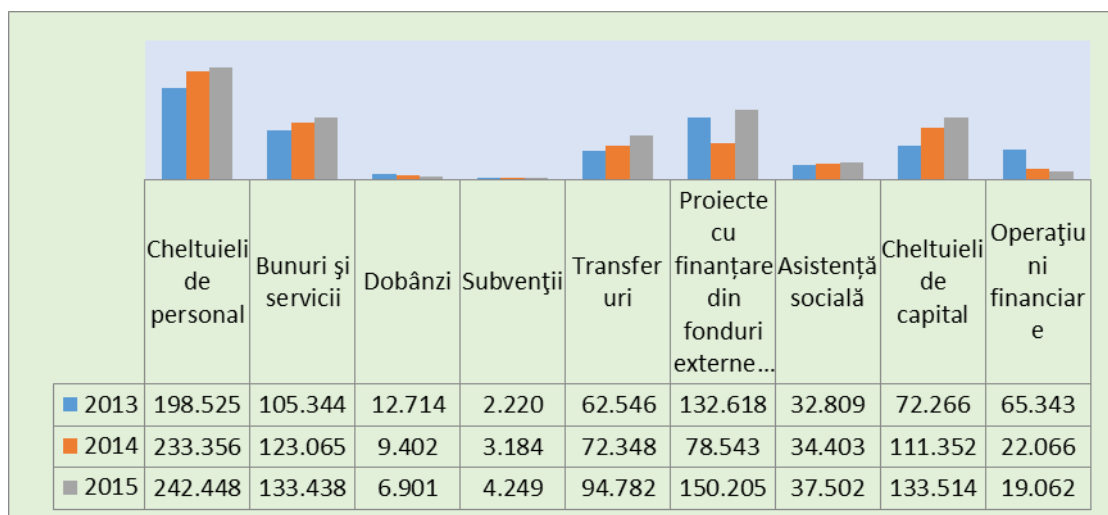
mii lei

Evoluția sintetică a execuției principalelor elemente de cheltuieli ale bugetelor locale în anul 2015, comparativ cu anii 2013 și 2014 și ponderea acestora în totalul cheltuielilor sunt prezentate în tabelul de mai jos:

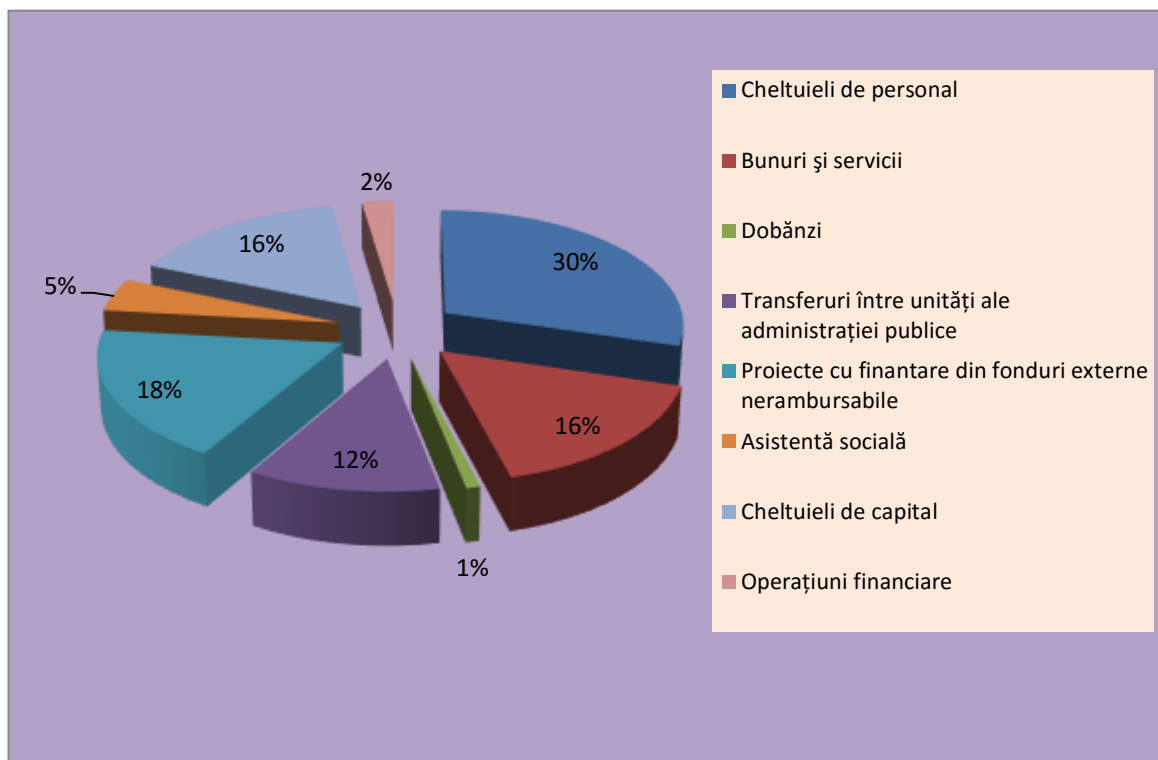
mii lei

Nr. crt	Categoriile de cheltuieli	2013	2014	2015	%	
					2015/2013	2015/2014
1	Cheltuieli de personal	198.525	233.356	242.448	122,1	103,9
	% din total cheltuieli	28,9	33,8	29,5		
2	Bunuri și servicii	105.344	123.065	133.438	126,7	108,4
	% din total cheltuieli	15,3	17,8	16,2		
3	Dobânzi	12.714	9.402	6.901	54,3	73,4
	% din total cheltuieli	1,8	1,4	0,8		
4	Subvenții	2.220	3.184	4.249	191,4	133,4
	% din total cheltuieli	0,3	0,5	0,5		
5	Transferuri	62.546	72.348	94.782	151,5	131,0
	% din total cheltuieli	9,1	10,5	11,5		
6	Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	132.618	78.543	150.205	113,3	191,2
	% din total cheltuieli	19,3	11,4	18,2		
7	Asistență socială	32.809	34.403	37.502	114,3	109,0
	% din total cheltuieli	4,8	5,0	4,6		
8	Cheltuieli de capital	72.266	111.352	133.514	184,8	119,9
	% din total cheltuieli	10,5	16,1	16,2		
9	Operațiuni financiare	65.343	22.066	19.062	29,2	86,4
	% din total cheltuieli	9,5	3,2	2,3		
CHELTUIELI - TOTAL		688.098	689.739	823.113	119,6	119,3

Grafic, evoluția cheltuielilor bugetelor locale în perioada 2013 – 2015, la principalele titluri, se prezintă astfel:



Grafic, **structura cheltuielilor bugetelor locale în anul 2015, la principalele titluri**, se prezintă astfel:



Cheltuielile bugetelor locale au crescut în anul 2015 față de anul 2013 cu 135.015 mii lei, respectiv cu 19,6%, iar față de 2014 cu 133.374 mii lei, respectiv cu 19,3%.

Cheltuielile de personal continuă să dețină ponderea cea mai ridicată în totalul cheltuielilor bugetelor locale, respectiv 29,5%.

Cheltuielile de capital continuă să dețină și ele o pondere însemnată în totalul cheltuielilor, cunoscând un trend crescător în perioada de referință, respectiv o creștere în anul 2015 cu 84,8% față de 2013 și de 19,9% față de 2014. Evoluția pozitivă a cheltuielilor de capital se datorează, în mare măsură, alocărilor de fonduri în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, potrivit celor trei subprograme aprobate prin OUG nr. 28/2013, respectiv Modernizarea satului românesc, Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor, Infrastructura la nivel județean.

Referitor la cheltuielile pentru Proiectele cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, se remarcă o creștere semnificativă în anul 2015 față de anul 2014, de 71.662 lei (91,2%), după ce au cunoscut o descreștere semnificativă în anul 2014 față de anul 2013, de 54.075 mii (40,8%),

II. Prezentarea rezultatelor acțiunilor de audit desfășurate la nivelul județului

1. Informații privind actele încheiate în urma acțiunilor de audit/control

	Total	Audit financiar	din care: Audit de conformitate	Audit al performanței
1.Număr acțiuni desfășurate	36	26	10	-
2.Certificate de conformitate	-	-	-	-
3.Rapoarte de control/audit	36	26	10	-
4.Procese verbale de constatare	26	26	-	-
5.Note de constatare	35	35	-	-
6.Decizii emise	28	21	7	-
7.Măsuri dispuse prin decizii	292	280	12	-

La nivelul unităților administrativ-teritoriale, potrivit Programului propriu de control/audit pe anul 2016, a fost programat și realizat un număr de 36 de acțiuni, din care 26 de acțiuni de audit financiar și 10 acțiuni de control tematic, proporții ce se reflectă atât în numărul de acte de control încheiate, cât și numărul deciziilor și al măsurilor dispuse prin acestea.

În urma desfășurării acțiunilor de audit financiar nu s-a acordat niciun **certificat de conformitate**.

2. Informații privind categoriile de entități verificate la nivelul județului

Categoriile de entități verificate la nivelul unităților administrativ-teritoriale	Entități existente	Entități verificate	%
1.Ordonatori de credite la nivelul unităților administrativ-teritoriale, din care:	193	65	33,7
1.1. ordonatori principali de credite, din care:	67	28	41,8
- consilii județene	1	1	100,0
- municipii	2	1	50,0
- orașe	3	-	-
- comune	61	26	42,6
1.2. ordonatori secundari de credite	-	-	-
1.3. ordonatori terțiari de credite, din care:	126	37	29,4
- verificați prin acțiune distinctă	x	3	x
- verificați odată cu ordonatorul principal de credite	x	34	x
2. Regii autonome de interes local	-	-	-
3. Societăți comerciale de interes local	17	5	29,4
4.Alte entități	-	-	-
TOTAL	210	70	33,3

Ponderele entităților verificate, în totalul entităților existente la nivelul județului Mehedinți, este de 33,3%, respectiv 41,8% din ordonatorii principali de credite, 29,4% din ordonatorii terțiari de credite de subordonare locală, precum și 29,4% din societățile comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ-teritoriale, fapt ce oferă asigurarea cuprinderii în acțiuni de verificare a tuturor entităților, cel puțin odată la 3 ani.

Precizăm că, atât numărul entităților cuprinse în program, cât și cel al entităților verificate, a fost stabilit luând în calcul o singură dată o entitate, indiferent de numărul și tipul acțiunii de verificare prevăzute a se efectua la aceasta.

3. Informații privind rezultatele acțiunilor de audit/control încheiate

Urmare acțiunilor de audit și control efectuate de Camera de Conturi Mehedinți în anul 2016 la nivelul ordonatorilor de credite ai bugetelor locale, precum și la societățile comerciale de interes local, au fost constatate abateri și nereguli care au determinat nerealizarea unor venituri convenite bugetelor publice, au cauzat prejudicii bugetelor locale sau au influențat calitatea gestiunii economico-financiare a entităților verificate, cuantificate valoric astfel:

	Estimări abateri constatate	Accesorii	Total estimări
1.Venituri suplimentare	2.229	625	2.854
2.Prejudicii	5.387	837	6.224
3.Abateri financiar-contabile	162.646	x	162.646
Total sume	170.262	1.462	171.724

mii lei

4. Sumele estimate ale abaterilor constatate la nivelul entităților verificate

mii lei

	Venituri suplimentare	Prejudicii	Abateri financiar contabile
1.U.A.T.J. Mehedinți	34	1.099	104.753
- Activitatea proprie	34	940	104.539
- Biblioteca Județeană "G Bibicescu" Mehedinți	x	x	x
- Centrul de Asistență Medico-Socială Cujmir	x	150	x
- Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Mehedinți	x	x	192
- Liceul Tehnologic Special "DROBETA" Mehedinți	x	9	22
- Muzeul Regiunii Porțile de Fier Drobeta-Turnu Severin	x	x	x
- Spitalul Județean de Urgență Mehedinți	x	x	x
2.U.A.T.M. Drobeta-Turnu Severin	180	1.229	10.339
- Activitatea proprie	160	953	10.327
- Colegiul Național Economic "Theodor Costescu" Drobeta-Turnu Severin	6	x	2
- Direcția de Asistență Socială Drobeta-Turnu Severin	x	54	x
- Liceul de Artă "I.St.Paulian" Drobeta-Turnu Severin	6	x	8
- Palatul Cultural "Theodor Costescu" Drobeta-Turnu Severin	x	119	2
- Serviciul Public de Alimentare cu Energie Termică	x	103	x
- Școala Gimnazială nr.2 "Alice Voinescu" Drobeta-Turnu Severin	6	x	x
- Școala Postliceală Sanitară Drobeta-Turnu Severin	2	x	x
3.U.A.T.C. Balta	83	39	384
- Activitatea proprie	82	39	384
- Școala Gimnazială Balta	1	x	x
4.U.A.T.C. Băcleș	117	107	26
- Activitatea proprie	117	107	26
- Școala Gimnazială Băcleș	x	x	x
5.U.A.T.C. Broșteni	25	3	87
- Activitatea proprie	25	3	87
- Școala cu clasele I-VIII Broșteni	x	x	x
6.U.A.T.C. Căzănești	42	58	655
- Activitatea proprie	37	57	655
- Școala Gimnazială Severinești	5	1	x
7.U.A.T.C. Devesel	0	0	0
- Activitatea proprie	0	0	0
8.U.A.T.C. Eșelnița	261	2.154	1.287
- Activitatea proprie	261	2.092	1.287
- Școala Gimnazială Eșelnița	x	62	x
9.U.A.T.C. Florești	233	1	158
- Activitatea proprie	231	1	158
- Școala Gimnazială Florești	2	x	x
10.U.A.T.C. Ilovăț	x	7	161
- Activitatea proprie	x	7	161
11.U.A.T.C. Ilovița	96	17	34
- Activitatea proprie	96	17	34
- Școala Gimnazială Ilovița	x	x	x

12.U.A.T.C. Jiana	45	33	5.525
- Activitatea proprie	42	33	5.508
- Școala Gimnazială Jiana	3	x	17
13.U.A.T.C. Livezile	62	158	885
- Activitatea proprie	61	158	885
- Școala Gimnazială Livezile	1	x	x
14.U.A.T.C. Obârșia Cloșani	9	5	311
- Activitatea proprie	5	5	311
- Școala cu clasele I-VIII Obârșia Cloșani	4	x	x
15.U.A.T.C. Obârșia de Câmp	42	103	85
- Activitatea proprie	42	103	85
- Școala Gimnazială Obârșia de Câmp	x	x	x
16.U.A.T.C. Oprișor	280	16	440
- Activitatea proprie	279	16	430
- Școala Gimnazială Oprișor	1	x	10
17.U.A.T.C. Pădina	71	109	7.348
- Activitatea proprie	70	109	7.348
- Școala Gimnazială Pădina	1	x	x
18.U.A.T.C. Podeni	44	43	11.699
- Activitatea proprie	42	43	11.699
- Școala Gimnazială Podeni	2	x	x
19.U.A.T.C. Pristol	54	56	578
- Activitatea proprie	52	56	578
- Școala Gimnazială Pristol	2	x	x
20.U.A.T.C. Punghina	73	178	315
- Activitatea proprie	73	178	315
- Școala Gimnazială Punghina	x	x	x
21.U.A.T.C. Stângăceaua	12	66	98
- Activitatea proprie	12	66	26
- Școala Gimnazială Stângăceaua	x	x	72
22.U.A.T.C. Șimian	x	75	280
- Activitatea proprie	x	75	280
23.U.A.T.C. Șișești	148	62	5.420
- Activitatea proprie	148	62	5.420
- Liceul Teoretic – Gheorghe Ionescu Șișești - Șișești	x	x	x
24.U.A.T.C. Șvinița	1	51	60
- Activitatea proprie	1	51	60
- Școala Gimnazială Șvinița	x	x	x
25.U.A.T.C. Târna	153	247	3.585
- Activitatea proprie	151	247	3.577
- Școala Gimnazială Gheorghe Enescu Târna	2	x	8
26.U.A.T.C. Vânători	21	19	2.483
- Activitatea proprie	20	19	2.347
- Școala Gimnazială Vânători	1	x	136
27.U.A.T.C. Vânăjuleț	x	x	171
- Activitatea proprie	x	x	171
28.U.A.T.C. Voloiac „*)”	14	53	67
- Activitatea proprie	14	53	67
29. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți	15	204	220
30. Direcția de Poliție Locală a Municipiului Drobeta-Turnu Severin	137	14	16
31.Serviciul Public Administrația Piețelor, Târgurilor și Oboarelor Drobeta-Turnu Severin	510	17	156

32. AGRICOLA CĂZĂNEȘTI SRL JUD.MEHEDINȚI „*)”	0	1	34
33. DOBRA VODA SRL ȘVINIȚA JUD.MEHEDINȚI „*)”	12	0	4
34. GOSPODĂRIRE COMUNALĂ DUBOVA SRL – MEHEDINȚI „*)”	0	0	68
35. S.C. SECOM S.A. „*)”	67	0	4.895
36. SC SERVICII DE GOSPODĂRIRE COMUNALĂ DEVESEL SA „*)”	13	0	19
Total sume	2.854	6.224	162.646

„*) acțiunea se află în procedură de valorificare”

III. Obiectivele urmărite și principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale

Principalele obiective ale activității Camerei de Conturi Mehedinți în cadrul acțiunilor de audit/control desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale din județ, au fost:

- Elaborarea și fundamentarea proiectului de buget pe anul 2015, precum și autorizarea, legalitatea și necesitatea modificărilor aduse bugetului aprobat;
- Exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare;
- Organizarea, implementarea și menținerea sistemelor de management și control intern (inclusiv audit intern) la entitățile auditate;
- Modul de stabilire, evidențiere și urmărire a încasării veniturilor bugetare, în cuantumul și la termenele stabilite de lege;
- Calitatea gestiunii economico-financiare în legătură cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute în actele de înființare a entităților verificate, cu accent pe:
 - ✓ efectuarea inventarierii și a evaluării tuturor elementelor patrimoniale, înregistrarea în evidența contabilă a rezultatelor obținute în urma acestor operațiuni;
 - ✓ constituirea și utilizarea fondurilor pentru desfășurarea de activități conform scopului, obiectivelor și atribuțiilor entității;
 - ✓ legalitatea angajării, lichidării, ordonanțării și plății cheltuielilor din fonduri publice;
 - ✓ organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, încheierea și administrarea contractelor.
- Constituirea, utilizarea și gestionarea resurselor financiare privind protecția mediului, îmbunătățirea calității condițiilor de viață și de muncă.

Auditurile financiare, precum și acțiunile de control tematic la nivelul unităților administrativ-teritoriale au relevat o serie de curențe și iregularități în modul de formare, administrare și utilizare a resurselor publice, fiind necesare în continuare măsuri pentru îmbunătățirea managementului finanțelor publice locale și dezvoltarea la un nivel corespunzător a capacității instituționale de elaborare și execuție a bugetelor unităților administrativ-teritoriale.

Așa cum rezultă din tabelele de la punctele 3 și 4 de mai sus, la nivelul unităților administrativ-teritoriale au fost identificate abateri cu impact asupra veniturilor, cheltuielilor și patrimoniului entităților, astfel:

- Cu privire la stabilirea, evidențierea și încasarea în cuantumul și la termenele legale a unor venituri, au fost estimate venituri suplimentare totale de **2.748** mii lei, inclusiv accesorii, din care s-au încasat operativ 388 mii lei.
- Diminuarea nejustificată a resurselor financiare ale bugetelor locale și prejudicierea patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale ca urmare a încălcării prevederilor legale referitoare la efectuarea cheltuielilor, cu suma estimată de **6.170** mii lei, inclusiv beneficii nerealizate, din care s-a încasat operativ suma de 1.385 mii lei.
- Abateri cu caracter financiar – contabil cuantificate valoric într-un număr de 90 de cazuri, cu o valoare estimată de **157.559** mii lei.

Situația constatărilor pe obiective, categorii și naturi de abateri se prezintă, astfel:

III.1. Elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu, precum și autorizarea, legalitatea și necesitatea modificărilor aduse prevederilor inițiale ale bugetelor publice

La verificarea acestui obiectiv s-au avut în vedere, în principal, următoarele aspecte:

- ▶ elaborarea și fundamentarea proiectului de buget;
- ▶ legalitatea, necesitatea și oportunitatea modificărilor aduse bugetului inițial aprobat;
- ▶ efectuarea virărilor de credite bugetare pe subdiviziunile clasificăției bugetare.

Abateri de la prevederile legale privind elaborarea proiectului anual de buget:

➤ **Nu au fost estimate veniturile la nivelul lor real (bazate pe constatarea, evaluarea și inventarierea materiei impozabile și a bazei de impozitare în funcție de care se calculează impozitele și taxele aferente, evaluarea serviciilor prestate și a veniturilor obținute din acestea, precum și pe alte elemente specifice, în scopul evaluării corecte a veniturilor)**, s-a constatat în **19** cazuri, în sensul că fundamentarea proiectelor de buget la partea de venituri, nu s-a bazat, în totalitate, pe inventarierea și evaluarea completă a materiei impozabile conform prevederilor Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

III.2. Exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare

Exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare au fost denaturate în **82** de cazuri, prin **5** categorii de abateri, care au afectat realitatea și exactitatea operațiunilor financiar-contabile din bilanțurile contabile și conturile de execuție bugetară aferente anului 2015, cu suma totală de **154.832** mii lei, din care 151 mii lei au fost estimate ca **venituri suplimentare** și 154.681 mii lei ca **abateri financiar-contabile**.

Cauzele principale ale acestor abateri sunt:

- necunoașterea reglementărilor legale în domeniul financiar-contabil sau interpretarea eronată a unor prevederi legislative, lipsa cunoștințelor în domeniul informatic, în special de către personalul din cadrul compartimentelor financiar-contabile din aparatele proprii de specialitate ale primăriilor comunale;
- neorganizarea, la nivelul unităților administrativ-teritoriale, a circuitului documentelor, care să asigure înregistrarea în contabilitate a tuturor operațiunilor patrimoniale sau a modificărilor acestora, pe bază de documente justificative, în conformitate cu prevederile legale, coroborată cu exercitarea formală a controlului financiar preventiv propriu asupra acestor operațiuni;
- neorganizarea activității de control intern sau exercitarea defectuoasă a acestuia.

Cele mai frecvente abateri constatate sunt cele care vizează:

➤ **Organizarea și conducerea contabilității în conformitate cu prevederile legale** - s-au constatat un număr de **8** cazuri, cu o valoare totală de **898** mii lei, care se referă la:

➤ **Evidența contabilă nu s-a condus și organizat conform Normelor metodologice, a Planului de conturi și instrucțiunilor de aplicare a acestuia**, așa cum s-a constatat într-un caz cu o valoare de **559** mii lei, la *UATC Eșelnița*, constând în contravaloarea unor facturi neînregistrate în evidența contabilă și neraportate la sfârșitul anului 2015 ca plăți restante, și a unor plăți efectuate în anul 2015, aferente unor angajamente anterioare acestui an, ce nu au fost raportate ca arierate, și pentru care nici nu au fost prevăzute distinct credite bugetare în bugetul pe anul 2015, în vederea stingerii datoriei.

➤ **Menținerea nejustificată în categoria de mijloace fixe a unor bunuri care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate în această categorie**, s-a constatat în **5** cazuri, la *UATC Obârșia Cloșani*, *UATC Stângăceua* și *UATC Tâmbna*, unde active fixe corporale în valoare totală de **125** mii lei nu au fost trecute în categoria materialelor de natura obiectelor de inventar, deși aveau o valoare de intrare mai mică de 2.500 lei și erau amortizate complet.

➤ **Abateri privind organizarea și conducerea evidenței contabile a entităților subordonate/coordonate/sub autoritate care au beneficiat de transferuri de fonduri publice**, s-au constatat în 2 cazuri, cu o valoare de 214 mii lei, la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională și Liceul Tehnologic Special Drobeta-Turnu Severin, din subordinea UATJ Mehedinți, care nu au reflectat în evidența contabilă obligațiile de plată către personalul propriu, reprezentând drepturi salariale stabilite în baza unor hotărâri judecătorești.

⇒ **Înregistrarea veniturilor și cheltuielilor pe structura clasificăției bugetare** – s-au constatat un număr de 9 cazuri cu o valoare de 576 mii lei, care se referă la:

➤ **Nestabilirea și neînregistrarea amortizării activelor fixe corporale, conform prevederilor legale**, în valoare de 576 mii lei, din care exemplificăm: UATC Podeni – 294 mii lei, UATC Pădina – 158 mii lei și UATM Drobeta-Turnu Severin – 66 mii lei.

⇒ **Organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale** – s-au constatat 62 de cazuri cu o valoare totală de 153.202 mii lei, cele mai relevante cazuri referindu-se la:

➤ **Neînregistrarea în evidența contabilă și tehnico-operativă a unor bunuri care constituie domeniul public sau privat al statului sau al UAT**, s-a constatat în 9 cazuri cu o valoare totală de 2.469 mii lei, din care exemplificăm:

- UATC Tâmba, unde nu au fost înregistrate în evidența contabilă terenuri aparținând domeniului public și privat al comunei, în valoare totală de 1.529 mii lei, respectiv islazul comunal în suprafață de 250,54 ha evaluat la valoarea de 1.515 mii lei, terenuri în suprafață de 4.130 mp evaluat la valoarea de 14 mii lei și un teren cu vegetație forestieră în suprafață de 20 ha, neevaluat;
- UATC Podeni, unde nu au fost înregistrate în evidența contabilă diverse active fixe corporale aparținând domeniului public al comunei (terenuri intravilane, drumuri, ulițe, etc.), în valoare totală de 505 mii lei;
- UATC Florești, unde nu a fost înregistrată în evidența contabilă clădirea "Dispensar uman" aparținând domeniului public al comunei, evaluată la valoarea de 158 mii lei;
- Școala Gimnazială Vânători din subordinea UATC Vânători, unde nu au fost înregistrate în evidența contabilă terenuri extravilane deținute pe bază de titluri de proprietate, în suprafață totală de 14,9 ha, evaluate în timpul auditului la valoarea de 136 mii lei;
- UATC Șimian, unde nu au fost înregistrate în contabilitate la finele anului 2015, în conturile de active fixe corporale în curs de execuție și de furnizori de active fixe, unele lucrări aferente unui obiectiv de investiții, executate și facturate de către constructor, în valoare de 87 mii lei.

➤ **Înregistrarea eronată în evidența contabilă a unor bunuri aparținând domeniului public sau privat al UAT**, s-a constatat în 23 de cazuri cu o valoare de 1.145 mii lei, constând, în principal, în trecerea direct pe cheltuieli a unor active fixe corporale și necorporale, precum și a unor materiale de natura obiectelor de inventar, fără a fi înregistrate în conturile corespunzătoare de active și stocuri.

Exemple semnificative în acest sens: UATC Tâmba – 239 mii lei; UATC Șișești – 221 mii lei; UATC Obârșia Cloșani – 106 mii lei; UATC Broșteni – 87 mii lei; UATC Jiana – 86 mii lei; UATC Pristol – 61 mii lei; UATC Șvinița – 60 mii lei; UATC Podeni – 57 mii lei; UATC Oprișor – 53 mii lei.

➤ **Nu au fost înregistrate în evidența contabilă rezultatele reevaluării elementelor patrimoniale**, în 7 cazuri cu o valoare de 11.600 mii lei, la: UATC Pădina – 5.165 mii lei, UATC Vânători – 2.127 mii lei, UATC Jiana – 1.793 mii lei, UATC Tâmba – 1.522 mii lei, UATC Căzănești – 608 mii lei, UATC Livezile – 357 mii lei și UATC Ilovița – 28 mii lei.

➤ **Înregistrările în contabilitate nu au fost efectuate pe baza documentelor justificative corect întocmite, în mod cronologic și sistematic, în conturile sintetice și analitice**, abateri ce s-a constatat în 2 cazuri cu o valoare de 823 mii lei, la:

- UATC *Pristol*, unde au fost scoase din evidența contabilă active fixe corporale în curs de execuție, în valoare de 437 mii lei, fără documente justificative din care să rezulte legalitatea operațiunii respective;
- UATC *Oprisor*, nu a înregistrat în evidența contabilă 3 facturi în valoare totală de 386 mii lei, emise în anul 2015, care nefiind achitate trebuiau raportate ca plăți restante la sfârșitul anului 2015. Facturile respective au fost înregistrate în evidența contabilă și achitate în cursul anului 2016.

➤ **Neevidențierea în conturi speciale a garanțiilor de bună execuție**, s-a constatat în 4 cazuri cu o valoare de 588 mii lei, la UATC *Șimian* – 193 mii lei, UATC *Vânjuleț* – 171 mii lei, UATC *Punghina* – 137 mii lei și UATC *Jiana* – 87 mii lei.

➤ **Neevidențierea în contul activelor fixe a obiectivelor de investiții finalizate, recepționate, date în folosință**, s-a constatat în 15 cazuri, în care valoarea obiectivelor respective a fost estimată la nivelul sumei de 136.400 mii lei.

Exemplificăm în acest sens: UATJ *Mehedinți* - 104.019 mii lei, UATC *Podeni* - 10.843 mii lei, UATM *Drobeta-Turnu Severin* - 8.746 mii lei, UATC *Șișești* – 5.190 mii lei, UATC *Jiana* – 3.542 mii lei, UATC *Pădina* – 1.987 mii lei, UATC *Livezile* – 528 mii lei.

➤ **Alte abateri referitoare la organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului**, s-au constatat în 2 cazuri cu o valoare de 177 mii lei.

Exemplificăm UATC *Ilovăț*, unde s-au identificat înregistrate în evidența contabilă 2 active fixe corporale și un teren de fotbal, la valoarea de 161 mii lei, fără a avea la bază documente justificative care să ateste această valoare, în speță rapoarte de evaluare, expertize tehnice și contabile, etc.

➤ **Reflectarea reală și exactă a operațiunilor financiar-contabile în bilanțurile contabile și conturile anuale de execuție bugetară** – s-a constatat în 2 cazuri, cu o valoare totală de 151 mii lei estimată ca **venituri suplimentare**, după cum urmează:

➤ **Mentținerea în conturile de creanțe și datorii a sumelor care se află în afara termenului legal de prescripție prevăzut de lege pentru încasare și respectiv lichidarea acestora**, a generat venituri suplimentare în sumă de 151 mii lei, din care exemplificăm *Direcția de Poliție Locală a Municipiului Drobeta-Turnu Severin* cu suma de 137 mii lei, reprezentând garanții constituite din rețineri asupra salariilor foștilor gardieni publici pentru eventuale pagube produse instituției, plus dobânzile aferente, pentru care dreptul de restituire s-a prescris.

III.3. Organizarea, implementarea și menținerea sistemelor de management și control intern (inclusiv audit intern) la entitățile auditate și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre rezultatele acestei verificări și deficiențele constatate în activitatea entităților verificate

Printre atribuțiile conferite Curții de Conturi de propria lege de organizare și funcționare este și cea de evaluare a activității de control financiar propriu și, implicit, de audit intern a entităților aflate în competența sa de verificare. În acest sens, în cadrul activităților specifice desfășurate în perioada analizată de către auditorii publici externi, unul dintre obiectivele prioritare a fost evaluarea modului de organizare, implementare și menținere a sistemelor de control intern/managerial în entitățile auditate și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre rezultatele verificărilor efectuate și deficiențele constatate.

În evaluarea sistemului de control intern/managerial, auditorii publici externi au analizat implementarea standardelor de control intern, inclusiv activitatea de audit intern desfășurată. De asemenea, a fost avut în vedere și modul de funcționare a controlului financiar preventiv, ca una dintre principalele activități de control ce trebuie stabilite de către conducătorii entităților.

Organizarea corespunzătoare a controlului intern vizează în mod direct calitatea gestiunii economice și financiare a entităților, cu consecințe negative sau pozitive asupra activității acestora.

De aceea, s-a urmărit identificarea slăbiciunilor sistemului de control intern/managerial din cauza cărora au apărut erorile constatate sau care au generat chiar o gestionare defectuoasă sau frauduloasă a fondurilor publice în entitățile verificate.

În baza legii și a regulamentelor proprii Curții de Conturi, în urma finalizării evaluării sistemelor de control intern/managerial din entitățile verificate, în majoritatea cazurilor auditorii publici externi au apreciat că *"Sistemul de control intern pare a fi parțial conform"*, nivelul de încredere acordat fiind *"Mediu"* și într-un caz (*UATC Eșelnița*) *"Scăzut"*, ceea ce poate constitui o concluzie privind preocuparea insuficientă a conducătorilor din entitățile publice ale administrației publice locale, pentru perfecționarea implementării cerințelor din acest domeniu.

Abaterile constatate în urma acțiunilor efectuate în cadrul entităților publice din administrația publică locală a județului Mehedinți au scos în evidență faptul că, acestea, se datorează în special disfuncționalităților existente în organizarea și exercitarea controlului și auditului intern, cât și faptului că acestea nu funcționează la un nivel care să asigure realizarea veniturilor bugetare și gestionarea fondurilor publice în condiții de legalitate, regularitate și maximă eficiență.

În urma evaluării sistemelor de control intern și a probelor de audit obținute, în marea majoritate a instituțiilor auditate s-a concluzionat că sistemele de control intern nu funcționează în mod corespunzător, activitățile de audit intern la nivelul instituțiilor publice sunt, în general, formale, ineficiente sau insuficient de riguroase, nu acoperă domenii semnificative, iar conducătorii acestora nu sunt interesați să valorifice aceste activități și, drept urmare, riscurile de control au fost evaluate ca fiind medii sau ridicate.

Organizarea și exercitarea în mod deficitar a controlului financiar preventiv de către instituțiile publice se datorează în primul rând lipsei personalului de specialitate, cu consecințe în ceea ce privește separarea atribuțiilor de control financiar preventiv de acelea de conducere a evidenței contabile sau de participare la executarea operațiunilor economico-financiare în cauză.

➤ Cu privire la auditul public intern

Sfera auditului public intern cuprinde toate activitățile desfășurate în cadrul entităților publice pentru îndeplinirea obiectivelor acestora, inclusiv evaluarea sistemului de control intern/managerial. În cazul unei bune funcționări, evaluarea auditului intern de către Curtea de Conturi, poate prezenta o serie de avantaje, respectiv, reducerea duratei verificărilor (prin valorificarea rezultatelor auditului intern, reducerea mărimii eșantioanelor și reducerea testărilor), obținerea unor probe de audit din rapoartele de audit intern și reducerea riscului de audit prin complementaritatea actului de audit extern și intern.

Realizarea activității de audit public intern prin forma de cooperare la nivelul unităților administrativ-teritoriale comunale a cunoscut în ultima perioadă o extindere, depășindu-se faza de implementare, ajungându-se la momentul în care trebuie să devină o activitate pe deplin funcțională și să-și aducă o contribuție importantă în buna gestionare a fondurilor publice, prin implementarea unui sistem de management modern, ceea ce explică faptul că în acest domeniu a fost constatată o singură abatere la *UATC Stângăceaua*, care nu a transmis Camerei de Conturi Mehedinți Raportul anual privind activitatea de audit public intern pe anul 2015.

➤ Cu privire la controlul financiar preventiv propriu (CFPP)

Organizarea și exercitarea în mod deficitar a controlului financiar preventiv de către instituțiile publice se datorează, în primul rând, lipsei personalului de specialitate, cu consecințe în ceea ce privește separarea atribuțiilor de control preventiv de acelea de conducere a evidenței contabile sau de participare la executarea operațiunilor economico-financiare în cauză.

În ceea ce privește organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv, ca una dintre cele mai importante forme de control intern aflate la dispoziția managerilor din entitățile publice, s-au reținut abateri într-un număr de **45** de cazuri, din care cele mai frecvente se referă la:

➤ **Acordarea vizei de CFPP unor proiecte de operațiuni fără respectarea cerințelor legale de integralitate (control de legalitate, regularitate, bugetar) și a procedurii de control,** s-a constatat la **23** de entități, din cele 30 auditate/controlate, unde acordarea vizei de control financiar preventiv s-a făcut formal pentru operațiuni ce nu întruneau condițiile legale, care nefiind refuzate au produs efecte negative asupra utilizării fondurilor publice. Exercitarea controlului s-a limitat astfel la aspectul formal, fără efectuarea controlului operațional din punct de vedere al legalității și regularității, ceea ce a avut drept consecință efectuarea nelegală a unor cheltuieli, în condiții de prejudiciere a bugetelor publice.

➤ **Nesupunerea CFPP a unor proiecte de operațiuni care fac obiectul controlului financiar preventiv,** s-a constatat în **9** cazuri, unde contracte de achiziții publice nu au fost supuse controlului financiar preventiv.

➤ **Alte nereguli privind controlul financiar preventiv propriu,** s-au constatat în **7** cazuri, în care conducătorii instituțiilor respective nu au dispus măsurile necesare pentru încadrarea în Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, aprobate prin OMFP nr.923/11.07.2014, în vigoare de la data de 28.07.2014.

➤ **Cu privire la controlul intern/managerial**

Deși activitatea pe această linie s-a îmbunătățit față de anii precedenți, evaluarea a relevat că, unii ordonatori principali de credite, manifestă o slabă preocupare în ceea ce privește implementarea standardelor de control intern, aspect relevat de faptul că, încă au mai fost constatate abateri de genul:

➤ **Neorganizarea controlului intern managerial conform prevederilor legale,** la UATJ Mehedinți, UATC Ilovița și UATC Podeni.

➤ **Nu au fost elaborate/actualizate și aprobate programele de dezvoltare a sistemelor de control intern/managerial care trebuie să cuprindă obiectivele, acțiunile, responsabilitățile, termenele precum și alte componente ale măsurilor respective. Neevidențierea în mod distinct în program a acțiunilor de perfecționare profesională atât pentru persoanele cu funcții de conducere, cât și pentru cele de execuție,** la UATC Pristol și Serviciul Administrația Piețelor, Tîrgurilor și Oboarelor (SAPTO) Drobeta-Turnu Severin.

➤ **Nu au fost elaborate și aprobate procedurile operaționale (instrucțiuni de lucru) aferente activităților procedurale identificate,** la DGASPC Mehedinți.

➤ **Inexistența unui sistem de monitorizare pe verticală a modului de implementare a sistemelor de control managerial la entitățile aflate în subordine/coordonare,** la UATC Băcleș, UATC Obârșia de Câmp și UATC Pristol.

➤ **Nu au fost stabilite funcțiile sensibile** la: UATC Băcleș, UATC Obârșia de Câmp, UATC Pristol, UATC Șimian, UATC Vînjuleț și SAPTO Drobeta-Turnu Severin.

III.4. Modul de stabilire, evidențiere și urmărire a încasării veniturilor bugetului general consolidat, în cuantumul și la termenele stabilite de lege, de către organele fiscale din cadrul UAT

Un obiectiv principal urmărit de Camera de Conturi Mehedinți în acțiunile efectuate la nivelul unităților administrativ-teritoriale din județul Mehedinți este modul de stabilire, evidențiere și urmărire a încasării veniturilor bugetare, în cuantumul și la termenele prevăzute de lege, precum și identificarea cauzelor care au determinat nerealizarea acestora.

Abaterile constatate și consemnate în actele întocmite cu privire la stabilirea, constatarea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetelor locale relevă faptul că managementul în acest

domeniu nu este încă suficient de performant, nivelul veniturilor proprii încasate nu reflectă potențialul real al unităților administrativ-teritoriale, precum și existența unor deficiențe în activitatea de administrare și de executare silită a creanțelor fiscale de către compartimentele de specialitate ale primăriilor.

Aspectele reliefate cu ocazia acțiunilor la unitățile administrativ-teritoriale au arătat că nu există o preocupare pentru inventarierea și evaluarea masei impozabile anterior întocmirii proiectului de buget local și pentru implementarea unor sisteme informatice care să asigure stabilirea, evidențierea, urmărirea și raportarea stadiului încasării veniturilor proprii.

Urmare verificării acestui obiectiv, au fost constatate **venituri suplimentare proprii cuvenite bugetelor locale**, în sumă totală de **1.738** mii lei (1.360 mii lei obligații de bază și 378 mii lei accesorii aferente), **prejudicii** estimate la nivelul sumei de **69** mii lei și **nereguli cu caracter financiar - contabil** estimate la nivelul sumei de **73** mii lei.

Principalele abateri care au generat nerealizarea integrală și la termen a veniturilor bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, pot fi sintetizate astfel:

➤ **Nivelul veniturilor proprii ale bugetului local nu au fost programate și realizate la nivelul impozitelor determinate prin aplicarea cotelor stabilite prin acte normative și hotărâri ale consiliilor locale**, abatere constatată la UATJ Mehedinți, auditorii estimând venituri suplimentare în valoare de **34** mii lei, din care s-a încasat operativ suma de 30 mii lei. La nivelul acestei unități se perpetuează o practică de a nu întreprinde măsurile corespunzătoare pentru stabilirea, înregistrarea în evidența contabilă și urmărirea în vederea încasării a veniturilor cuvenite bugetului județean reprezentând cota de 40% din veniturile provenite din impozitul pe autovehiculele de transport marfă cu masa totală autorizată de peste 12 t, venituri încasate de bugetele locale ale comunelor/orașelor/municipiilor, cu atât mai mult cu cât aceste venituri se pot utiliza exclusiv pentru lucrări de întreținere, modernizare, reabilitare și construire a drumurilor locale și județene.

➤ **Nerespectarea reglementărilor legale privind stabilirea și evidențierea taxei/impozitului pe mijlocul de transport datorată/datorat de către persoanele fizice și juridice**, care a generat venituri suplimentare în valoare totală de **1.011** mii lei, inclusiv accesorii. Veniturile suplimentare respective, cu titlu de impozit pe mijloace de transport, au fost estimate, în principal, urmare comparării cu ajutorul softului IDEEA a două baze de date, respectiv „Situația persoanelor fizice/juridice ce dețin mijloace de transport” obținută de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Vehicule Mehedinți și „Matricolele pentru evidența mijloacelor de transport (autovehicule, remorci, rulote, mijloace de transport pe apă) în proprietatea contribuabililor persoane fizice/ juridice”, echipele de audit constatând că existau contribuabili - persoane fizice și juridice ce dețin mijloace de transport înmatriculate pe raza comunelor respective, dar nedeclarate în vederea stabilirii și plății impozitului aferent.

Ca volum al veniturilor suplimentare constatate exemplificăm: UATC Opreșor – 221 mii lei, UATC Băcleș – 94 mii lei, UATC Florești – 86 mii lei, UATC Balta – 82 mii lei, UATC Șișești – 66 mii lei, UATC Pădina – 65 mii lei, UATC Livezile – 55 mii lei, UATC Punghina – 54 mii lei.

➤ **Nu s-a stabilit taxa pe clădiri și terenuri concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, după caz, persoanelor juridice**, ceea ce a generat venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **37** mii lei, determinate de faptul că terenurile și clădirile concesionate sau închiriate unor persoane juridice, nu au fost declarate în vederea impunerii de concesionari, respectiv chiriași, deși aceștia au folosit/utilizat terenurile/clădirile respective pentru activități în urma cărora au obținut venituri.

Ca volum al veniturilor suplimentare constatate la această abatere exemplificăm : UATC Eșelnița – 20 mii lei, UATM Drobeta-Turnu Severin – 10 mii lei.

➤ **Nu s-a stabilit taxa pe teren concesionat, închiriat, dat în administrare ori în folosință, după caz, persoanelor fizice și juridice**, ceea ce a generat venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **28** mii lei, determinate de faptul că terenurile și clădirile concesionate sau închiriate unor persoane fizice sau juridice, nu au fost declarate în vederea

impunerii de concesiuni, respectiv chiriași, deși aceștia au folosit/utilizat terenurile/clădirile respective pentru activități în urma cărora au obținut venituri.

Exemplificăm *UATC Tâmba* cu suma de 24 mii lei.

➤ **Nestabilirea în cuantumul legal al impozitului pentru clădirile aflate în proprietatea contribuabililor și care nu au fost reevaluate în ultimii 3, respectiv 5 ani**, auditorii estimând venituri suplimentare la această sursă, în valoare totală de 25 mii lei, s-a constatat la *UATC Opreșor*.

➤ **Nu a fost stabilit, înregistrat, urmărit și încasat impozitul pe clădirile deținute de persoanele fizice și juridice**, ca urmare a nedeclarării de către contribuabili a clădirilor respective și nestabilirii din oficiu de către compartimentele de impozite și taxe locale a impozitului aferent, veniturile suplimentare estimate din această cauză fiind de 29 mii lei, constatate la *UATC Eșelnița* – 24 mii lei și *UATC Tâmba* – 5 mii lei.

➤ **Păgubirea bugetului prin pierderile patrimoniale provenite din neurmărirea veniturilor în termenele legale de prescripție**, cu suma de 69 mii lei, reprezentând amenzi contravenționale prevăzute, s-a constatat în 7 cazuri, din care exemplificăm: *UATC Băcleș* – 52 mii lei, *UATC Jiana* – 6 mii lei, *UATC Căzănești* – 3 mii lei, *UATC Podeni* – 2 mii lei și *UATC Pristol* – 2 mii lei.

➤ **Neaplicarea măsurilor de executare silită, conform prevederilor legale și normelor de aplicare a acestora** este un fenomen generalizat la nivelul unităților administrativ-teritoriale comunale, persoanele cu atribuții în domeniu limitându-se doar la emiterea și transmiterea înștiințărilor de plată și a somațiilor, fără a lua și celelalte măsuri de executare silită (înstituirea de popri bancare asupra disponibilităților bănești, executarea veniturilor datorate contribuabililor de terțe persoane, înstituirea de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile deținute de contribuabilii respectivi) pentru încasarea la bugetele locale a unor datorii restante. De remarcat faptul că, în multe situații, activitatea de executare silită nici nu poate fi exercitată în mod legal, atâta timp cât nu este investită nicio persoană prin dispoziție a conducătorului unității, care să dobândească astfel calitatea de executor fiscal și care să fie împuternicită să exercite competențele prevăzute în Codul de procedură fiscală. În aceste condiții, termenul de aplicare a procedurilor de executare silită se prescrie, bugetele locale fiind prejudiciate cu sumele în cauză, autoritățile locale neluând măsurile legale de recuperare de la persoanele răspunzătoare.

➤ **Nu s-a stabilit corect și nu a fost încasată taxa pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică**, auditorii estimând din această cauză venituri suplimentare în sumă de 14 mii lei, la *UATM Drobeta-Turnu Severin* - 11 mii lei și *UATC Eșelnița* – 3 mii lei.

➤ **Alte abateri referitoare la modul de stabilire, evidențiere și urmărire a veniturilor datorate bugetului local**, au generat venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de 32 mii lei, din care exemplificăm: *UATM Drobeta-Turnu Severin* cu suma de 24 mii lei, determinată de neurmărirea încasării taxei pentru ocuparea domeniului public, la nivelul abonamentelor emise pentru ocuparea acestui domeniu.

➤ **Nu există concordanța datelor din evidențele fiscale ale autorităților administrației publice locale cu cele din registrele agricole și evidențele fiscale**, în sensul că, în registrele agricole figurează suprafețe de terenuri mai mari decât cele declarate și impuse conform evidențelor fiscale, auditorii publici externi estimând în 12 cazuri venituri suplimentare în sumă de 88 mii lei, din care exemplificăm: *UATC Ilovița* – 45 mii lei, *UATC Băcleș* – 16 mii lei, *UATC Pristol* – 6 mii lei și *UATC Vânători* – 5 mii lei.

➤ **Nu s-a efectuat o verificare sistematică de către personalul de specialitate din cadrul primăriilor a gradului de realizare a lucrărilor pe perioada de valabilitate a autorizației de construire, în scopul identificării datei de la care clădirile sunt supuse**

impozitării sau prelungirea acesteia și stabilirea taxei, așa cum revenea obligația compartimentului de specialitate din cadrul autorității administrației publice locale, potrivit dispozițiilor legale. Abaterea s-a constatat în **13** cazuri, auditorii estimând venituri suplimentare reprezentând impozit pe clădiri în valoare totală de **56** mii lei, inclusiv accesorii, din care exemplificăm: *UATC Pungghina* – 19 mii lei, *UATM Drobeta-Turnu Severin* - 14 mii lei, *UATC Pristol* – 10 mii lei și *UATC Obârșia de Câmp* – 3 mii lei.

➤ **Scăderea din evidența fiscală cu încălcarea prevederilor legale a unor impozite și taxe locale** s-a constatat la *UATC Eșelnița*, urmare căreia au fost estimate venituri suplimentare în sumă de **87** mii lei, reprezentând impozite și taxe locale datorate de către persoane fizice și juridice, ce au fost scăzute din evidența fiscală, fără a fi încasate efectiv, în contul unor datorii pe care *UATC Eșelnița* le avea către o altă persoană juridică în baza unor relații contractuale, iar suma de **73** mii lei a fost estimată ca **neregulă financiar-contabilă**, întrucât scăderea din evidența fiscală a unor impozite și taxe ale unor persoane juridice, s-a făcut prin compensare cu obligațiile de plată pe care *UATC Eșelnița* le avea către persoanele juridice respective, ceea ce a condus la denaturarea contului de execuție, întrucât nu reflectă încasarea efectivă a veniturilor respective și nici plata cheltuielilor efectuate către furnizorii în cauză.

➤ **Necalcularea, nefacturarea, neînregistrarea și neurmărirea veniturilor activităților autofinanțate (servicii publice)**, a generat în **3** cazuri venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **130** mii lei, din care exemplificăm:

- *UATC Târna* – 59 mii lei, determinate de nestabilirea, neînregistrarea și neurmărirea încasării taxei speciale de salubritate instituită de consiliul local pentru persoanele fizice beneficiare ale serviciilor publice de salubritate.
- *UATC Șișești*, unde au fost estimate venituri suplimentare în sumă de 65 mii lei, determinate de neurmărirea și neîncasarea de la consumatorii care s-au racordat la rețeaua de alimentare cu apă potabilă a contravalorii întregii cantități de apă consumată, conform contoarelor de citire a consumului de apă.

➤ **Nu s-a procedat la regularizarea taxelor pentru eliberarea autorizațiilor de construire la terminarea lucrărilor sau la expirarea termenului de executare prevăzut în autorizațiile de construire, în funcție de valoarea reală a construcțiilor**, sumele identificate ca venituri suplimentare nestabilite de entități fiind estimate la valoarea totală de **154** mii lei, din care exemplificăm: *UATC Eșelnița* – 105 mii lei și *UATM Drobeta-Turnu Severin* – 31 mii lei.

III.5. Calitatea gestiunii economico-financiare

În cadrul acestui obiectiv s-a urmărit modul în care au fost gestionate mijloacele materiale și bănești existente la entități, în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute pentru acestea. S-au verificat și analizat: constituirea și utilizarea fondurilor entităților; efectuarea cheltuielilor bugetare conform reglementărilor legale și în concordanță cu prevederile legii bugetare; acordarea și utilizarea, conform destinațiilor stabilite a alocațiilor pentru investiții, a subvențiilor și transferurilor către ordonatorii terțiari; achitarea obligațiilor către bugetele publice; respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității în utilizarea fondurilor publice și a administrării patrimoniului.

Constatările în cadrul acestui obiectiv s-au regăsit la toate entitățile supuse auditului/controlului, estimându-se venituri suplimentare - **859** mii lei, prejudicii – **6.101** mii lei și nereguli cu caracter financiar - contabil – **2.805** mii lei.

Cele mai semnificative abateri pe obiective, categorii și naturi, se referă la:

➤ **Efectuarea inventarierii și a evaluării/reevaluării tuturor elementelor patrimoniale la termenul prevăzut de lege, înregistrarea în evidența contabilă a rezultatelor acestora, precum și înregistrarea în evidențele cadastrale și de publicitate imobiliară; asigurarea integrității bunurilor patrimoniale.**

În unele cazuri s-a constatat că nu a fost efectuată inventarierea, respectiv reevaluarea tuturor elementelor patrimoniale la termenul prevăzut de lege. În alte cazuri, inventarierea, așa cum a fost organizată și desfășurată, nu a acoperit toate elementele patrimoniale, disponibilitățile aflate în conturi la bănci și trezorerie, creanțele și obligațiile față de terți. Abaterile constatate pe această linie sunt efectul neimplicării suficiente a ordonatorilor de credite în numirea și instruirea comisiilor de inventariere, precum și în supravegherea realizării la termen și în condiții corespunzătoare a inventarierii și în valorificarea rezultatelor acesteia. Astfel, deși au emis deciziile de inventariere, ordonatorii de credite nu au urmărit modul de desfășurare a acestei activități de către comisiile de inventariere, respectiv dacă inventarierea se desfășoară faptic, prin numărare, măsurare, cântărire, dacă listele de inventariere sunt întocmite potrivit normelor, dacă se stabilesc rezultatele inventarierii și, dacă aceste rezultate sunt analizate, clarificate și înregistrate în contabilitate, în condițiile legii.

Consecința acestor disfuncționalități o reprezintă prezentarea în situațiile financiare a unor elemente patrimoniale incerte, neconfirmate prin inventariere. Neefectuarea corespunzătoare a inventarierii poate conduce la diminuarea și deprecierea patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale.

Cele mai frecvente abateri pe linia inventarierii patrimoniului se referă la :

➤ **Neconsemnarea operațiunilor de încasări și plăți efectuate prin casieria instituției în registrul de casă.** a generat un **prejudiciu** total în sumă de **67** mii lei, inclusiv penalizări de întârziere, din care s-a recuperat operativ suma de 28 mii lei, prejudiciu identificat la *UATC Eșelnița* – 34 mii lei și *UATC Balta* – 33 mii lei, determinat de încasarea unor creanțe ale bugetului local, ce nu au fost depuse la casierii, respectiv trezoreriile teritoriale, ci au fost înșușite de persoanele care au efectuat astfel de încasări.

➤ **Nu a fost efectuată inventarierea tuturor elementelor patrimoniale la termenul prevăzut de lege** la **10** unități administrativ – teritoriale, precum terenuri și construcții din domeniul public, mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, active fixe necorporale, materiale de natura obiectelor de inventar, imprimate cu regim special, bonuri valorice, materiale, etc.

➤ **Nu a fost efectuată reevaluarea tuturor elementelor patrimoniale la termenul prevăzut de lege.** În conformitate cu dispozițiile legale privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2008, activele fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în patrimoniul instituțiilor publice trebuiesc reevaluate cel puțin o dată la 3 ani. Această abatere s-a reținut la **6** comune.

➤ **Neinventarierea obiectivelor în curs, pe stadii de execuție,** s-a constatat la **9** unități administrativ-teritoriale (UATJ Mehedinți și 8 comune).

➤ **Liste de inventariere întocmite necorespunzător, în sensul necompletării cu informațiile stabilite potrivit normelor de inventariere, cu spații libere și/sau ștersături,** s-au constatat la **9** unități administrativ-teritoriale (UATJ Mehedinți și 8 comune).

↻ **Angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor bugetare conform reglementărilor legale și în concordanță cu prevederile legii bugetare și cu destinația stabilită.**

Abaterile constatate pe această linie au scos în evidență faptul că acestea se datorează, în special, *disfuncționalităților existente în organizarea și exercitarea controlului intern*, cât și faptului că acesta nu funcționează la un nivel care să asigure gestionarea fondurilor publice în condiții de legalitate, regularitate și eficiență.

Prejudiciile create prin plățile nelegale efectuate pentru lucrări de investiții și reparații curente sunt datorate *superficialității în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor de serviciu*, activității deficitare a diriginților de șantier, angajați de către ordonatorii de credite pentru

supravegherea și avizarea realității executării lucrărilor conform proiectelor, dar și lipsei de control din partea autorităților contractante asupra activității acestora. Ordonatorii de credite nu s-au îndreptat împotriva acestor specialiști, în cazul confirmării unor situații de lucrări nereale. De asemenea, entitățile verificate acceptă cu ușurință efectuarea unor lucrări suplimentare, fără o documentare prealabilă și cu atragerea răspunderii proiectantului.

Urmare verificării acestui obiectiv au fost identificate **72** de cazuri de abateri care au generat **prejudicii** estimate la nivelul sumei totale de **2.037** mii lei, din care s-a recuperat operativ suma de 149 mii lei, și **nereguli financiar-contabile** estimate la nivelul sumei de **655** mii lei.

Principalele abateri identificate se referă la:

➤ **Angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor bugetare peste limita creditelor bugetare aprobate**, a determinat producerea unei **nereguli financiar-contabile** estimată la nivelul sumei de **416** mii lei, constatată la *UATC Eșelnița*, reprezentând cheltuieli de capital angajate fără prevederi bugetare la titlul respectiv, plata acestora făcându-se parțial de la titlul II – Bunuri și servicii.

➤ **Angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor bugetare cu nerespectarea prevederilor legale**, s-a constatat în 3 cazuri, în care au fost estimate prejudicii în sumă de **35** mii lei.

Exemplificăm *UATC Tâmba*, unde a fost estimat un prejudiciu de 23 mii lei, determinat, în principal, de acordarea fără bază legală a unor produse alimentare sub formă de cadouri, salariaților și consilierilor locali.

➤ **Efectuarea de cheltuieli de personal neprevăzute de legislația în vigoare**, în sumă totală de **127** mii lei, inclusiv beneficiul nerealizat, s-a constatat la *UATJ Mehedinți* – 107 mii lei, *Diracția de Poliție Locală Drobeta-Turnu Severin* – 14 mii lei și *UATC Ilovița* – 6 mii lei.

Exemplificăm *UATJ Mehedinți*, unde prejudiciul în sumă de 107 mii lei a fost determinat de acordarea în mod nelegal a indemnizației pentru membrii comisiei de vânzare a spațiilor medicale, în sensul că aceasta s-a acordat și pentru perioada în care comisia respectivă nu a desfășurat activitate, adică nu au fost vândute spații medicale.

➤ **Stabilirea eronată a drepturilor salariale, inclusiv a sporurilor, premiilor și a altor drepturi acordate funcționarilor publici, personalului contractual, persoanelor cu funcții de conducere și personalului care ocupă funcții de demnitate publică**, s-a constatat în **18** cazuri, în care au fost estimate prejudicii în sumă totală de **782** mii lei, inclusiv beneficiul nerealizat.

Exemple relevante privind această abatere:

- *Serviciul Public de Alimentare cu Energie Termică (SPAET)* din subordinea *UATM Drobeta-Turnu Severin*, unde a fost estimat un prejudiciu de 103 mii lei, determinat de stabilirea eronată a salariilor de bază la o parte din salariații acestui Serviciu.

- *DGASPC Mehedinți*, unde s-a estimat un prejudiciu de 163 mii lei, determinat de majorarea cu până la 25 de clase de salarizare suplimentare aplicată la salariul de bază lunar, și după perioada de implementare a unui proiect cu finanțare nerambursabilă.

- *UATC Eșelnița*, unde s-a estimat un prejudiciu de 190 mii lei, determinat, în principal, de:

- ✓ acordarea nelegală a sporului pentru condiții vătămătoare persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică;

- ✓ majorarea nelegală a drepturilor salariale pentru membrii echipelor de implementare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

- *Centrul de Asistență Medico - Socială Cujmir*, din subordinea *UATJ Mehedinți*, unde s-a estimat un prejudiciu de 150 mii lei, determinat, în principal, de: stabilirea eronată a încadrărilor salariaților; sporul pentru condiții deosebite, sporul de tură și orele duble (acordate pentru asigurarea continuității activității, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de

lucru) au fost aplicate eronat la salariul de bază, care includea și sporul de vechime; majorarea nelegală cu 12% a drepturilor salariale pentru personalul administrativ.

- *UATC Livezile*, unde s-a reținut un prejudiciu de 61 mii lei determinat, în principal de:
 - ✓ acordarea membrilor echipei de proiect cu finanțare nerambursabilă, a unui spor mai mare decât cel convenit, în raport de timpul lucrat pentru elaborarea acestui proiect;
 - ✓ majorarea eronată cu 12% a indemnizațiilor persoanelor cu funcții de demnitate publică, respectiv primar și viceprimar.

➤ **Alte abateri privind angajarea, ordonantarea și plata cheltuielilor de personal**, au generat un prejudiciu estimat la nivelul sumei de **164** mii lei.

Exemple relevante privind aceste abateri:

- *UATC Eșelnița*, unde s-a estimat un prejudiciu de 83 mii lei, determinat, în principal, de:
 - ✓ acordarea în avans a indemnizațiilor pentru concedii de odihnă, fără a fi regularizate ulterior;
 - ✓ compensarea în bani a concediilor de odihnă contrar prevederilor legale în materie.
- *Școala Generală Eșelnița*, din subordinea *UATC Eșelnița*, unde s-a reținut un prejudiciu de 62 mii lei determinat de încadrarea în funcția de administrator financiar și plata drepturilor salariale unei persoane, care, în același timp era încadrată și plătită ca funcționar public cu atribuții financiar-contabile în cadrul *UATC Eșelnița*, în acest caz, calitatea de administrator financiar fiind incompatibilă cu cea de funcționar public în cadrul *UATC Eșelnița*.

➤ **Nerespectarea prevederilor legale referitoare la consumul de carburanți, de materiale de întreținere, asigurări auto**, s-a constatat la 6 unități administrativ-teritoriale, la care s-a estimat un prejudiciu total de **30** mii lei, ca urmare, în principal, a unui consum de carburanți mai mare decât cel ce se justifica în raport de numărul de km parcurși de către mijloacele de transport sau de numărul ore de funcționare a utilajelor din dotare, din care exemplificăm: *UATC Obârșia de Câmp* – 13 mii lei și *UATC Căzănești* – 7 mii lei.

➤ **Efectuarea de plăți fără existența documentelor justificative, întocmite conform legii, care să ateste exactitatea și realitatea sumelor datorate**, a generat un prejudiciu estimat de **334** mii lei, constatat la *UATC Eșelnița* – 183 mii lei, *Palatul Cultural "Theodor Costescu"* – 105 mii lei și *UATC Șișești* – 46 mii lei, din care exemplificăm:

- *Palatul Cultural "Theodor Costescu"* a plătit din fondurile alocate de la bugetul local al UATM Drobeta-Turnu Severin, căreia îi este subordonată, utilități reprezentând apă și canal, pe perioada în care racordurile la apă și canal se aflau pe amplasamentul de lucrări pentru executarea investiției „Reabilitarea Palatului Cultural Theodor Costescu și Cetatea Severinului”, utilități care, conform contractului de lucrări, trebuiau suportate de către executantul lucrărilor, prejudiciul estimat fiind de 105 mii lei, inclusiv beneficiul nerealizat.
- *UATC Eșelnița* a ridicat de la Trezorerie și a efectuat plăți cu titlul de „Asistență socială” estimate la nivelul sumei de 101 mii lei, fără a fi justificate cu documente legale, respectiv ștate de plată cu semnătura beneficiarilor, aferent căreia a fost estimat un beneficiu nerealizat de 17 mii lei.

Tot la această entitate au fost estimate prejudicii în sumă de 54 mii lei, inclusiv beneficiu nerealizat, reprezentând sume în numerar ridicate de la Trezorerie cu CEC-uri, a căror plată nu a fost justificată cu documente legale, și prejudicii în sumă de 11 mii lei, reprezentând sume virate în contul de card al unei salariate, operațiune nejustificată cu documente legale.

În timpul auditului a fost recuperată operativ suma de 137 mii lei.

➤ **Alte abateri privind angajarea, ordonantarea și plata cheltuielilor materiale**, în 5 cazuri au generat **prejudicii** estimate la nivelul sumei de **104** mii lei și **nereguli financiar-contabile** estimate la nivelul sumei de **239** mii lei.

Exemple relevante privind aceste abateri:

- *UATM Drobeta-Turnu Severin*, unde a fost estimat un prejudiciu în sumă de 64 mii lei, inclusiv beneficiu nerealizat, determinat de plata nelegală din bugetul local a unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie/zi întârziere, la care a fost obligat Consiliul Local de către instanța judecătorească, urmare neadoptării proiectului de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului unui consilier local, la termenul stabilit de instanța judecătorească.

- *UATC Eșelnița*, unde a fost estimat un prejudiciu de 39 mii lei, reprezentând plăți efectuate către alt furnizor, care nu a făcut dovada prestării vreunui serviciu, decât cel care a emis factura și care era îndreptățit să primescă suma. Tot la această entitate a fost estimată ca neregulă financiar-contabilă suma de 239 mii lei facturată de operator pentru serviciile de salubritate prestate pentru populație, factură neachitată și neînregistrată în evidența contabilă a entității, în condițiile în care taxa instituită în acest scop pentru populație nu asigură acoperirea contravalorii serviciilor respective.

➤ **Nerespectarea condițiilor legale de acordare a ajutoarelor de încălzire** a generat în **11 cazuri** un prejudiciu estimat la nivelul sumei de **80** mii lei, determinat de acordarea acestui ajutor unor persoane vulnerabile, care au deținut depozite bancare în cuantum mai mare de 3.000 lei. Exemplificăm în acest sens: *Direcția de Asistență Socială Drobeta-Turnu Severin* – 54 mii, *UATC Tâmba* – 8 mii lei, *UATC Punghina* – 3 mii lei.

➤ **Alte abateri privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor bugetare în concordanță cu prevederile legii bugetare și cu destinația stabilită**, au generat în **10** cazuri, un prejudiciu estimat la nivelul sumei de **356** mii lei, din care exemplificăm:

- *UATC Eșelnița*, cu un prejudiciu de 95 mii lei, determinat de utilizarea sumelor defalcate din TVA pe alte destinații decât pentru cele care au fost alocate în anii 2014-2015, respectiv pentru funcționarea Centrului de Îngrijire de Zi Eșelnița;
- *UATC Stângăceaua*, cu un prejudiciu de 65 mii lei, determinat de plata din sursele bugetului local a cheltuielilor aferente serviciului de alimentare cu apă a populației, ci nu din taxa pentru acest serviciu public, ce trebuia încasată de la persoanele beneficiare.
- *UATC Punghina* și *UATC Pristol*, cu prejudicii de 56 mii lei, respectiv de 51 mii lei, determinate de plata din bugetul local a contravalorii serviciului de salubritate, ci nu din taxa pentru acest serviciu, ce trebuia încasată de la populația care a beneficiat de acest serviciu.

➤ **Achiziții publice**

S-au constatat frecvente cazuri de nerespectare a prevederilor legale privind achizițiile publice de servicii și lucrări de investiții, cu consecințe negative pe linia asigurării eficienței, economicității și eficacității achizițiilor efectuate de unitățile administrativ-teritoriale ce, în **38** de cazuri, au generat **venituri suplimentare** estimate la nivelul sumei de **158** mii lei, **prejudicii** estimate la nivelul sumei de **3.997** mii lei, din care s-a recuperat operativ suma de 1.207 mii lei, și **nereguli financiar-contabile** estimate la nivelul sumei de **1.341** mii lei.

Pe linia achizițiilor publice abaterile cele mai frecvente se referă la:

➤ **Neluarea măsurilor prevăzute de lege de constituire a garanției de bună execuție pentru lucrările executate, precum și a garanției pentru aplicabilitatea proiectelor de investiții**, s-a constatat ca neregulă financiar-contabilă estimată la nivelul sumei de **104** mii lei, din care 57 mii lei la *UATC Pristol*, în cazul unui obiectiv de investiții finanțat din fonduri ale bugetului local și 47 mii lei la *UATC Punghina*, în cazul unui obiectiv de investiții finanțat din fonduri alocate prin bugetul MDRAP.

➤ **Nerespectarea clauzelor contractuale stabilite prin contractul de achiziție publică referitoare la cantitatea și calitatea bunurilor livrate/lucrărilor executate/serviciilor prestate și/sau la termenele stabilite** a determinat stabilirea unor **venituri suplimentare** reprezentând penalități de întârziere pentru nerespectarea termenului de realizare a unor lucrări

de investiții, calculate conform clauzelor contractuale, în sumă totală de **158** mii lei, din care 141 mii lei la *UATC Florești* și 17 mii lei la *UATC Opreșor*.

➤ **Efectuarea de plăți pentru produse/lucrări/servicii, neexecutate/nerecepționate în cantitatea facturată și plătită**, s-a constatat în **15** cazuri la 12 unități ale administrației publice locale, urmare inspecțiilor pe teren, unde a fost estimat un **prejudiciu** total de **564** mii lei, determinat de acceptarea la plată și decontarea unor lucrări sau servicii neexecutate/neefectuate, din care s-a încasat operativ suma de 101 mii lei.

Exemple relevante privind această abatere:

- *UATC Tâmba*, unde a fost estimat un prejudiciu de 200 mii lei, determinat, în principal, de:
 - ✓ decontarea unor situații de plată în care au fost înscrise cantități de balast mai mari decât cele rezultate din avizele de expediție (68 mii lei);
 - ✓ decontarea serviciului de reactualizare PUG, fără să existe documente din care să rezulte că acest serviciu s-a realizat (122 mii lei).
- *UATC Punghina* și *UATC Șimian*, unde a fost estimat prejudiciu de 76 mii lei, respectiv 52 mii lei, determinat, în principal, de acceptarea la plată și decontarea unor lucrări de organizare de șantier neefectuate.
- *UATJ Mehedinți*, unde a fost estimat un prejudiciu de 68 mii lei, reprezentând servicii de supraveghere a unor lucrări de construcții neexecutate.
- *DGASPC Mehedinți*, unde a fost constatat un prejudiciu de 36 mii lei, determinat, în principal, de:
 - ✓ decontarea unor cheltuieli diverse și neprevăzute, fără documente din care să rezulte în ce au constat aceste cheltuieli (20 mii lei);
 - ✓ decontarea unor situații de plată în care au fost înscrise lucrări neregăsite fizic pe teren (12 mii lei).
- *UATC Podeni*, unde a fost estimat un prejudiciu de 31 mii lei, determinat de acceptarea și decontarea unor situații de plată pentru lucrări de pietruire a unui drum, în care s-a înscris un număr mai mare de km pietruți decât cei realizați în realitate.

➤ **Angajarea, lichidarea și ordonantarea la plata cheltuielilor pentru obiective de investiții pentru care nu au fost elaborate și aprobate documentații tehnico-economice, conform legii**, s-a constatat la *UATC Șimian*, unde a fost estimat un prejudiciu de **23** mii lei, determinat de acceptarea la plată și decontarea unor lucrări suplimentare de asfaltare drumuri, în condițiile în care, conform studiului de fezabilitate și proiectului tehnic, nu se justificau.

➤ **Acordarea avansurilor și efectuarea plăților către antreprenori și furnizori fără documente legal întocmite**, s-a constatat la *UATC Pădina*, unde a fost estimat un **prejudiciu** de 18 mii lei, reprezentând beneficiul nerealizat calculat de la data acordării unui avans pentru procurări de materiale nepuse în operă, până la data punerii în operă a materialelor respective.

➤ **Cheltuieli supraevaluate sau majorate nejustificat**, au generat în **18** cazuri **prejudicii** estimate la suma totală de **3.391** mii lei, din care s-a recuperat operativ suma de 1.106 mii lei și **nereguli financiar-contabile** estimate la suma de **1.184** mii lei, din care exemplificăm:

- *UATM Drobeta-Turnu Severin*, unde a fost estimat un **prejudiciu** de 890 mii lei și **nereguli financiar-contabile** estimate la nivelul sumei de 1.163 mii lei, determinate de angajarea unor cheltuieli de investiții neprevăzute în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate în oferta financiară, din care suma estimată de 890 mii lei a fost **decontată** până la data de 31.12.2015, iar suma estimată de 1.163 mii lei a fost **facturată și eșalonată** la plată conform clauzei contractuale.
- *UATC Eșelnița*, unde a fost estimat un prejudiciu de 1.468 mii lei, din care s-a încasat operativ suma de 384 mii lei, determinat, în principal, de faptul că, în cazul obiectivului de investiții „*Branșamente alimentare cu apă și racorduri de canalizare în comuna Eșelnița, județul Mehedinți*”, au fost acceptate la plată și decontate situații de plată prin care s-au înscris prețuri la unele articole de deviz mai mari decât cele reale. Astfel, soluția inițială

prevăzută de proiectant era realizarea caminelor pentru bransamentele de apă și pentru racordurile de canalizare din prefabricate, soluție schimbată ulterior cu acordul beneficiarului, în sensul realizării acestor cămine din polietilenă, având prețuri mai mici decât cele din prefabricate.

Deși, în fapt, căminele respective au fost realizate din polietilenă, în situațiile de plată au fost înscrise prețurile aferente caminelor din prefabricate, ceea ce a condus la producerea prejudiciului menționat mai sus.

- *UATJ Mehedinți*, unde a fost estimat un prejudiciu de 671 mii lei determinat de acceptarea la plată și decontarea unor situații de plată pentru lucrările și serviciile de întreținere curentă iarnă – vară a drumurilor județene, în care au fost înscrise prețuri majorate nelegal, urmare încheieri în condiții de nelegalitate a unor noi acorduri-cadru, în care au fost prevăzute prețuri mai mari decât în acordurile-cadru încheiate anterior cu aceleași firme, acorduri-cadru a căror valabilitate nu încetase.

Tot la *UATJ Mehedinți* a fost estimat un prejudiciu de 62 mii lei, determinat de faptul că au fost acceptate la plată și decontate furnizorului de produse lactate și de panificație în cadrul programului " Lapte-Corn", facturi în care a fost înscris un număr de porții mai mare decât numărul elevilor participanți la cursuri, care au beneficiat efectiv de aceste produse.

- *UATC Pădina*, unde a fost estimat un prejudiciu de 85 mii lei, determinat de plata unor lucrări suplimentare pentru forarea unui puț pentru apă, în baza unui act adițional prin care valoarea prevăzută pentru lucrările suplimentare depășea valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general, în care trebuia să se încadreze valoarea lucrărilor suplimentare, conform actului constatator privind necesitatea acestor lucrări și dispoziției de șantier semnate de proiectant și dirigintele de șantier.

- *UATC Obârșia de Câmp*, unde a fost estimat un prejudiciu de 86 mii lei, determinat de acceptarea și decontarea unor situații de plată pentru lucrări suplimentare, în care au fost înscrise prețuri unitare la manoperă și cotă de cheltuieli indirecte mai mari decât cele prevăzute în devizele ofertă.

- *UATC Șvinița*, unde a fost estimat un prejudiciu de 51 mii lei, determinat, în principal, de facturarea eronată a cotei de TVA de către constructor, în sensul că la valoarea fără TVA din factură a înscris valoarea totală a situațiilor de plată, care includea deja cota de TVA.

➤ **Alte abateri privind administrarea contractelor de achiziții publice**, s-au constatat la *UATM Drobeta-Turnu Severin*, estimându-se ca **neregulă financiar-contabilă** suma de **53** mii lei, reprezentând diferența nerealizată din Programul de investiții pe care, concesionarul serviciului de amenajare și întreținere spații verzi și zone de agrement, s-a angajat prin contractul de concesiune să-l realizeze.

➤ **Alocarea și utilizarea alocațiilor bugetare pentru investiții, a subvențiilor, a transferurilor și a altor forme de sprijin financiar din partea statului sau a UAT.**

Urmare verificării acestei categorii de abateri a fost identificată o abatere care a generat **venituri suplimentare** estimate la nivelul sumei de **36** mii lei, astfel:

➤ **Nerespectarea prevederilor legale referitoare la regularizarea subvențiilor și alocațiilor pentru investiții, neutilizate până la încheierea exercitiului bugetar**, s-a constatat la *UATC Ilovița*, căreia, din suma alocată din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru efectuarea unor lucrări de refacere a infrastructurii ca urmare a calamităților produse, i-a rămas neutilizată suma de 33 mii lei, sumă ce trebuia restituită la bugetul de stat, aferent căreia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 3 mii lei.

➤ **Formarea și gestionarea datoriei publice, situația garanțiilor guvernamentale pentru credite interne și externe, contractarea împrumuturilor, rambursarea ratelor scadente ale acestora și plata dobânzilor aferente**

Urmare verificării acestui obiectiv a fost constatată următoarea **abatere financiar-contabilă** estimată la nivelul sumei de **809** mii lei:

➤ **Rambursarea ratelor scadente, plata dobânzilor aferente și plata comisioanelor nu s-au efectuat cu respectarea prevederilor legale și a termenelor din acordul de împrumut**, s-a constatat la *UATJ Mehedinți* și *UATM Drobeta-Turnu Severin*, unde s-au efectuat plăți din bugetul județean, respectiv bugetul municipal, cu titlu de rambursări de credite, dobânzi și comisioane bancare, mai mari decât obligațiile de plată rezultate din documentele bancare și din contractele de împrumut, cu suma de **509** mii lei, respectiv **300** mii lei.

➤ **Obligațiile și creanțele statului și ale UAT**

În urma verificării acestui obiectiv au fost estimate **venituri suplimentare**, în sumă totală de **58** mii lei (21 mii lei obligații de bază și 37 mii lei accesorii aferente), determinate de:

➤ **Nerespectarea prevederilor legale privind stabilirea, evidențierea și plata obligațiilor către bugetele publice**, s-a constatat în **21** de cazuri, estimându-se venituri suplimentare, inclusiv accesorii, în sumă de **58** mii lei, determinate de aplicarea asupra drepturilor salariale câștigate prin hotărâri judecătorești și restituite începând cu luna octombrie 2014, a cotei de CAS datorată de angajator de 15,8%, ci nu a cotei care era în vigoare în perioadele cărora le erau aferente diferențele salariale, perioade pe care se impunea a fi defalcate aceste diferențe, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

➤ **Vânzarea și/sau scoaterea din funcțiune a activelor corporale, concesionarea sau închirierea de bunuri proprietate publică și privată a statului și a UAT, concesionarea de servicii cu caracter public și asocierile în participațiune**

În urma verificării acestui obiectiv au fost estimate **venituri suplimentare**, în sumă totală de **607** mii lei (557 mii lei obligații de bază și 50 mii lei accesorii aferente), din care a fost încasată operativ suma de 101 mii lei, determinate de:

➤ **Neurmărirea respectării clauzelor contractuale referitoare la termenele de plată și necalcularea de penalități de întârziere pentru neachitarea ori achitarea cu întârziere a redevenței/chiriei datorate de concesionari/chiriași**, a generat în **6** cazuri venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **71** mii lei, din care exemplificăm: *UATM Drobeta-Turnu Severin* – 33 mii lei, *UATC Obârșia de Câmp* – 11 mii lei și *UATC Șișești* – 11 mii lei.

➤ **Neurmărirea de către autoritățile publice a realității și exactității veniturilor realizate de operatorii serviciilor publice cu gestiune delegată în cazul în care redevența datorată reprezintă o cotă procentuală din veniturile realizate**, a generat venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **25** mii lei, identificate la *UATM Drobeta-Turnu Severin*.

➤ **Alte constatări privind vânzarea, închirierea și concesionarea unor active corporale**, a generat venituri suplimentare estimate la nivelul sumei de **511** mii lei, identificate la *SAPTO Drobeta-Turnu Severin*, din care suma de 497 mii lei reprezintă cota de 50% din veniturile din închirieri spații, ce trebuia virată la bugetul local al UATM Drobeta-Turnu Severin, conform hotărârilor Consiliului local.

III.6.Cazuri de aplicare de amenzi contravenționale, de suspendare din funcție, de sesizare a organelor de urmărire penală ca urmare a consemnării în actele de control a unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

III.6.1. Aplicarea de amenzi contravenționale

Urmare acțiunilor de control și audit financiar desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, a fost încheiat un singur proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la *UATC Eșelnița*, pentru încălcarea prevederilor art.14, alin.(6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la neînregistrarea în evidența contabilă a unor facturi și neraportate la finele anului 2015 ca plăți restante și arierate, cuantumul amenzii aplicate fiind de 3.000 lei, achitată în timpul controlului.

III.6.2. Sesizarea organelor de urmarire penală

Urmare auditului financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară pe anul 2015 efectuat la *UATC Balta*, s-a constatat existența unui prejudiciu de **33** mii lei, produs urmare unor fapte pentru care există indicii că au fost savârșite cu încălcarea legii penale, respectiv însușirea necuvenită a unor sume de bani, ca urmare a nedelegerii la casierie și în contul deschis la trezorerie a tuturor sumelor reprezentând venituri ale bugetului local, datorită exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de casier de către persoana desemnată cu încasarea veniturilor, pe fondul lipsei exercitării oricăror forme de control asupra activității acestuia.

Având în vedere pct.241 și 242 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, Camera de Conturi Mehedinți a sesizat departamentul de specialitate, care, în baza Hotărârii Plenumului nr.360/13.10.2016, a sesizat organele de urmărire penală.

III.7. Scurte considerații cu privire la punctul de vedere al entităților verificate în ceea ce privește abaterile și deficiențele consemnate în actele de control/audit

În general, se poate afirma că managementul entităților auditate și-a însușit constatările auditorilor publici externi și s-a preocupat de înlăturarea abaterilor și remedierea deficiențelor constatate.

Cu toate acestea, deși unele abateri au fost constatate și remediate în urma acțiunilor de control/audit desfășurate în anii anteriori, acestea s-au regăsit din nou în exercițiul bugetar 2015, dovadă că, de multe ori, urmare măsurilor dispuse au fost remediate abaterile numai punctual, pe exercițiile financiare anterioare, fără ca managementul entităților auditate să ia măsuri pentru ca abateri asemănătoare să nu se mai producă și în anii următori.

Pe de altă parte, s-a remarcat o tendință de remediere a abaterilor numai după încheierea actelor de control, prea puține entități fiind preocupate de a lua măsuri pe parcursul acțiunii, deși echipele de audit/control au discutat și analizat constatările cu reprezentanții entităților verificate, în vederea elucidării cauzelor și împrejurărilor care au condus la producerea abaterilor constatate, precum și a consecințelor acestor abateri asupra activității entității.

În ceea ce privește măsurile luate în timpul acțiunilor de audit/control s-a observat că acestea au vizat, în principal, corectarea unor înregistrări contabile, și mai puțin cele legate de încasarea veniturilor suplimentare și recuperarea prejudiciilor constatate.

În cazurile în care managementul entităților de interes local verificate nu și-a însușit constatările auditorilor publici externi, reprezentanții entităților au formulat puncte de vedere prezentate în timpul concilierii constatărilor sau prin obiecțiunile depuse la actele de control întocmite. Însă trebuie remarcat că, nu în toate cazurile, aceste puncte de vedere au fost construite pe argumente solide și pertinente, de cele mai multe ori acestea s-au limitat la: formulări generaliste, fără a fi susținute cu documente probatorii; comentarii axate pe considerații și principii juridice situate în afara naturii reale a spețelor instrumentate; afirmații limitate la considerentul că simpla aprobare, prin bugetele locale, a unor fonduri publice ar legitima angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata unor cheltuieli nejustificate și situate în afara cadrului legal.

Astfel, în urma acțiunilor de audit/control, a fost formulat un număr de 5 contestații la decizii, din care 2 contestații au fost respinse, în totalitate, o contestație a fost admisă parțial de către comisiile de soluționare a contestațiilor respective, iar 2 contestații sunt în curs de soluționare.

IV. Concluzii și recomandări

Sintetizând abaterile și iregularitățile constatate la nivelul unităților administrativ-teritoriale în derularea procesului bugetar și în gestionarea patrimoniului public și privat al acestora, se poate aprecia că, în multe cazuri, autoritățile administrației publice locale nu au manifestat interesul necesar în vederea asigurării unei discipline financiar-bugetare solide în utilizarea și administrarea resurselor publice, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității, relevându-se următoarele **concluzii**:

⇒ În sistemul administrației publice locale, în special la unitățile administrativ-teritoriale ale comunelor, se remarcă repetabilitatea multora dintre abaterile constatate în anii anteriori; acest fapt reconfirmă slaba pregătire profesională a personalului din aceste entități, care, coroborată cu o slabă motivare salarială a acestui personal, conduce la îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Din acest motiv, implementarea programelor asistate pe calculator privind evidența financiar-contabilă, evidența și urmărirea încasării veniturilor cuvenite bugetului local este necorespunzătoare, generând frecvent erori de calcul, evidență și raportare.

⇒ Neorganizarea corespunzătoare de către ordonatorii principali de credite a activității de colectare a creanțelor bugetare a condus la neasigurarea resurselor necesare finanțării activităților specifice (cu creșterea presiunii asupra resurselor solicitate/alocate de la nivel central) și, în multe cazuri, la păgubirea bugetelor locale prin pierderile provocate de prescrierea dreptului la acțiune pentru recuperarea acestor creanțe. În această privință se poate spune că este un fenomen generalizat refuzul de a aplica toate măsurile de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru recuperarea creanțelor bugetare restante, entitățile limitându-se la emiterea de înștiințări de plată și somații și în rare cazuri, la emiterea de popriri pe conturi/venituri.

⇒ Multe dintre abateri se datorează necunoașterii sau interpretării eronate a reglementărilor legale, atât la nivelul autorităților deliberative, cât și al celor executive și ale personalului angajat în cadrul unităților administrativ-teritoriale; pe de altă parte, trebuie remarcat și faptul că legislația, complexă și stufoasă datorită multiplelor domenii gestionate la nivelul acestor unități, creează dificultăți de interpretare și implementare.

⇒ Chiar dacă sistemele de control și audit intern sunt definite ca instrumente ale conducerii care să asigure prevenirea, detectarea și corectarea erorilor din activitatea entităților, procesul de organizare și implementare a acestora este destul de greoi. Conducătorii entităților nu pot sau nu vor să înțeleagă importanța și complexitatea acestui sistem, care este menit să împiedice fraudă și risipa în utilizarea fondurilor publice. De cele mai multe ori, măsurile luate în vederea organizării sistemului de control sunt formale și ineficiente, fiind simple consemnări pe hârtie care nu se urmăresc și nu se aplică în practică.

⇒ Consecința directă a neorganizării/nefuncționării controalelor interne este utilizarea fondurilor publice cu încălcarea legii. Acest fapt este demonstrat de frecvența și volumul abaterilor de la normele legale constatate la nivelul unităților administrativ-teritoriale cu privire la angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, ca surse generatoare de prejudicii și de risipă în fondurile publice.

Camera de Conturi Mehedinți recomandă ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale și consiliilor locale ca, în urma analizei rapoartelor de audit/control și a proceselor-verbale de constatare întocmite cu ocazia misiunilor de audit financiar, să identifice cauzele care au condus la săvârșirea neregulilor, la producerea prejudiciilor, să ia decizii și să adopte hotărâri, care să înlăture posibilitatea producerii de prejudicii și să asigure utilizarea resurselor locale în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

În acest sens, **recomandările** Camerei de Conturi Mehedinți au vizat următoarele domenii principale:

▶ organizarea, conform prevederilor legale, a activității de control și audit intern, prin care să se asigure identificarea, diminuarea și/sau eliminarea riscurilor asociate unui management defectuos al resurselor și patrimoniului public. În cadrul acestei activități, importanță majoră prezintă întocmirea procedurilor de control formalizate pe activități, cu detalierea obiectivelor, acțiunilor, termenelor, responsabilităților, precum și măsurilor necesare, în cadrul managementului riscurilor menite a asigura: identificarea riscurilor relevante pentru întreaga

activitate a entităților publice; evaluarea acestora; înlăturarea sau menținerea acestora la un nivel acceptabil;

- ▶ întocmirea situațiilor financiare în conformitate cu normele și normativele legale, cu respectarea structurii și conținutului prevăzute de reglementările emise de Ministerul Finanțelor Publice; reflectarea în contabilitate a operațiunilor economico-financiare efectuate, în funcție de conținutul economic al acestora și cu respectarea principiilor și regulilor contabilității de angajament;

- ▶ îmbunătățirea activității de stabilire și de urmărire a modului de încasare a veniturilor bugetare pe parcursul execuției bugetare, în sensul: fundamentării veniturilor bugetelor locale pe baza rezultatelor inventarierii anuale a materiei impozabile; realizării unor baze de date cuprinzând toți contribuabilii persoane juridice și fizice; implementării unor sisteme informatice care să faciliteze evidența uniformă și urmărirea veniturilor fiscale la nivelul tuturor unităților administrativ-teritoriale din județul Mehedinți;

- ▶ asigurarea întocmirii cu informații reale și ținerea la zi a Registrului agricol – în format electronic și pe suport de hârtie – pentru a asigura furnizarea unor date reale către compartimentele de specialitate ale primăriilor, în vederea stabilirii corecte a bazei de impunere pentru unele impozite și taxe pe proprietate;

- ▶ implicarea mai mare a consiliilor locale în examinarea gradului de colectare a veniturilor bugetare, față de prevederi, pe baza raportului întocmit de ordonatorul principal de credite și în stabilirea măsurilor ce se impun pentru urmărirea și încasarea creanțelor fiscale la termenele prevăzute de lege, inclusiv prin inițierea și aplicarea tuturor procedurilor de executare silită și, după caz, inițierea de măsuri legale în vederea stabilirii răspunderii juridice pentru recuperarea sumelor neîncasate, ca urmare a prescrierii dreptului de acțiune pentru încasarea acestora;

- ▶ cuprinderea obiectivelor de investiții în programele de investiții anuale – anexe la buget – numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico-economice, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor, au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale;

- ▶ respectarea întocmai a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, în privința: stabilirii de responsabilități clare pe linia planificării achizițiilor publice; inițierii și lansării procedurilor legale de achiziție; derulării și finalizării procedurilor de achiziție publică și administrării contractelor de achiziție publică.